



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Kiss-Gáll Éva Ügyvédi Iroda (4138 Kaba, Istvány király u. 9., eljáró ügyvéd: dr. Kiss-Gáll Éva) által képviselt

██████████ (4027 Debrecen, Sinai Miklós ██████████) felperesnek

a Cseri és Társai Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B., eljáró ügyvéd: dr. Kálmán Róbert) által képviselt

**HitEx Pénzügyi Zrt.** (1061 Budapest, Andrásy út 10. III. em.) alperes

ellen **szervződés semmisségének a megállapítása** iránt megindított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T

**A bíróság megállapítja, hogy a felek között 2007. november 13. napján létrejött, OH-01-LS-1581C/07. számú szerződés semmis.**

**Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 100.000,- (százezer) forint perköltséget.**

**Kötelezi az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az állam javára 215.460,- (kétszázötvenöt ezer-négy százhatvan) forint illetéket.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet írásban 3 példányban benyújtani a Fővárosi Törvényszékhez címezve.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik; a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

### I n d o k o l á s

A peres felek között 2007. november 13. napján kölcsönszerződés jött létre, amelyben az alperes 3.591.000,- forint kölcsön nyújtását, a felperes pedig a kölcsön 96 hónap alatt havi 58.922,- forintos törlesztőrészletekben történő visszafizetését vállalta. A felek a kölcsön devizanemét svájci frankban, a THM mértékét 12,9977%-ban határozták meg.

A szerződésben rögzítették, hogy az alperes által postai úton kiküldendő átutalási utalványok megküldése tárgyú levél tartalmazza a fizetési ütemezést, azaz az egyes havi törlesztőrészek naptári dátum szerinti esedékességeit, valamint a tőke és kamat megoszlását.

A szerződés részét képező Általános Szerződési Feltételek 4.6. pontja is azt tartalmazta, hogy a havi részeket összegét, ütemezését és egyéb feltételeit a kölcsönszerződés I. számú mellékletében feltüntetett fizetési ütemterv tartalmazza.

A szerződés nem tartalmazta az ügyleti kamat éves százalékban kifejezett értékét, valamint a törlesztési időpontokat.

**A felperes keresetében** a felek között létrejött kölcsönszerződés semmisségének a megállapítását kérte a Hpt. 213.§ (1) bekezdés b) és c) pontjaira, valamint a Ptk. 239/A.§-ára hivatkozással.

Elődlegesen arra hivatkozott, hogy a szerződés nem tartalmazta az ügyleti kamatot, valamint a törlesztési időpontokat, ezért az a felhívott jogszabályhelyek alapján semmisnek minősült.

Ezeket túl előadta azt is, hogy a deviza alapú kölcsönszerződés általános szerződés feltételei 16.1. pontjában, 16.2. pontjában, valamint a 16.3. és 16.4. pontjában meghatározott árfolyamrés költségnek minősült. Ezt a szerződés pedig szintén nem tartalmazta, amely a semmisség jogkövetkezményét vonta maga után.

**Az alperes ellenkérelmében** a kereset elutasítását és a felperes perkielcségbn történő marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződésben a Hpt. szabályai szerint nem kellett kifejezetten az ügyleti kamatot is feltüntetni, egyébként pedig az a THM részét képezte.

Állította, hogy az ügyleti kamatot, valamint a törlesztőrészek esedékességének az időpontját az átutalási utalványok megküldése tárgyú levél tartalmazta. Az ügyleti kamat és a törlesztési időpontok így módon történő meghatározásának oka az volt, hogy a szerződés aláírásakor ténylegesen nem volt ismert, hogy a folyósításra mely napon kerül sor és az egyes havi törlesztőrészek esedékessége a folyósítás napjától függött.

Hivatkozott arra is, hogy az árfolyamrés nem volt költség, azaz nem kellett, hogy azt a szerződés tartalmazza.

Végül előadta, hogy a felperes a szerződés semmisségének a megállapítása iránti követelése elévült.

#### **A kereset alapos.**

A felperes a keresetlevél mellé csatolt okirattal igazolta azt az alperes által sem vitatott állítást, hogy az alperes, mint kölcsönbe adó és a felperes, mint kölcsönbe vevő között 2007. november 13. napján fogyasztási kölcsönszerződés jött létre.

Az alperes hivatkozásával szemben a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213.§ (1) bekezdésének c) és e) pontjai alapján érvényes fogyasztási kölcsönszerződésnek tartalmaznia kellett a kamatokat, tehát az ügyleti kamatot is és annak éves százalékban kifejezett értékét, valamint a törlesztési időpontokat is.

A felperes helytállóan állította, hogy az alperes által is beterjesztett írásbeli szerződésben nem került

feltüntetésre sem az ügyleti kamat, sem annak értéke, és nem foglalták szerződésbe a törlesztési időpontokat sem.

Mind a szerződés egyedi része, mind a szerződés részét képező általános szerződési feltételek 4.6. pontja kimondta ugyan, hogy a kölcsönszerződés mellékletét képező Átutalási utalványok tárgyú levél tartalmazza az egyes havi törlesztőrészletek naptári dátum szerinti esedékességeit, valamint a tőke és kamat megoszlását, azonban ezen levél a szerződés szerint és a becsatolt okiraton (3/A/2/4.) szereplő dátum tanúsága szerint is csak a szerződés megkötését követően kerülhetett megküldésre a felperesnek. Érvénytelen szerződés érvénytelenségi okának a szerződés megkötésekor kellett fennállnia, ebből következően ahhoz, hogy a szerződés érvényes legyen az kellett, hogy a Hpt. fent felhívott szabályába foglalt tartalmi elemek már a szerződés megkötésekor a szerződés részévé váljanak. A törvényi rendelkezés célja éppen a kölcsönbe vevő fogyasztó védelme volt azzal, hogy a szerződés és az abból fakadó kötelezettségvállalás létrejöttét eredményező írásbeli akaratkifejezéskor a fogyasztó a kölcsönszerződés lényeges feltételeit úgy vállalja teljesíteni, hogy azok egyértelműen meg legyenek határozva. A perbeli jogügyletnél ez nem volt így, a Hpt. erre vonatkozó rendelkezése hiányában annak pedig nem volt jelentősége, hogy ennek mi volt az oka.

Mindezek alapján a szerződés semmis volt, a felperes ezért a keresetében - a további semmisségi okként felhozott körülmény érdemi vizsgálata nélkül is - alappal kérte az érvénytelenség megállapítását, figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 239/A.§-ára és arra is, hogy fennállt a Pp. 123.§-ába foglalt a megállapítási kereset előterjesztésének feltételétül szabott jogvédelmi szükségesség. A felperes szerződéses szolgáltatásának a forrásául ugyanis a vagyona szolgált, érvénytelen szerződés esetén pedig a szerződésből nem keletkezhet jog a szolgáltatás követelésére, az érvénytelenség megállapítását így a felperes tulajdonjogának a védelme tette indokolttá.

Az alperes elévülési kifogása pedig alaptalan volt, mivel a felperes a keresetében megállapítást kért és nem az alperes valamely követelés megfizetésére kötelezését, ráadásul a Ptk. 234. § (1) bekezdése szerint a semmis szerződés érvénytelenségére határidő nélkül lehetett hivatkozni.

A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes perköltségének a megfizetésére, amely a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával megállapított és az ÁFÁ-t is magában foglaló ügyvédi munkadíjból állt, amelynek összegét a bíróság a rendelet 3.§-ának (6) bekezdése alapján mérsékelte, figyelemmel arra, hogy a bíróság egy tárgyalást tartott és azon a mindkét félnek rendelkezésére álló okiratok becsatolásán kívül más ügyvédi tevékenységet igénylő bizonyítás nem történt.

A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján az alperesnek kellett megfizetnie.

A fellebbezés lehetősége a Pp. 233.§ (1) bekezdésén alapult.

**Budapest, 2013. július 2.**

**dr. Aszódi László s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

