



BÉKÉSCSABAI JÁRÁSBÍRÓSÁG 2.
postán érkezeti, faxon érkezeti, e-máilon érkezeti, személyesen behozva, átadókönyvvel érkezeti, gyűjtőszekrényről kivéve
Érkezeti: 2016 JÚL 21.
Példány:..... Mell:..... db
Az ügyirat számja: 18.P.20.388/2015

A Kecskeméti Törvényszék a (ügyintéző dr. ügyvéd,  
) által képviselt

I.r.,

II.r.,

III.r. felpereseknek,-

jogtanácsos által képviselt CIB

Bank Zrt. 1027 Budapest, Medve u. 4.- 14. szám alatti székhelyű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása és egyéb igény iránt indított perében a Békéscsabai Járásbíróság 2015. november 11. napján kelt 18.P.20.388/2015/15. számú ítélete ellen I-III.r. felpereseknek 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy az I.r. felperes és az alperes között deviza alapú kölcsönszerződés nem jött létre, továbbá a dr. Budapesti Közjegyző által ügyszám alatt közjegyzői okiratba foglalt 2014. október 27. napján kelt alperes részéről történt felmondás érvénytelenségét.

Mellőzi a felpereseknek az állam javára a le nem rótt elsőfokú eljárási illeték, valamint az alperes részére elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezését.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I.r. felperesnek 762.000 (Hétszázhatvankettőezer)forint elsőfokú perköltséget, továbbá 349.250 (Háromszáznegyvenkilencezer-kettőszázötven) forint másodfokú eljárási költséget.

A törvényszék kötelezi az alperest a le nem rótt 900.000 (Kilencszázezer) forint kereseti illeték és az 1.200.000 (Egymillió-kettőszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéknek az adóhatóság külön felhívására az állam javára való megfizetésére.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

### I N D O K O L Á S :

Az I.r. felperes a Kft. valamint az alperes között 2008. augusztus 29. napján GID- szerződésszámon CIB Partner Hitelszerződés jött létre írásbeli magánokiratban.

Az I.r. felperesnek III.r. felperes az ügyvezetője és egyben egyik tagja. II. és III.r. felperesek valamint az alperes között 2008. augusztus 29. napján keretbiztosítéki jelzálogszerződés jött létre.

Ezen okiratokat a szerződő felek 2008. szeptember 8. napján közjegyzői okiratba foglalták.  
igyszám alatt Huliné dr. Közjegyzőnél.

A CIB Partner Hitelszerződés célja szabadfelhasználás és az üzletfél I.r. felperes Szarvas és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezettel szemben fennálló 4 hitelének kiváltása volt. A hitelkeret összege és devizaneme: 113.000 svájci frank, de legfeljebb 15.000.000 forintnak megfelelő, a bank folyósítás napján érvényes deviza vételi árfolyamán számított deviza összeg volt. A hitelkeret rendelkezésre tartása 2008. november 12. napjáig volt meghatározva, a hitelkeretből folyósított kölcsön végső lejáratára 2015. július 22. napja volt. A szerződés a hitelkeret terhére igénybe vett kölcsön visszafizetésének esedékességét havi egyenlő részletekben jelölte meg. A kamat mérték (kamatláb) a CIB CHF Prime Rate plusz évi 1,5%-a volt. A szerződés szerint az egyes kamatperiódusokra irányadó báziskamat rögzítésének időpontja CIB Bank Prima Rate esetén a kamatperiódus első napját megelőző banki munkanap. Kamatperiódus egy hónapban volt megjelölve. A folyósításra tőke, visszafizetésére, kamat és egyéb díjak megfizetésére szolgáló bankszámla is fel volt tüntetve a szerződésben. A kezelési költség 1,5% volt, a folyósítási jutalék egyszeri 1%, az előtörlesztési díj 1%, a szerződésmódosítási díj 1,5%-os mértékű volt. A kezelési költség esedékessége a szerződés szerint havonta a kamatfizetéssel egyidejűleg, a folyósított kölcsön, illetve az évfordulókon fennálló tőketartozás összegére vetítve volt meghatározva.

A szerződés II.1. pontja tartalmazta a hitelkeret terhére való kölcsön igénybevételének módját. Eszerint a bank a hitelkeret terhére az üzletfél rendelkezésének megfelelő kölcsönt folyósít az üzletfélnek a szerződés mellékleteként csatolt lehívási értesítővel lényegében egyezőt tartalmú, és a folyósítás kért időpontját legalább 2 banki munkanappal megelőző délelőtt 10 órájáig a bankhoz eljuttatott írásbeli kérelme alapján. Meg volt határozva, hogy mennyi lehet minimálisan a lehívott összeg, a lehívások száma, - mely háromnál több nem lehetett.

A kölcsön folyósítása tekintetében a szerződés úgy rendelkezett, hogy a bank a kölcsönt a folyósítás napján érvényes pénztári deviza vételi árfolyamon számított forint ellenértéken az üzletfél bankszámláján jóváírja.

A szerződés II/2.pontja kamatra vonatkozó rendelkezést tartalmazott, mely szerint a kamatperiódusokra volt rögzítve a kamatláb, az első kamatperiódus a hitelkeret terhére igénybe vett első kölcsön folyósításának napján vette kezdetét. A szerződés szerint a bank a kölcsön összege után a szerződés I. részében meghatározott kamatbázishoz az ott meghatározott mértékű kamatfelárat számítja fel. Az üzletfél a kamatbázis és a kamatfelár összegének együttes összege alapján számított kamatot köteles a bank részére megfizetni. A kamat megfizetés minden kamatperiódus utolsó napján esedékes.

A II/3.pont szerint a hitelkeret terhére igénybe vett kölcsönöket az üzletfél – amennyiben a szerződés 1. részében a kölcsön visszafizetésére türelmi idő került meghatározásra, ennek elteltét követően – a jelen szerződés 1. részében meghatározott gyakorisággal és módon köteles a bank részére visszafizetni (havi egyenlő részlet). A szerződés 1. részének eltérő rendelkezése hiányában az üzletfél a fennálló tőketartozásának a hitelkeret lejártáig terjedő időtartam alapján kiszámolt időarányos részét köteles megfizetni az esedékesség napján.

A kezelési költségre, rendelkezésre tartási jutalékra, szerződésmódosítási díjra is a szerződésben kitértek a szerződő felek.

Általános szerződési rendelkezések körében (III. pont) a megállapodás tartalmazta, hogy az

esedékes tőke, kamatok, díjak, költségek, jutalékok megfizetése oly módon történik, hogy az esedékesség napján az esedékes kamat, költség és jutalék összegével a bank megterheli az üzletfél bankszámláját (deviza számláját). Az üzletfél kötelessége gondoskodni arról, hogy az esedékes tőke, kamatok, díjak, költségek, jutalékok megfizetéséhez szükséges fedezet a számlán az esedékességkor történő teljesítéshez rendelkezésre álljon.

Amennyiben a fizetés devizában esedékes és a fizetés a bankszámláról történik, az üzletfél az előzőek figyelembevételével köteles gondoskodni, azzal, hogy az átváltásra a banknak a fizetés napjára érvényes pénztári deviza eladási árfolyama az irányadó, és a fedezetnek legkésőbb az esedékesség időpontját megelőző második banki munkanap 10 órától a bankszámlán rendelkezésre kell állnia.

Késedelmi kamat mértékét is meghatározták mely a szerződéses kamaton felül a mindenkor érvényes Kondíciós Listában meghatározott mértékű késedelmi kamattal megnövelt összegű.

A szerződés 4. pontja szerint a kamatok, költségek, díjak és jutalékok (kondíciók) mértéke változhat a mindenkori Kondíciós Listának megfelelően. A kondíciók megváltozásáról a bank hirdetemény útján értesíti az üzletfelet. A kamatbázis megváltozásáról is ugyancsak hirdetemény útján történt az üzletfél értesítése.

A Prime Rate kamatlábra vonatkozó értelmező rendelkezéseket a hitelszerződés III/7.4. pont tartalmazta.

A szerződésében nem szabályozott kérdésekben a bank Általános Üzletszabályzatának rendelkezései az irányadók.

A hitelszerződés a keretbiztosítéki jelzálogszerződésre vonatkozó részt is tartalmazta.

Az I.r. felperes 2008. szeptember 2.napján lehívási kérelmet nyújtott be, melyben megjelölte, hogy 15.000.000 forint kölcsönösszeget kíván igénybe venni.

Az alperesi pénzügyintézet 2008. szeptember 11.napján 15.000.000 forintnak megfelelő összeget utalt át az I.r. felperes számlájára, amely az akkori 148.72 CHF/HUF árfolyamon számolva 100.860,68 svájci franknak felelt meg. Ebből 12.706.892 forint a Szarvas és Vidéke Takarékszövetkezetnek lett átutalva. 2008. szeptember 17. napján pedig 2.000.000 forint kivétele történt.

Az alperes 2014. október 27. napján dr. Budapesti Közjeggyő által  
ügyszámú közokiratba foglaltan a CIB Partner Hitelszerződést azonnal hatállyal felmondta, mert a gazdasági társaság, mint üzletfél a hitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségeinek esedékességkor nem tett eleget.

A lejárt és esedékessé vált tartozásból a fennálló tőketartozás 10.280,68 CHF, a felmondás időpontjáig felszámított ügyleti kamattartozás 13,85 CHF, a lejárt tőketartozás 45.288,43 CHF, lejárt tőkére felszámított késedelmi kamattartozás 5.292,61 CHF, lejárt ügyleti kamattartozás 1.624,62 CHF, lejárt ügyleti kamatra felszámolt késedelmi kamattartozás 126,57 CHF volt, így tartozások összege 62.626,76 svájci frankban volt meghatározva.

A felperesek módosított keresetükben a Ptk. (1959. évi IV. törvény) 239/A §-a alapján kérték annak megállapítását, hogy a hitelszerződés alapján nem jött létre a felek között deviza alapú pénzügyi szolgáltatási kölcsönszerződés, ezért érvénytelen az alperes azonnali hatályú felmondása is, mivel létre sem jött kölcsönszerződést mondott fel.

Másodlagosan a CIB Partner Hitelszerződés részleges érvénytelenségének megállapítását kérték, mert a szerződés tárgya nem meghatározott, nem állapítható meg a szerződéskötés időpontjában, hogy mekkora összeget és járulékot kell fizetni az I.r. felperesnek a szerződés szerinti teljesítéshez. A szerződés III/1. pontjában nem volt rögzítve a törlesztőrészlet összege,

így a szerződés e részei jogszabályba ütközőek, másodlagosan jó erkölcsbe ütköznek, jó erkölcsbe ütközik a kétnemű árfolyamon történő átszámítás is. A pertárgy értékét meg nem határozhatóként jelölték meg és ennek alapján kérték a perköltség megállapítását.

Az alperes érdemi ellenkérelme a felperesek keresetének az elutasítására és perköltségben marasztalására irányult.

Előadta, hogy az I.r. felperes és az alperes között a Ptk. 522. §-ában meghatározott bankhitelszerződés jött létre, melynek alapján az alperes hitelkeretet volt köteles rendelkezésre tartani. A kölcsön összegét a felek nem határozták meg, hiszen a lehívási értesítő alapján annak meghatározására az I.r. felperes volt jogosult. A kölcsön összege ezáltal megegyezik a kölcsön folyósítására irányuló kérelemben megjelölt összeggel. A hitelszerződésben fogalmilag kizárt volt a havi törlesztőrészek pontos rögzítése. Az ügyleti kamat a hitelszerződés alapján meghatározható volt. Tekintettel arra, hogy az I.r. felperes és az alperes között létrejött szerződés nem fogyasztói szerződés volt, így az árfolyamrés vonatkozásában jó erkölcsbe ütközésről nem lehet szó, ez legfeljebb tisztességtelen szerződéses kikötésnek minősülhet, mely a Ptk. 209/A § (1) bekezdése szerinti megtámadási ok lehet, ilyenre a felperesek azonban nem hivatkoztak, egyebekben pedig a megtámadási határidő eltelt.

A hitelszerződés egyben a kölcsönszerződés egyes elemeit is tartalmazta, a hitelszerződés I.-III. pontja, az üzletszabályzat 6. pontjának rendelkezéseiből a kölcsönszerződés pontos tartalma megállapítható volt.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.

Kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak az - adóhatóság külön felhívására - 900.000 forint le nem rótt eljárási illetéket, valamint az alperesnek 15 nap alatt 500.000 forint perköltséget.

Ítéletének indokolásában az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a hitelszerződés értelmében a pénzügyintézet az I.r. felperes részére hitelkeretet tartott rendelkezésre, a lehívási értesítő kiállításával rögzült a kölcsön mértéke, ezáltal a kölcsönszerződés tárgya. A kölcsön mértékét a szerződés keretein belül az I.r. felperes határozhatta meg. A hitelszerződés tartalmazta a kamatot, díjat és minden egyéb költséget. A Kondíciós Listával, Üzletszabályzattal együtt ezek az adatok egyértelműen levezethetők, kiszámíthatóak voltak.

A szerződés II/3. pontja adott iránymutatást a hitelkeret terhére igénybe vett kölcsönök visszafizetésére vonatkozóan.

Ilyen körülmények mellett megállapította az I.r. felperes és az alperes közötti kölcsönszerződés létrejöttét, melynek tartalmi elemeit a hitelszerződés, a felek megállapodása, a lehívási értesítő tartalma és az Üzletszabályzat határozta meg.

A hitelszerződés részleges érvénytelenségére vonatkozó keresetet is elutasította, utalva a szerződés tárgyának meghatározottságára, mely a lehívási értesítőben megjelölt összegben rögzült és törlesztőrészek kiszámításának elvi szabályait tartalmazó szerződéses kikötésekre.

Az árfolyamrés tekintetében rámutatott arra, hogy az tisztességtelen kikötés, annak tisztességtelensége azonban a felperesek nem hivatkoztak.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperesek fellebbeztek.

Az I.r. felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával annak megállapítását kérte, hogy írásbeli deviza alapú kölcsönszerződés közte és a pénzügyintézet között nem jött létre. A bankhitelszerződés nem kölcsönszerződés, nem kerültek rögzítésre a 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 210. §-ában és a Ptk. 523. §-ában előírt kötelező tartalmi elemek. Nem lehet tudni a perbeli hitelszerződésből milyen összegű a kölcsön és mekkora összeget kell teljesíteni a szerződésszerű visszafizetéshez, a törlesztőrészletek nem lettek megjelölve, azok csak szóban voltak közölve.

Másodlagosan a hitelszerződés részleges érvénytelenségének megállapítását kérte a kereseti kérelemnek megfelelően.

II. és III.r. felperesek fellebbezése a perköltség megváltoztatására irányult, egyetemleges kötelezésük mellőzését és a II., III.r. felpereseket terhelő perköltségnek 21.000 forintra mérséklését kérték. Álláspontjuk szerint ők kizárólag részleges érvénytelenségre alapított keresetet terjesztettek elő. A Kúria 5/2013.PJE alapján meg nem határozható pertárgyértékű kereseti kérelmük alapján egyetemlegesen nem kötelezhetők a teljes szerződéshez igazodó perköltség megfizetésére.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítéelt helybenhagyását és a felperesek másodfokú költségekben marasztalását kérte.

Előadta, hogy az I.r. felperesi gazdálkodó szervezet a hitelszerződés alapján kölcsönt kívánt igénybe venni, ezen kérelmét a lehívási értesítőben pontosan megjelölte. A pénzügyintézet a kölcsön összegét az I.r. felperes rendelkezésére bocsátotta, ezt az összeget megjelölt bankszámlára folyósította. A pénzügyintézet által nyújtott kölcsön bankkölcsön, ami a bankhitel egyik formája. Kölcsönszerződés köthető akár hitelszerződés keretében, akár attól függetlenül. Jelen esetben a kölcsönszerződés a hitelszerződés keretében volt kötve. A hitelszerződés I-III. pontjai teljeskörűen tartalmazták a kölcsönszerződés tartalmi elemeit, a lehívási értesítő kiállításával pedig rögzült a kölcsön mértéke, ezáltal a kölcsönszerződés tárgya.

A felperesek elfogultsági kifogására tekintettel a Szegedi Ítéltábla Pkf.I.20.381/2016/2. számú végzésével a másodfokú eljárás lefolytatására a Kecskeméti Törvényszéket jelölte ki.

A törvényszék álláspontja szerint az I.r. felperes elsődleges fellebbezési kérelme alapos.

Az I.r. felperes és az alperes CIB Partner Hitelszerződést kötött.

A bankhitelszerződéssel a pénzügyintézet arra vállalt kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, és a keret terhére – a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén – kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez.

A bankhitelszerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges Ptk.522. § (1), (2) bekezdés).

A bankhitelszerződésben a pénzügyintézet kettős kötelezettséget vállalt: egyrészt azt, hogy meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, másrészt pedig azt, hogy rendelkezésre tartott hitelkeret terhére kölcsönszerződést köt vagy egyéb hitelműveletet végez.

A hitelszerződés tárgya tehát meghatározott hitelkeret rendelkezésre tartása, vagyis nem kölcsön azonnali nyújtása, hanem kötelezettségvállalás arra, hogy pénzüintézet – a másik fél igénylésére – meghatározott keretben kölcsönszerződést fog kötni, vagy egyéb hitelműveletet fog végezni. A pénzüintézettel szerződő felet, - jelen esetben az I.r. felperest - nem terheli a hitel igénybevételének, tehát a kölcsönszerződés tényleges kötésének kötelezettsége, hanem a kölcsön igénybevételének, lehívásának joga illeti meg. A hitelkeret engedélyezéséért, a kölcsönhöz jutás lehetőségének biztosításáért jutalékot fizet a pénzüintézetnek, melyet az egész hitelösszeg után kell fizetni.

A bankhitelszerződésben a pénzüintézet által vállalt hitelkeret kimerítésével a bankhitelszerződés megszűnik, az annak alapján kötött kölcsönszerződések azonban önálló életet élnek. Az ezekkel kapcsolatos jogviszonyt már a kölcsönszerződések tartalma szerint kell elbírálni.

A hitelszerződés alapján a hitelező pénzüintézet főszolgáltatása a hitel rendelkezésre tartása, a hitelszerződés alapján nem csupán egy további szerződés megkötésére vállal kötelezettséget, hanem a hitel rendelkezésre tartásával önálló szolgáltatást nyújt a hitelfelvevő részére. A hitelszerződés egy lehetőséget, egyoldalú jogot biztosít az ígért szolgáltatás igénybevételére.

Jelen perben nem vitatottan hitelszerződés megkötésre került, melyben a hitelkeret összege 113.000 svájci frank, de legfeljebb 15.000.000 forintnak megfelelő a bank folyósítás napján érvényes deviza vételi árfolyamon számított deviza összege volt.

A hitelkeret igénybevétele a 2008. szeptember 2-án kelt lehívási kérelemmel és az annak megfelelő összegnek az I.r. felperesi számlára átutalással megtörtént.

Ezáltal a bankhitelszerződés teljesült.

A pénzüintézetet ezt követően kölcsönszerződés megkötésének kötelezettsége terhelte.

A pénzüintézet és a gazdasági társaság közötti kölcsönszerződés esetén a Hpt. 210. § (1) bekezdése szerint szerződéskötés írásbeli alakhoz kötött.

A CIB Partner Hitelszerződés kölcsönszerződéssel kapcsolatos kikötéseket tartalmazott. Havonta egyenlő részletekben való törlesztést állapított meg a hitelkeret terhére igénybe vett kölcsön visszafizetésénél, de a törlesztőrészletet, annak kezdő összegét nem határozta meg.

A kamat, kezelési költség, folyósítási jutalék, előtörlesztési díj, szerződésmódosítási díj, biztosítékok szerződésben szerepeltek, ugyanígy a kölcsön igénybevételének módja, a kölcsön visszafizetésére vonatkozóan is volt rendelkezés és a tőke összeg, kamatok, díjak, költségek, jutalékok megfizetésének módjára is. A késedelmi kamat mérték is meg volt határozva. Utalás volt a felszámított kamatok, költségek, díjak, jutalékok változásának lehetőségére és ebben a vonatkozásban arra, hogy ezeket az adatokat a Kondíciós Lista tartalmazza, amelyről a bank hirdetmény útján értesíti az üzletfelet.

A megállapodás utalt az Általános Üzletszabályra, amelynek 6. pontja tartalmazott rendelkezéseket a hitel és kölcsönügyletek vonatkozásában kitérve a kamatbázisok meghatározására is.

Az I.r. felperes nem minősült fogyasztónak a Pkt. 685. § d) pontja szerint, így az I.r. felperes és az alperes között fogyasztói kölcsönszerződés nem jött létre. A nem fogyasztói kölcsönszerződésre is azonban érvényes, hogy a kölcsönszerződés minden lényeges feltételében a feleknek meg kell állapodniuk. Ennek ki kell terjednie a kölcsön összegére, a kamat, díj és egyéb költség mértékére, havi törlesztőrészlet összegére, a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeire és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek érvényesítésének módjára, következményeire (Hpt. 210. § (2) bekezdés, Ptk. 523. § (1) bekezdés).

A törvényszék megítélése szerint nem kizárt, hogy a bankhitelszerződés kölcsönszerződést is tartalmazzon abban az esetben, ha a hitelkeret igénybevételének összege egy adott időpontban esedékes. Ilyenkor a bankhitelszerződésben is meg kell határozni a havi törlesztőrészletek összegét, azok esedékességét.

A perbeli esetben a hitelkeret igénybevételére nem a hitelszerződés megkötésének időpontjában vagy egy előre meghatározott fix időpontban került sor, így a kölcsön összege a lehívás időpontjában és az összegnek az I.r. felperes folyószámlájára átutalással rögzült, s lett megállapítható. Erre figyelemmel a pénzügyintézetnek a Ptk. 522. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségére is tekintettel - ha külön kölcsönszerződést nem kötött, - a megállapodást módosítani kellett volna, ki kellett volna egészítenie a kölcsön pontos összegével és havi törlesztőrészlet meghatározásával.

Az I.r. felperesnek a tőkén kívül egyéb járulékos fizetési kötelezettsége is volt. A járulékok összege változhatott. A lehíváskor igénybe vett kölcsönösszeg megjelölése mellett minimálisan az induló részlet összegét rögzíteni kellett volna kiegészítő megállapodásban valamint részletesen és ellenőrizhetően meghatározni a további törlesztőrészlet kiszámításának módját. A szerződés lényeges tartalmi eleme a kölcsönösszeg meghatározása, illetőleg a havi törlesztőrészletek megállapítása, - legalább az indulórészlet összegének meghatározásával, a törlesztőrészletek visszafizetése esedékességének megjelölése. Erről azonban kiegészítő megállapodás nem született. A kölcsönszerződés lényeges tartalmi eleme a havi törlesztőrészlet meghatározása is kölcsön összegszerű meghatározása mellett, mely vonatkozásában az adósságot visszafizetési kötelezettség terheli. A kölcsönszerződés lényeges tartalmi elemeinek a hiányában kölcsönszerződés létrejött a törvényszék álláspontja szerint nem volt megállapítható.

Létre nem jött kölcsönszerződés megszüntetésének sem lehet helye, ezért a törvényszék a felmondás érvénytelenségét is megállapította.

A törvényszék a deviza alapú kölcsönszerződés létrejött - létre nem jött kérdésében állást foglalt, a kölcsönszerződés létrejöttének hiányát állapította meg, ezáltal a másodlagos fellebbezési kérelem elbírálására nem volt szükség.

A törvényszék álláspontja szerint az elsőfokú bíróság felperesek kereseti kérelmére tekintettel a pertárgyértéket helyesen határozta meg, mivel a módosított kereset az egész szerződést érintette, így az 5/2013. PJE 2. a pontja alapján a hitelkeret összegében megállapítható volt.

A törvényszék döntése következtében az alperes pervesztesnek tekinthető, így a felpereseket perköltség fizetési kötelezettség nem terheli, sem az I.r. felperest, sem pedig a zálogkötelezett pertársakat.

Az elsőfokú eljárásban felmerült költséget a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles viselni.

A törvényszék az alperest kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján az I.r. felperes javára a jogi képviselőnek az elsőfokú eljárásban kifejtett ügyvédi tevékenységével arányban álló mértékű, mérsékelt összegű 600.000 + 27% áfa, összesen 762.000 forint ügyvédi munkadíj, mint elsőfokú perköltség megfizetésére.

A felperesek illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 900.000 forint kereseti illetéknek az adóhatóság külön felhívására az állam javára való megfizetésére kötelezése az alperesnek az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdésén, 74. § (3) bekezdésén, a 6/1986. (VI.26.) Kmr. 13. § (2) bekezdésén, Pp. 78. § (1) bekezdésén alapul.

A törvényszék az előzőekben kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

Az I.r. felperes fellebbezése eredményes volt, ezért a törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest az I.r. felperes javára a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja, (5) és (6) bekezdése alapján a mérsékelt összegű, általános forgalmi adóval növelt 349.250 forint ügyvédi munkadíj, mint másodfokú eljárási költség megfizetésére, míg az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 1.200.000 forint fellebbezési illetéket is köteles az alperes az adóhatóság külön felhívására az államnak megfizetni az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján.

Kecskemét 2016. július 4. napján

Dr. Vajda László s.k.  
bíró  
a tanács elnöke

Dr. Szántó Éva s.k.  
előadó bíró

Dr. Maróti Rozália s.k.  
bíró

A kiadvány hitelül

Békésiné Egyházi Judit  
tisztviselő

