



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2017.OBT. XI.12/14.

Jegyzőkönyv

az Országos Bírói Tanács
2017. június 13. napján megtartott ülésről

Jelen vannak:

dr. Simon Levente, az OBT soros elnöke
dr. Major Zsolt, az OBT soros elnökhelyettese
dr. Bicskei Ferenc
dr. Csermák János
dr. Fazekas Sándor
dr. Gerber Tamás
dr. Hajdu István
dr. Hámori Attila
dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna
dr. Móroczné dr. Simon Angéla
dr. Nyakó Zsuzsanna
dr. Tománé dr. Szabó Rita
Trappné dr. Kiszely Rita
az OBT tagjai, továbbá

dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
dr. Polt Péter legfőbb ügyész helyett dr. Lajtár István, a legfőbb ügyész helyettese
dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett dr. Anka Tibor elnökhelyettes
dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke, mint állandó meghívott tanácskozási joggal rendelkezők.

Az ülés kezdetekor nincs jelen:

dr. Darák Péter és dr. Sallai Tamás az OBT tagja, valamint dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter mint állandó meghívott.

dr. Simon Levente:

Megnyitom az Országos Bírói Tanács 2017. június 13-i ülését 10 óra 46 perckor, megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai közül 13 fő van jelen, így a Tanács határozatképes.

Megállapítom, hogy az OBT tagjai közül dr. Darák Péter és dr. Sallai Tamás OBT tagok nincsenek

jelen. Dr. Sallai Tamás előzetesen írásban bejelentette távolmaradását.

Köszöntöm az Országos Bírói Tanács megjelent tagjait, a tanácskozási joggal jelenlévő dr. Handó Tündét, az Országos Bírói Tanács elnökét, dr. Lajtár Istvánt, a legfőbb ügyész helyettesét, dr. Anka Tibort, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettesét, dr. Bánáti Jánost, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét és dr. Makai Lajost, a Magyar Bírói Egyesület elnökét.

Az ülésen jelen van továbbá dr. Hilbert Edit a Budapest Környéki Törvényszék elnöke és dr. Kulcsár Zita a Budakörnyéki Járásbíróság bírása, valamint dr. Túri Tamás és dr. Petrás Roland.

A napirendi pontokra történő javaslattétel előtt kívánom jelezni, hogy Lajtár István a legfőbb ügyész helyettese a napirendi pontok elfogadása után, de még azok érdemi megvitatása előtt egy felszólalást kíván tenni.

A napirendi pontokról pontról pontra haladva szeretnék majd szavazást kérni a tagoktól.

dr. Simon Levente, az OBT soros elnöke az alábbi javaslatot tette az ülés napirendjére:

1. Tájékoztató a 2016. évi bírói álláshely átcsoportosításról.
2. Integritási Szabályzat utánkövetése.
3. Tájékoztató a bíróságok 2016. évi perképviselési tevékenységéről.
4. Az Országos Bírói Tanács elnökének .../2017. (...) OBH elnöki ajánlása a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról.
5. Az Országos Bírói Tanács 2017. év II. félévi üléstervének összeállítása.
6. Személyügyi előterjesztések és egyébek:

Előterjesztés a Szombathelyi Járásbíróságra kiírt bírói álláshelyhez kapcsolódóan a rangsortól eltérés engedélyezése tárgyában.

Előterjesztés a bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor díj adományozásáról és a 2017. évi cím adományozásról szóló 32/2017. (III.14.) OBT határozat módosítása tárgyában.

Előterjesztés bírói tisztségből felmentésre tekintettel történő munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés engedélyezése tárgyában.

Előterjesztés a szolgálati bíróságok tagjainak kinevezéséről.

Dr. Simon Levente javasolja a 6. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

dr. Simon Levente:

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az 1. napirendi ponthoz kapcsolódó előkészítő anyag a mai napon 9 óra 17 perckor érkezett meg az OBT tagjaihoz, így az érdemben nem volt áttekinthető.

Megkérem a tagokat, hogy szavazzanak pontról pontra haladva az egyes napirendi pontokra tett javaslatokról.

1. napirendi pont: Tájékoztató a 2016. évi bírói álláshely átcsoportosításról.

Az OBT 6 igen és 7 nem szavazattal meghozta az alábbi

57/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az 1. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását nem fogadta el.

2. napirendi pont: Az Integritási Szabályzat utánkövetése.

Az OBT 13 szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

58/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírői Tanács a 2. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

3. napirendi pont: Tájékoztató a bíróságok 2016. évi perképviselési tevékenységéről.

Az OBT 13 szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

59/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírői Tanács a 3. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

4. napirendi pont: Az Országos Bírósági Hivatal elnökének .../2017. (...) OBH elnöki ajánlása a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról.

Az OBT 13 szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

60/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírői Tanács a 4. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

5. napirendi pont: Az OBT 2017. II. félévi üléstervének összeállítása.

Az OBT 13 szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

61/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírői Tanács az 5. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

dr. Fazekas Sándor:

A zárt ülés Egyebek témakörében engem megkeresett egy OBT tag, aki nem az OBT soros elnöke volt azzal, hogy kért arra, hogy a korábban napirenden lévő, és általam javasolt az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó vezetők jutalmazásával, elismerésével kapcsolatos témakör kerüljön a zárt ülés tematikájába. Ennek ellenére elnök úr felsorolásában ezt nem hallottam. Kérdezném, hogy miért tegyük a zárt ülés tematikájába. Ez az első kérdésem, hogy valójában meg fog-e ott jelenni. Valamilyen indokot szeretnék hallani, hogy áthelyezzük, mert nem került a felsorolásba. Ez azt is jelenti, hogy nem szerepel ott. Volt egy indítványom.

dr. Simon Levente:

Fazekas elnök úr által előadottakkal egyezően történt egy telefonos egyeztetés az ülést megelőzően ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Tudomásom szerint a szeptemberi ülésen kerül ez megtárgyalásra.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Nincs semmilyen anyagunk ehhez. Úgy gondolom, hogy ez a napirendi pont nincs előkészítve és

javasolnám, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen az, hogy eldöntjük, hogy akarunk-e ezzel foglalkozni, és ha akarunk, akkor az előkészítés után mikor akarunk és mit akarunk csinálni. A többség azt szavazta meg, hogy a megüresedő álláshely betöltésének szempontjairól szóló kérdéskör az ma ne legyen napirenden. Ennek az volt az indoka, hogy kaptunk egy anyagot. 9 óra 17 perckor érkezett az e-mail. Ezt nem tudtam átnézni, de gondolom senki, de úgy gondolom, hogy javasolnám napirendi pontként, azt, hogy a hogyan tovább legyen egy önálló napirendi pont, mert nekünk jogszabályi feladatunk az álláshely betöltés szempontjairól szóló beszámoló elfogadása. Az, hogy ezt hogyan és mikor akarjuk, ezt külön napirendben meg lehetne határozni. Ez csak egy napirendi javaslat.

dr. Simon Levente:

Mivel még nem szavaztunk a Személyi ügyek és Egyebek napirendi pontra tett javaslatról, ezért beilleszthetjük ezt egy 6. napirendi pontra tett javaslatnak, a Személyi ügyek és Egyebek napirendi pontra tett javaslat pedig 7. pontra változik. Amennyiben a Tanács dönt erről, akkor lehetőség van arra, hogy ennek a megvitatása egy önálló napirendi pont legyen.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Napirenden van viszont az OBT 2017. II. féléves üléstervének a megtárgyalása. Itt van a lehetőség annak keretében azt mondani, hogy nem most, hanem szeptember, október, vagy mikor.

dr. Simon Levente:

A javaslatot 6. napirendi pontként szavazásra bocsátom azzal, hogy az Országos Bírói Tanács arról foglal állást, hogy foglalkozni kíván-e a 2016. évi bírói álláshelyek átcsoportosításával, illetve ezzel összefüggésben a bírói munkateher kiegyenlítetttségével, egyelőre elsődlegesen azt megvitatva, hogy ezt a témakört hogyan és milyen módon vizsgálja a jövőben.

Aki támogatja ennek elfogadását önálló napirendi pontként, az kérem szavazzon kézfeltartással.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

62/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 6. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

dr. Simon Levente:

Döntenie kell az OBT-nek arról, hogy az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők jutalmazásához kapcsolódó és a mai napra előirányzott napirendi pontra tett javaslatot a mai napon, vagy a következő ülésen kívánja-e megvitatni. Javasolom, hogy erről a kérdéstről szavazással döntsön a Tisztelt Tanács.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Javasolom, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők jutalmazásához kapcsolódó napirendi pont tárgyalását az OBT halassza a következő ülésre, mivel ehhez kapcsolódóan jelen pillanatban semmilyen információval nem rendelkezünk, amit meg lehetne tárgyalni.

dr. Simon Levente:

Megkérdezem a tanácsot, hogy elfogadja-e ezt a javaslatot, hogy a következő ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

63/2017. (VI.13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács elfogadta, hogy az OBT következő – szeptemberre tervezett - ülésén kerüljön megvitatásra az Országos Bírósági Hivatal elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők jutalmazásának elvei és gyakorlata a 2015-2016. években elnevezésű napirendi pontra tett javaslat.

dr. Simon Levente:

Kérem a Tanács tagjait, hogy szavazzunk a Személyügyi előterjesztések és Egyebek napirendi pontra tett javaslatról, mely az időközben elfogadott 6. napirendi pontra tekintettel a 7. napirendi pontra tett javaslat

7. napirendi pont: Személyügyi előterjesztések és Egyebek.

Az OBT 13 szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

64/2017. (VI.13.) határozatot

Az Országos Bírói Tanács a 7. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

dr. Lajtár István:

Köszönöm a Tanács megértését és a napirend előtti felszólalás lehetőségét. Ezt a lehetőséget azért kértem, mert egy külföldi delegáció fogadása miatt hamarosan távoznom kell az ülésről, ugyanakkor súlya és jelentősége folytán feltétlenül indokoltnak tartom, és legfőbb ügyész úr nevében is kértem az általam elhangzottak jegyzőkönyvbe foglalását. Amint az gondolom mindenki előtt ismert a tegnapi nap folyamán a legfőbb ügyészség sajtóközleményt adott ki. Ennek előzményéül a múlt héten a Kúria által egyik büntető ügyben meghozott döntés kapcsán az egyik politikai párt részéről elhangzottak szolgáltak. A közlemény is hangsúlyozza és az OBT ülésén szeretném egyértelműen megerősíteni, hogy a legfőbb ügyészség példátlanul tartja azt a politikusi kijelentést, ami megtorlással fenyeget ügyészeket, bírákat törvényesség és jogszerű működésükkel összefüggésben. Meggyőződésünk szerint az ilyen politikai megnyilvánulás súlyosan sérti a jogállamiságot és alapjaiban támadja a jogbiztonságot. Mindezt az ügyészség teljességgel elfogadhatatlannak tartja és mindent meg fog tenni az ügyészek és a bírák védelmében.

dr. Bánáti János:

Csatlakoznék legfőbb ügyész helyettes úrhoz azzal, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara nem adott ki közleményt annak az az oka, hogy a mai napon fogadja el az Országgyűlés várhatóan az ügyvédi törvényt. Az előzetes megállapodás szerint Igazságügyi Miniszter úrral holnap reggel közös sajtótájékoztatót tartunk, tehát közleménnyel nem akartam a dolgok elébe menni. Az OBT ülését megragadom, hogy a legfőbb ügyészséghez csatlakozva, de kiegészítve, mert a múlt héten történt a bírák elleni minden ilyen értelemben jogállami normát félre rúgó támadás, mely kifejezetten fenyegető jellegű volt bírákkal szemben, de a tegnapi napon ügyvédet ért méltatlan támadás azért, mert ügyet vállal, és egy ügy vállalással kapcsolatban mindenféle politikai „összefüggést” próbáltak sima büntető védelem vállalásával kapcsolatban összehozni. A két jelenség nem választható el egymástól, ezért a Magyar Ügyvédi Kamara az igazságszolgáltatás egésze elleni politikai támadások ellen kíván fellépni, és hangsúlyozza, hogy nem lehet sem bírákat, sem ügyészeket fenyegetni azért a munkáért, amelyet nyilvánvalóan legjobb tudásukhoz és esküjükhöz híven gyakorolnak, de ügyvédek sem lehet támadni azért, mert jogi képviseletet, ráadásul adott esetben

Alkotmányban védett büntető védelmet vállalnak. E vonatkozásban ugyanúgy remélem, hogy a többi hivatásrend szolidaritását élvezzük.

dr. Simon Levente:

Köszönöm mindkét felszólalást és azt gondolom, hogy az OBT soros elnökeként, illetve tagtársaim nevében egyaránt kijelenthetem, hogy valamennyien egyetértünk az elhangzottakkal.

Az elfogadott napirendi pontok közül a 6. napirendi pontra tett és a Tanács által elfogadott javaslat tárgyalásával kívánom megkezdeni a napirendi pontok megvitatását, figyelemmel arra, hogy az témakörét tekintve szorosan kapcsolódik a Tanács által el nem fogadott, eredetileg az 1. napirendi pontra tett javaslat témaköréhez.

dr. Fazekas Sándor:

Nagyon fontos előterjesztésről van szó, de sajnos nem került betartásra az a protokoll, melyet még annak idején 2013-ban készítettünk. Az eljárási és felkészülési határidő rendkívül fontos. Tisztában vagyok azzal, hogy ez egy rendkívül nehéz előterjesztés, bonyolult összefüggéseket jelenít meg, igényes munkát kíván nyilván az OBH az asztalra letenni, de egy hónap állt rendelkezésre. Az, hogy ma 9 óra 17 perckor kapjuk meg, ez számomra teljesen elfogadhatatlan és a jelentőségénél fogva is javasoltam azt, hogy helyezzük át a következő ülésre. Tekintettel arra, hogy az álláshely elosztások alapelveit vitattam a korábbi, május 9-i OBT ülésen és változatlanul fenntartom azt, hogy nem elegendő az engedélyezett bírói létszám alapján, és arra alapítottan ezt a koncepciót kialakítani és megtartani, ezért javaslom, hogy az ítéletábrák és a törvényszékek elnökei kapják meg ezt az anyagot, soron kívül véleményezzék, az OBT valamennyi tagja kapja meg, majd ezt követően döntsön arról, hogy létrehoz-e egy olyan értékelő szakbizottságot, ami a megyei elnökök, tábla elnökök véleményének ismeretében esetleg javaslatot tesz arra az OBH elnökének, hogy módosítsa a kialakított és általam nem beváltak minősített koncepciót. Ez lenne első körben a közéleti javaslatom.

dr. Simon Levente:

Annyi kérdésem lenne az elhangzottakhoz kapcsolódóan eljárásilag, hogy nem lenne-e célszerűbb - ha ezt eldönti a Tanács - a szakbizottságot már az előtt létrehozni, mielőtt bármilyen anyag kimegy.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Az alapkérdés az, hogy nekünk mivel kell foglalkozni. Nekünk a jogszabály értelmében egy beszámolót kell véleményezni a 2016. évi álláshely elosztás szempontjairól, gyakorlatáról, elveiről. Ezt mondja a mi hatáskörünk. Természetes, hogy egy adott évre korlátozni ezt nem lehet, tehát biztos, hogy nagyobb kitekintés kell, hogy erről véleményt mondjunk, mert már tavaly is kritikákat fogalmaztunk meg. Egyrészt át kell nézni az anyagot, amit kaptunk az OBH-tól és megismételném a múlt hónapi jegyzőkönyvbe tett indítványomat, hogy keressük meg az összes törvényszéki elnököt. Azon túlmenően feltennék 3 kérdést minden törvényszéki elnöknek: Ismeri-e az OBH elnökének e tárgykörben az elveit? Az ő gyakorlatában hogyan látja, hogy ezeket az elveket az OBH következetesen érvényesíti-e? Lehet még egyéb kérdéseket is feltenni, és akkor huszonvalahány elnök fejtheti ki itt az OBT előtt a véleményét arról, hogy szerintük ez a gyakorlat hogyan működik. Ezt követően úgy gondolom, hogy egy szakbizottságnak, vagy bármilyen bizottságnak nem az a feladata, hogy megmondja, hogy az OBH elnökének milyen elveket kell, vagy hogyan kell ezt megvalósítani, hanem egy véleményt, javaslatot kell tenni, hogy szerintünk mi van rendben, vagy mi nincs, vagy mi jó, vagy mi nem jó. Ehhez muníció kell, hogy bármilyen mélységig erről bármit mondjunk, ha már megszavaztuk, hogy ezzel foglalkozni szeretnénk.

dr. Handó Tünde:

Szeretném felhívni a figyelmet a Bszi. rendelkezéseire. A sarkalatos törvények határozzák meg,

hogy mi az OBH elnökének a felelőssége, mi az OBT jogköre és mi a törvényszéki elnökök felelőssége. Az OBT az OBH munkáját felügyeli és nem gondolom, hogy az OBT-nek kellene, vagy lehetne irányítania közvetlenül a törvényszéki elnököket. Tehát én nem támogatom ezt a kezdeményezést, hogy az OBT körkérdést tegyen fel az elnökök felé, mert a körkérdést az OBH elnöke teheti fel, és én adhatok számot arról, hogy mi van az országban. Megragadom az alkalmat, hogy elmondjam, hogy mi fog történni, ami az OBH elnökének jogkörébe tartozik, aminek az előkészítése az elmúlt félévben megkezdődött, és ezzel a statisztikai elemző osztály folyamatosan foglalkozott.

Mindenekelőtt köszönöm távollétében is az Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztálynak, hogy álláshely elosztással kapcsolatban hosszú évek kísérletezése után kialakított egy olyan koncepciót, mely a lehető legegyszerűbb, legátláthatóbb, és amelyekkel kapcsolatban a lehetséges eltérésekre az elmúlt alkalommal utaltak. Szerintem a múlt ülés elé került tájékoztató egy rendkívül széleskörű tájékoztatót adott több részletre kiterjedően a túlbetöltésektől kezdve az esetleges törvényszéken belüli probléma megoldási lehetőségekre, kezdeményezésekre. Ehhez kapcsolódó felvetés volt, hogy kerüljenek kiegészítésre az adatok. Részben az adatok sokasága miatt, részben, mert közben a közig- munkaügyi bíróság felállításával, az Iasz.-al kapcsolatos véleményezéssel, továbbá a besorolások előkészítésével van elfoglalva az EEG Főosztály, ezt valóban késedelmesen terjesztettük elő. Ezért elnézést kérek, de nem gondolom, hogy arról van szó, hogy ne lehetett volna akár napirendre venni ezt a részletes listát, az abból készült összefoglalót és azokat az eltérést bemutató eseteket, hiszen 129 esetből 7 esetben tértünk el a főszabálytól. Ezek áttekinthetőek lettek volna, de természetesen bármikor ezt napirendre tehetjük. Kollégáim készséggel állnak az OBT rendelkezésére.

Végigolvasva az OBT elmúlt jegyzőkönyvét látom, hogy közvetlenül ehhez a témához kapcsolódóan, vagy közvetve ehhez a témához kapcsolatos felvetés, kérdés vagy vélemény fogalmazódott meg. Hangsúlyozom, hogy ezek nem feltétlenül közvetlenül ehhez a napirendhez kapcsolódnak. Tulajdonképpen 3 kérdéskörrel van szó. Az egyik az álláshely átcsoportosítás, a másik a pályázatok elbírálása, és a harmadik nagy témakör általában mit jelent a munkateher mérése, gyűjtése, mire használjuk azt, milyen mutatókat lehet kimutatni országos, törvényszéki, vagy akár járásbírósági szinten. Ezekkel kapcsolatban is hónapokkal ezelőtt elkezdődött már a munka. Példának okáért az álláshely átcsoportosításokat illetően megkezdődött a szervezetfejlesztésből ismert folyamatára módszereket hasznosítva a protokollnak a megfogalmazása, tehát hogy milyen időn belül, milyen szereplőket, milyen formulában, mi a teendőjük. Azon vagyunk, hogy ezekről az adatokat hogyan tudjuk még láthatóbbá tenni, mert az nyilvánvalóvá vált számomra, hogy bármilyen lelkiismeretesen végezzük a munkánkat, ha azt a közönség nem látja, akkor kétségek merülhetnek fel. Én azért tudok ilyen nyugodt lenni, mert minden rendben van a felszabaduló álláshelyek elosztásánál. Mi a főszabályok szerint jártunk el az elnökökkel egyeztetve. Ha eltérés van, annak mindig oka van, és nem szubjektív oka, ha valahol létesítünk, vagy megszüntetünk álláshelyet. Láthatjátok, hogy ebből elég kevés eset van, amikor eltérésekre sor kerül. Nyilvánvaló, hogy a protokollhoz kapcsolódóan azt is sokkal jobban kell kezelnünk, hogy az egyedi, eltérő döntésekről nem csak az érintettet kell tájékoztatni és nem is csak szóban, mert azt láttam vissza, hogy – hiába akár a több órás konzultáció egy-egy álláshelyet illetően – mégis előfordul, hogy az érintett vezető már nem emlékszik ezekre az eseményekre és elfelejtődik az, hogy mi miért is történt, mi miért is tartott valamennyi ideig, amíg további adatokat kértünk. Ebből nyilvánvalóan okulni kell és naplózni kell azt, hogy melyik ügyben mi történik, milyen megbeszélésekre került sor, ezt szükséges dokumentálni. Azt gondolom, hogy az év végére - természetesen a bírósági véleményeket is bekérve – el fog készülni az a protokoll – beleértve a főszabályt, az eltéréseket, mit teszünk közzé, milyen időszakonként mutatjuk vissza, milyen felületeken tesszük elérhetővé ezeket a mutatókat. Ez biztosan készen lesz ebben az évben.

Csak szeretném jelezni, hogy nem olyan egyszerű ezeket elkészíteni. Éppen tegnap a BKT járásbíróságait jártam és ott, amikor azt kérdeztem, hogy mennyi is az engedélyezett létszám, hányan vannak tartósan távol – ha nincs egy a Wikipedia-hoz hasonló kis leírás – minden egyes

szervezeti egységről, akkor nehéz hirtelen válaszolni a kérdésekre. Ezeket a lapokat minden szervezeti egység tekintetében el kell készíteni és mindenki számára elérhetővé kell tenni. Ez is megfogalmazódott. Viszont vannak nehézségek, még hozzá az, hogy a tavalyi egész évünk, gyakorlatilag másfél év a KIRA fejlesztésről szólt, ez lekötötte a GH-sainkat és az összes személy ügyest, mindez azért történt, hogy időben kapjuk meg a fizetésünket. Ez azt jelentette viszont, hogy a másik szoftverfejlesztés, nevezetesen az álláshely-nyilvántartó szoftver háttérbe szorult. Egy ilyen rendszerből egy törvényszék elnöke, egy járásbírósnak egy kattintással elérhető, hogy akkor milyen ügyszakban tervezheti az esetleges változásokat, vagy amellyel összehasonlíthatóvá válna, hogy akár törvényszéken belül, járásbírósnak belül vagy törvényszékek között melyik munkaköri csoportban milyen arányszámok léteznek. Ezt nem lehet kézzel kockás füzetbe írni, ehhez egy szoftvert kell készíteni. A tervei meg vannak, de egyelőre más szoftverfejlesztési feladatokkal foglalkoztak a kollégák, ami miatt ebben érdemi előrehaladás, mármint hogy megrendeljük a fejlesztést – részben egyébként a szolgáltató miatt is, mert annak is más egyéb feladatai voltak, hiszen ezt a Nexon HR-el készíttetnénk el –, ez nem sikerült, de ez is tervbe van véve.

A következő nagy csoport a pályázat elbírálások, mert a folyamat úgy kezdődik, hogy megürül valami, akkor kiírjuk ennek a betöltését, arra van egy döntés, kiírjuk a pályázatot, összeülnek a BT-k, megvannak a meghallgatások, azt ide terjesztik, még az OBT-nél is futhat egy kört, tehát erre is elkészültek már a folyamatábrák. Azt is muszáj volna írásba foglalni, hogy mindenki számára legyen egyértelmű, hogy mikor mi történik, és amikor kiírunk egy pályázatot – mert ezzel is szembesültem még a BKT járásbírósnak bejárásán is, de másoktól is tudom ezt – hiába hogy kiírjuk, még talán az EEGF vissza is jelez a törvényszék elnökének – remélem ilyen esetekben szóbeli egyeztetésekre is sor kerül – de nem biztos, hogy a járásbírósnak elnökhöz, vagy onnan a többi kollégához lecsurog, hogy akkor mikor jelenik meg, körülbelül mikorra várható a kiírás, az új kolléga. Ez egy abszolút elfogadható igény, hogy ennek a menetét szabályozni kell, naplózni kell és a határidőket mindenkinek látni vagy láttatni kell. Ezzel régóta foglalkozunk. A feladat ki van adva az EEGF-en. Miután folyton beesik valami váratlan és sürgős egyéb feladat, nehéz ezt elkészíteni. Példának okáért ma kaptunk értesítést arról, hogy a minisztérium elkezd foglalkozni a közigazgatási bírói létszámemeléséhez kapcsolódóan a pályázati rangsor változtatásával, illetve ezáltal az IM rendelet módosításával. Ez egy fontos dolog.

11 óra 18 perckor megérkezik dr. Vizkelety Mariann.

Így annak a néhány embernek, aki az EEGF-en jogi és bírói tapasztalattal rendelkezik ahhoz a feladathoz kell hozzáfognia. Az megint elveheti az időt. Azt gondolom, hogy vagyunk már olyan szinten az előkészületekkel és annyi gyakorlat vagy praxis alakult ki, hogy a pályázat elbírálási protokollt is év végére el tudjuk készíteni.

Ami a munkateher mérést illeti, ott az elmúlt években nagyon sokféle módszerrel foglalkoztunk. Most már a második elnöki biztos dolgozott ezen a területen. Egyébként dr. Szabó Tamás június 1-től főosztályvezető-helyettesként dolgozik az Igazgatás Szervezési Főosztályon azért, hogy a munkáját rendszerezettebben és eredményeket hónapról hónapra hozóan tudja bemutatni. Az előzmények nagyjából ismertek mindenki előtt, voltak különböző munkacsoportok, többféle fejlesztés készült többféle munkacsoportban, pl. az EKOP munkacsoport a súlyszámokkal, hogy az ügykiosztásnál értékelhető legyen az ügyek nehézségi foka. Az FFP2 keretében is nagyon sok bíróság nagyon sok mindennel foglalkozott. Például ezt mutattuk be a múltkor is: a Miskolci Törvényszéken belül az OBT által kialakított metódus szerint próbálják az álláshelyeket törvényszék-járásbíróság, járásbíróságok között elosztani. Lényeges azt tudni, ha az álláshelyekre vissza kell kanyarodnom, hogy az OBH engedélyezett álláshelyekről dönt, de ezek a határozatok, amelyek korábban az OITH idejében nem is léteztek, csak szokásjogi alapon alakult ki, hogy hol, mennyi hely van és abszolút ad hoc módon történtek a döntések. Mi hozunk határozatot ítéletábrákra, törvényszékekre is évente. Ez előtt megkérdezzük az elnökök véleményét az álláshely átalakításokról is. Ilyenkor beérkeznek ilyenfajta igények a törvényszéki elnököktől, de ez a

határozat azt tartalmazza, hogy a törvényszéki szinten hány bíró van és járásbíróági szinten hány bíró van.

11 óra 22 perckor dr. Lajtár István elhagyja a termet.

dr. Handó Tünde:

Mi azzal nem foglalkozunk, hogy ezt a létszámot házon belül hogyan osztja el, vagy módosítja a törvényszék elnöke, és éppen ezért is volt hasznos külön a BKT járásbíróóságainak a bejárása. Szembesültem azzal, hogy a törvényszékeken belül ilyenfajta határozatok nincsenek. Nem csupán nekünk kell ilyenfajta határozatot hozni, hanem a törvényszékeken belül is és ezt közzé kell tenni, nem elegendő az álláshely számokat mutató listákat ismernie a járásbíróági elnököknek, hanem ugyanúgy ilyen kis határozat-félék kellene arról, hogy a következő időszakban hol, mennyi az engedélyezett létszám.

Van jelentősége a bírósági titkári munkateher felmérésnek, amit elkezdtek a BKT-n. Gyakorlatokat alakítottak ki annak érdekében, hogy a jegyzők munkája összevethető legyen, hogy az irodai dolgozók munkája szervezhető legyen, hogy a szervezetben belül is ne legyen az, hogy az egyik bíróságon kétszer annyi irodai dolgozó van. Az OBH-nak a dolga elsősorban országos méretekben átfogó mutatókat és mérőszámokat meghatározni. Ezen dolgozunk. Az OBH folyamatosan foglalkozik a munkateher méréssel. Mi azt innen nem látjuk, hogy egy törvényszéki bíró nemperes, peres ügyet intéz-e és milyen arányban. Azt látjuk a BIIR-ben, hogy egy embert akár féltucatnyi tanácsszámmal határoznak meg, vagy pl. a fővárosi ügyelosztási rendjéből látom, hogy ott vannak a bírók, akiknek tanácsszámuk nincs is. Nem is gondolom, hogy nekünk kellene pl. a Veszprémi Törvényszék polgáris bírójának ügyelosztási rendjével foglalkozni.

Vannak eredmények a munkateher-mérést illetően, ismeritek a beszámolókat, a féléves beszámolót is. Az mindenesetre látható több szinten és több ügyszakban, hogy ami az országos adatokat illeti, abban valóban történt a nagy különbségek között egy kiegyenlítődés. Tehát csökkentek a távolságok még akkor is, ha van egy-két kivétel, de a többségben ez a kiegyenlítődés látszik. Ez kétségtelen, hiszen pl. a Fővárosi Törvényszék elnöke maga is a sajtónyilatkozatokban, a beszámolóiban rátért arra, hogy a különféle szinteken, különféle ügyszakokban a tárgyaló tanácsra számított munkateherben, - ha a törvényszéket nézzük magát és nem azt, hogy mi a különbség akár a Csepel és a PKKB között – akkor azt látjuk, hogy a munkateher érkezésben országos átlaghoz közelítő, befejezésben is és a folyamatos ügyekben is. Azt is tudni kell, hogy ezt sem lehet csak a számok alapján megítélni, hiszen tudom, hogy érkezik kisajátítási perből 2400 ügy Kecskemétre, de ezeket 3 hónap alatt feldolgozzák. Ha mi csak a számokat néznénk és nem tudnánk, hogy mondjuk a törvényszéki első fokon a peres ügyeknek 30-40 %-a civilszervezeti törvényességi peres ügy volt, akkor hirtelen azt hihetnénk, hogy kibírhatatlan ügyteher érte el a bírókat. Ha nem számolnánk azzal és tennénk egy külön összegzésbe is a DH ügyeket, ugyancsak erre a következtetésre jutnánk. A DH ügyek persze nagyon súlyosak, lelkileg is megterhelőek, de mégiscsak remélhetjük, hogy azok 2-3 éven belül kifutnak a rendszerből. Nagyon sok összetevője van önmagában az ügy érkezési adatoknak és arról nem is beszélve, hogy ki hogyan számolja a tárgyaló tanács számot, milyen mutatókat használunk, hiszen mondjuk egy Szombathelyen magas a bírói vezetői arányszám, ott értelemszerűen azt mondjuk, hogy ott egy bíró az nem egy bírónak számít, hanem a tárgyalótanács számítás módszere miatt mondjuk 0,2. Én jártam úgy, hogy elmentem Szombathelyre, útközben már riasztottam a környező törvényszékeket, hogy nagy a baj Szombathelyen, ki kell húzni őket a bajból, és mire odaértem és végignéztam a statisztikán láttam, hogy amit tárgyaló tanács számra kimutatnak, hogy mennyi törvényszéki büntető peres ügyük van. Annyit lehet, hogy egész évben nem láttak együtt véve, de volt az a 6 törvényszéki büntető bíró, besegít a járásbíróásra, csinálja a BV-t, csinálja az elsőfokot, a másodfokot, amiből következően ha a törvényszéki elsőfokú büntető ügyben számolják a tárgyaló tanácsszámot, akkor az jön ki, hogy 0,2. A valóság ennél kedvezőbb képet mutat. Ha egy adott bírót nézünk a lajstromban, hogy mennyi

ügye van, akkor nincs annyi ügye, mint amit ez az összevethetőséget lehetővé tevő mutató jelent. A lényeg az, hogy ez a dolog bármilyen izgalmasnak tűnik és egyszerűnek, a valóságban, mivel sok tényezőt kell figyelembe venni, sokkal bonyolultabb. Ezt egy igazgatási vezető tudja, hogy mennyire nehéz az egyenlőséget csak 10 ember között megteremteni, nem még 3000 ember között és 133 járásbíróság között. Ha ezeket a számokat sorrendbe állítjuk, akkor inkább a pozitív elmozdulás látszik, mint az, hogy valami nem sikerült. Én egyetlen problémás területnek egyébiránt a Székesfehérvári Törvényszéket látom, meg a Budapest Környéki Törvényszéket a maga ügylátárával, de azt gondolom, hogy ennek a megoldása sem az OBT dolga, hiszen azért vannak a törvényszéki elnökök, hogy ha problémát látnak legyen javaslatuk és a kinevezési jogkör gyakorlójához ezzel a javaslatukkal forduljanak és mondják el, hogy házon belül én ezt tettem, ezek a lehetőségeim vannak, ezek váltak be, és ehhez kérek segítséget.

A Fővárosi Ítéltáblán az történt, hogy próbálkoztak házon belül. Először nehezen ment, mert azt mondták, hogy csak külső segítséggel tudják megoldani, de belül is történtek munkaszervezési változtatások. Majd az történt, hogy összeültünk a környező törvényszékekkel és összeültünk az ítéltáblai elnökökkel. Most ott tart a Fővárosi Ítéltábla, hogy egyenlőség alakult ki az ítéltáblák között a munkaterhet illetően. Volt egy időszak, a hátralékot közös erőfeszítéssel sikerült ledolgozni, és most azt lehet mondani, hogy a Fővárosi Ítéltábla, ahol 2 éven túli ügyek voltak, most egy éven belül, hat hónapon belül visszaérkezhetnek elsőfokra az ügyek. Haladunk előre, de egyszerre nem tudunk mindent megoldani és nem tudunk a központból mindent megoldani. Kellenek a helyi kezdeményezések is. Hogyan történhetett volna meg, ha nincs ez a belső leleményesség a szervezetben - a szolidaritáson kívül -, az ami a szabálysértésekben történt.

A szabálysértéseknél megjelent 2012-2013-ból több százezer ügy. Minden tárgyalónkat elfoglalták a szabálysértési titkárok, bíróknak kellett szabálysértésekkel foglalkozni. Ekkor módosították a jogszabályt. Volt egy elgondolásunk, azt megpróbáltuk elfogadtatni. Két év kellett hozzá, de sikerült megoldani, hogy csak kérésre kell tárgyalást tartani. Már felszabadultak a titkárok, a tárgyalótermek. Biztosította a jogszabály a központosítás lehetőségét, tehát a legtöbb és sorozat ügyeket tudtuk központosítani, ami azt jelenti, hogy a munkafolyamatok optimalizálhatók voltak. Tudom, hogy ez egy csúnya példa, de mégis, amikor sok ügyet kell megoldanunk, akkor abban bizony benne van nem csak a Michelangelo-i műalkotás, hanem a tucattermék előállításának szükségessége is, akár a jogerősítő végzésekre gondolhatok. Hihetetlenül fel tudott gyorsulni az ügyintézés. Éppen a Fővárosi Törvényszék, aki maga is átvette ezt a rendszert a Szombathelyi Törvényszéktől az egykori 30 fölötti bírósági titkár helyett 19 bírósági titkár foglalkozik ezzel a területtel. Egyszerre kell nagyon sok mindennel foglalkozni, de mindenkinek a maga portáján is kell a dolgát tenni és ezekben is óriási lehetőségek vannak.

11 óra 35 perckor dr. Bánáti János elhagyja a termet.

dr. Handó Tünde:

A továbblépést illetően a „jógyakorlat” egy börzenap helyett több ilyen napot tartunk ebben az évben. 3 témát határoztunk meg. Az egyik az ügyfélkapcsolatok volna, hiszen nagyon sokan az FFP2-ben sokféle kis apróságot állítottak elő, amikből érdemes volna most néhány dolgot országosan egységesíteni. Ilyen például az ügyfél charta, ügyfél elégedettség. Szeretném, hogy csak arról beszéljenek az oda érkező emberek, hogy mi az ami legyen országosan, egységesen kialakítva. A másik témakör a munkateher és teljesítménymérés lenne, ami azért is fontos kérdés, mert az Iasz. miatt most ki kell alakítanunk teljesítménymérést az igazságügyi alkalmazottaknál is, amiben szintén nagyon jó gyakorlatok vannak pl. a Szombathelyi Törvényszéken és a Zalaegerszegi Törvényszéken. Ezeket a bírók, igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is valahogy érdemes volna egységesíteni, és az Iasz. módosításhoz kapcsolódóan azt a teljesítményértékelést ki kellene alakítanunk. Erre a napra akár felfűzhető lenne a munkateher mérés témája is, ahol természetesen bemutatná az OBH is, hogy eddig mik történtek, most hol tartunk és milyen dimenziókat érdemes látni vagy láttatni. Meghallgatnánk azt, hogy a törvényszékeken belül, vagy akár ítéltáblán belül ki

mit alakított ki és azok után meg tudjuk határozni, hogy milyen irányba menjünk el, ki az a 3-4 szakértő, aki a koordinációt tudja ellátni, aki ért hozzá, van benne ambíció és tudja fogni azokat a törvényszékeken működő hozzáértő vezetőket, bírókat, akik ezeket a termékeket elő tudják állítani. Ezt most nagy vonalakban ismertetem, mert az Igazgatás Szervezési Főosztályon hónapok óta készítik ennek a napirendi pontját, hogy hogyan haladjunk ezen a lépcsőn tovább. Most éppen ott tartunk, hogy talán az időpont is meg van, talán július első hetében lesz ez. Ami nagyon fontos, hogy szeptemberre meglehetősen első változata a korábban megszokott és kiadott egyéni ügyforgalmi elemzésnek. Ezzel elmaradásban vagyunk, de ez is folyamatban van.

dr. Simon Levente:

Tisztelettel köszöntöm dr. Vizkelety Mariannt, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárát, aki időközben megérkezett.

dr. Bicskei Ferenc:

Az OBT jogköre és feladatai: egyetértünk azt hiszem mindannyian abban, hogy az OBT felügyeleti jogkört gyakorló szerv, nem egy operatív testület, viszont az is tény, hogy a felügyeleti jogkör mellett a Bszi. szerint lehetősége van és feladata is, hogy amennyiben azt indokoltnak tartja javaslattétellel, figyelmeztetéssel, felhívással éljen az OBH elnöke felé. Meggyőződésem, hogy nem szabad keverni a jogköröket. Az OBT nem hozhat olyan döntést, ami nem az ő jogköre, viszont jelzéssel élhet az OBH elnöke felé, hogy bizonyos döntéseinél mire legyen esetleg figyelemmel. Hogy ezt elfogadja, vagy nem fogadja el az elnök, az az ő döntése, az OBT-nek meg marad az a jogkör, hogy a felügyeleti jogkör keretében majd értékeli azt, hogy a jelzések táptalajra találtak-e vagy sem. Azért gondolom, mert amit folytattunk írásban is az ülés előtt – nem is vita, de mindenki elmondott egy véleményt, mert egy nem mindennapi helyzet adódott a jelen ülést megelőzően, amikor a pályázat kiírási gyakorlat kapcsán az egyik törvényszék vezetése személyesen is véleményt szeretett volna erről nyilvánítani. Meggyőződésem, hogy nincs akadálya annak, hogy a bírák, bírósági vezetők elmondhassák véleményüket. Véleményt lehet akár írásban is előterjeszteni. Viszont ahhoz, hogy az OBT felelősen tudjon esetlegesen jelzéssel élni az OBH elnöke felé, ahhoz nem egy régió jelzéseit kell csak hogy ismerje. Ahhoz ismerni kell a teljes bírói kar, tehát egy általános véleményt és ezért fogalmazódott meg az a gondolat bennünk, hogy esetleg valamennyi elnöknek lehetőséget biztosítsunk, hogy esetleg jelzéssel élhet és elmondhassa véleményét. Annál is inkább, mert amennyiben kényes dolog marad az álláshely átcsoportosítás, mert átcsoportosításról van szó. Ha valakitől el akarunk venni, itt jelzéssel élek nem az OBT nevében, hanem a magam nevében, hogy amennyiben el gondolunk venni, akkor azt is hallgassuk meg, akitől elveszük az álláshelyet, ne csak azt, aki jelzi, hogy ő szeretne többlet álláshelyet. Kerek akkor lehetne a dolog, ha meghallgatásra kerülne a másik fél is. Olyan szempontrendszer meggyőződésem szerint nincs, amit mindenki elfogad, de lehet olyan, amit a többség elfogad és mindenkinek valamennyire elfogadható. Volt itt már próbálkozás 2012. óta is és előtte is. Amit bemutatott az ülésre jelentkező törvényszéknek az egyik képviselője azok 2013. évi statisztikai számsorok, azok a régi metódussal történtek. Fenntartással kell fogadni. Nem mondom, hogy kidobandó ez a metódus, de egyoldalúan nem hozhat jó megoldást. Más módszert is alkalmazni kell. Most legújabbán a döntő az engedélyezett bírói létszám, arra vetítik és ahhoz képest az érkezést. Biztos, hogy ez is tud aránytalanságot és igazságtalanságot okozni, ezért lenne jó egy ilyen munkacsoport, vagy bizottság, aki esetleg véleményezni tudná és ötleteket tudna adni, ami alapján az OBT nem döntést hoz arról, hogy hogyan kell mérni a munkaterhet. Ez nem az OBT feladata, de ez alapján tudna az OBT esetleg jelzéssel élni a döntésre jogosult és köteles OBH elnök felé. Bizonyos régióknak az egyik számítási módszer előnyösebb, a másik hátrányosabb. Ez függ az ügyforgalmi adatoktól, a régió jellemzőitől. Ahol sok a nemperes ügy, azoknak nyilván nem jó, ha csak a perest vizsgáljuk, de erre kicsit vizsgálandó kellene és most az a kérdés, hogy azt kérjük, hogy az OBH állítson fel egy ilyen munkacsoportot, aki ezt vizsgálja, - OBH-n kívüli bírókat értek alatta, nem bíróságon kívüli külső embereket – vagy maga az OBT hozna létre egy ilyen csoportot, vagy esetleg egy vegyes csoportot

és egy vegyes vizsgálódást, aki tudna elnök asszony felé javaslatot tenni a jövőre nézve. A jövőre nézve, hogy esetleg hogyan kellene alakítani a szempontrendszert. Egy biztos. Valami stabil módszert kellene kialakítani. A stabilitás a fontos. Az alapján álláshelyet adni, hogy érkezett hozzánk 2400 ügy, úgy gondolom, hogy még kijelölni is erkölcsstelen, mert 3-4 hónap alatt feldolgoztuk. Ez jövőre vélhetően nem fog újból egy ilyen dömping bekövetkezni. Hogy hogyan számoljunk jó kérdés. Én csak azt tudom, hogy a súlyszám jelenleg erre biztosra nem alkalmas, mert így, hogy tízes szorzóval egy nullát hozzátettünk, de a korábbi éveknél maradtak az 1-től 5-ig, most már 10-től 50-ig, így az egész felborul, tehát így ez most jelenleg, amíg ki nem futnak a régi súlyszámhoz tartozó ügyek, addig ez valóban alkalmatlan, ez biztos. Úgy gondolom, hogy egy bizottság úgy bizottság, hogy - több véleményt meghallgatva - nem tartanám jónak, hogy itt minden elnök elkezdje magyarázni a saját igazát. Írja le, ha van ötlete. Ez történhet akár elnöki értekezleten, történhet az OBT felé. Lehet, hogy ennek egy része már tárgytalan, de el kívántam mondani. Arról van szó, hogy elhangzott az előző felszólalónál, hogy jó lenne egy bizottság és én indokolom, hogy annak a bizottságnak esetleg mi lehetne a feladata, mert egyértelmű, hogy az OBT-n belül is vannak olyan vélemények, hogy újra kellene gondolni esetleg bizonyos szempontokat. Azt hiszem, hogy csak és úgy szabad újra gondolni, hogy alapos átvizsgálással és hosszútávra gondolkodva.

dr. Handó Tünde:

Hogy hogyan alakul a létszámgazdálkodás, az az OBH elnökének a jogköre. Elsősorban a törvényszéki elnökökkel és az elnökökkel szeretném elindítani ezt a folyamatot. Köszönöm az OBT felajánlását, de az OBT egy felügyeleti szerv. Majd ha ennek az eredménye elkészül, akkor ennek a folyamatát folyamatosan kérhetitek, de számomra ez még mindig nem világos. Tehát akkor dr. Bicskei Ferenc elnök úr, mint elnök nem szeretnél semmi ilyesmivel foglalkozni, hanem az OBT-n belül szeretnél egy ilyen munkacsoportot létrehozni?

dr. Bicskei Ferenc:

Ez igazgatási feladat. Ez elsősorban az OBH elnökének a jogköre, de elsősorban és gyakorlatilag kizárólag mi csak egy ilyen javaslattal, jelzéssel élhetünk, hogy esetleg érdemes lenne ezzel foglalkozni. Azzal maximálisan egyetértek, hogy az igazgatási vezetőknek viszont mindenkor feladata és ez törvényszéki szintre is igaz, hogy a törvényszékeken belüli arányos munkaterhekre odafigyeljenek. A járásbírói vezetőkre is igaz, hogy ők viszont a járásbírói szinten belül a bírók arányos terhelésére mindenkor figyeljenek és ha probléma van, akkor jelzéssel éljenek. Pontosan nekem ez az érve, ami miatt azt mondtam, hogy nem lenne szerencsés, hogy egy törvényszék fejthesse csak ki a véleményét. Figyelemfelhívást természetesen, de egy elemzést, egy analízist, hogy csak egy törvényszék ad saját szempontjait alapján, az nem lenne méltányos. Úgy gondolom, hogy az OBT-nek nem ez a feladata. Az OBT-nek integrálnia kell, nem pedig szeparálni.

dr. Fazekas Sándor:

Hallva elnök asszony koncepcióját és levezetését - csak éppen azért, hogy ne kritikái észrevétel hangozzék el a részemről mondanám, illetve adnám oda és ezt fel lehetne használni kiindulási alap lehet, a kerületi bíróságok közötti munkateher arányosítással kapcsolatos protokoll és gyakorlat a fővárosban. Ez lehet járásbírói szinten is, de utána el lehet gondolni, hogy esetleg a megyékben, a törvényszékek között van-e ennek felhasználható eleme és mögé tettem egy olyan álláshely átalakítási döntéssort, ami 2014. és 2015. és ez volt a legnagyobb szabású a fővárosban, amikor a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10 álláshelyét alakítottuk át és telítettük meg az ott meghatározott szempontok alapján, illetve alakítottunk át törvényszéki álláshelyekké. Lehet, hogy ezekben van hasznosítható ötlet és elfogadható ötlet és esetleg lehetne akkor úgy kezelni az EEGF szintjén is, mert ezt az EEGF-nél nem láttam ezt az anyagot, hogy akkor vizsgáljuk meg valóban mélyrétegeiben azt a kérdést, hogy az engedélyezett létszámtól elszakadva próbáljuk meg a munkateher mutatókat úgy modellezni, hogy valóban oda adjuk az álláshelyet, ahová kell. Mi erre tettünk egy kísérletet és ez ennek az írásbeli bemutatása. Ez hangsúlyozom kerületek közötti és

kerület-törvényszék felé elmozdulásnak az alapelvei és egy protokoll van a végén, amit kialakítottunk, de ha ezzel tudunk segítséget nyújtani a későbbiekre, akkor ezt szívesen megtegyük.

dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna:

Nagyon elszakadtunk a napirendi ponttól. Onnan indultunk, hogy mit is csináljunk ezzel a napirendi ponttal, milyen feladatunk lesz, mikorra tűzzük ki, hogyan készülünk a következő napirendi pontra. A halasztás indoka az volt, hogy bár lehet, hogy átolvasva majd nagyon egyszerűnek tűnik, vagy képbe kerülünk a most reggel kézhez kapott táblázat alapján, de a múltkori ülésünknek pont az volt a kifogása, hogy általánosságok hangoztak el és nem tudtuk konkretizálni, hogy az egyes törvényszékeknél, vagy álláshelyeknél mi történt. Most megkaptuk ezt a táblázatot, de senkinek nem volt alkalm arra, hogy ebbe betekintszen és alaposabban utána nézzünk. Ez az indoka annak, hogy a következő ülésen foglalkozunk a témával. Azt gondoljuk végig, hogy szabad, vagy lehet nekünk a Bszi. alapján igazgatási vezetőhöz fordulni közvetlenül, vagy nem. Ezt el kell dönteni. Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy mi az OBT feladata, tehát, hogy mi kit és miként felügyelünk, de tovább kell lépni, mert a téma kapcsán az felszínre került, hogy vannak olyan törvényszékek, ahol probléma van. Azt láttuk összbírói értekezleten, hogy mindenkit felhívunk arra, hogy jelezze az OBT felé ha probléma van. Szeretnénk foglalkozni nem csak szűken azokkal a kérdésekkel, ami jogszabály szerinti feladatunk és ha van egy jelzés, akkor döntsük el, hogy foglalkozunk vele vagy nem és milyen szinten.

dr. Simon Levente:

Az OBH elnökének jelezném, hogy úgy gondolom, hogy az OBT tagjainak segítő szándéka van alapvetően, hiszen valamennyi OBT tag a bírósági szervezet tagja és a célunk az, hogy kiegyenlített legyen a munkateher. Az OBT a felügyeleti jogkörében javaslatot tud tenni, úgy gondolom, hogy ha a javaslatával segíti az OBH elnökét, akkor ezen érdemes elgondolkodni. Áttekintettem a az OBH által közzétett statisztikákat, azokat a statisztikákat, amelyek a 2016. év végén egy bíróra jutó folyamatban lévő peres ügyek átlagos ügyszámát jelzik mind civilisztika, mind büntető ügyszakban, járásbírói, törvényszéki elsőfok és törvényszéki másodfok tekintetében. Brutálisan nagy számokat kaptam az átlagok közötti eltérésben, de azt egyből hozzáteszem, hogy amikor ennek oka került fel kérdésként, hogy ez lehet-e a statisztikáknak az esetleges hibája, problémája, vagy tényleges munkateher eltérést jelent, - ezt jelenleg egyértelműen senki nem tudja eldönteni - ezért úgy tűnik, hogy mindenképpen indokolt ezzel a kérdéssel foglalkozni annak érdekében, hogy minél jobban működjön a bírósági szervezet.

Arról a kérdésről kellene most állást foglalni, hogy az OBT a felügyeleti jogkörében hogyan kívánja vizsgálni a munkateher és a bírósági álláshelyek átcsoportosításának kérdéskörét. Ennek az eredménye lehet szükség esetén javaslattétel az OBH elnöke felé. Úgy gondolom, hogy nem feltétlenül szükséges a mai ülésen a vizsgálati módszer meghatározása, mert ez valószínűleg meghaladja a mostani időkeretünket.

dr. Gerber Tamás:

Elnök asszony említette, hogy az OBH-n belül elindul ez a munka, illetőleg foglalkozni fognak a munkateher mérésével. Én csak azért kérdezem, hogy párhuzamosan akarunk-e ezzel foglalkozni.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Az előzőekben már döntöttünk róla, hogy most lekerül a napirendről, mert most a metodikáról beszéltünk és a szeptemberi ülésen szeretnénk napirendre tűzni. Most van egy olyan helyzet, hogy kaptunk egy olyan anyagot, amit szeretnénk áttanulmányozni. Hogy a szeptemberi ülésen – részben elnök asszony most összefoglalta ennek a tartalmát, mindenki ezt fogja tudni tanulmányozni, itt már egy fővárosi, másik javaslatot, vagy esetleges lehetséges javaslatot kaptunk. Amiről most itt beszélünk, hogy munkateher mérés és ennek a létszám elosztáshoz kapcsolódó koncepciója. Ami nekünk itt napirend volt a múlt ülésen és most is napirend, amit levettünk és azt mondtuk, hogy

szeptemberben szeretnénk megbeszélni, az a 2016. évnek az elvei és a gyakorlati megvalósulása. Ami a jelzéssel kapcsolatban természetes, hogy a Tanácsnak az a feladata, hogy ne terjeszkedjen túl a hatáskörén, de ami a feladatkörébe tartozik azt ellássa és hogy segítséget nyújtson. A feladatkörébe a jelzés tartozik, vagy a véleménynyilvánítás azzal kapcsolatban, hogy mi volt. Tehát, hogy 2016-ban milyen elvek voltak, tény szerint mi történt. A jövőre nézve, hogy itt már elindult egy munka, hogy ehhez mi hogyan kapcsolódunk azt gondolom, hogy a múltat tárgyaljuk meg, vagy zárjuk le és ahhoz képest, hogy ha létrejön munkacsoport, ha az OBH elnöke létrehoz ezzel kapcsolatban munkateher mérés és ehhez kapcsolódóan koncepció kidolgozást, mint ahogy volt már rá példa nem egyszer, hogy felkért, hogy az OBT delegáljon abban tagot. Amiről beszélünk, meg ami nekünk napirend volt, van és lesz, az a 2016. évnek a megtárgyalása. Ami itt most a metodikával kapcsolatban elhangzott, az mind az, hogy a jövőre nézve mi szeretnénk segíteni és ha úgy gondolja az OBH elnöke, akkor ebben valamilyen módon részt vállalni OBT tagként, illetve törvényszéki, vagy ítélőtáblai elnökként, mert mindenkinek meg van a saját hatásköre és a saját felelőssége ebben. Azt gondolom, tiszteletben tartva a soros elnök úr javaslatát, hogy ami napirendről beszéltünk, hogy mi most nem szeretnénk megtárgyalni és hogy mi kerülne szeptemberre az egyértelmű. Amiről most itt beszéltünk a metodika kapcsán, az már ettől több. Az a jövő és az, hogy mi szeretnénk ebben segítséget adni. Az, hogy az milyen fórumon történik, hogy az itt történik, munkacsoporton belül, delegálással, elnöki értekezleten történik, tehát van ennek több fóruma is. Azt gondolom, hogy az előzőekben már döntöttünk arról, hogy a 2016. évet szeptemberben még meg szeretnénk tárgyalni. Kaptunk most egy kiegészítést. Ha ahhoz kapcsolódóan még lesz kiegészítés, akkor felkészüléssel együtt annak fényében fogjuk véleményezni, mert nekünk a véleményezési jogkörünk van meg ezzel kapcsolatban, illetve van egy általános jelzési jogkörünk és a jelzési jogkörrel kapcsolatban a jövőre nézve hangzott itt el több érv.

Trappné dr. Kiszely Rita:

A Bszi. 103.§ (1)bekezdését szeretném a jegyzőkönyvbe bediktálni.

Az OBT ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él.

Úgy gondolom, hogy ez a kérdés, hogy van-e erre jogunk egyértelmű, a hogyan az más kérdés, meg hogy mit akarunk.

Nem gondolom, hogy az OBT feladata a konkrét megoldások kidolgozása, a jelzés a feladata. Ha a jelzéshez kell plusz információ, akkor joga van azt beszerezni.

dr. Handó Tünde:

Szeretném felidézni az elmúlt 4 vagy 5 évnek néhány eseményét, amikor számtalan olyan téma volt, amit 2 napos értekezleteken az elnökökkel együtt megtárgyaltunk. A munkacsoportokban rendszeresen részt vesznek az OBT tagok. Azt mindannyian tudjátok rólam, hogy nekem - és ez valóban egy személyes elhatározásom – nagyon fontos, hogy minél többeket, minél több mindenbe bevonni, meg ha valakinek valami felvetése van, akkor azzal foglalkozni kell. Ezért is kezdtem azzal, hogy köszönöm az inspirációt, ami kicsit megmozgatta a statisztikai elemző osztályt, nem különben az elnöki biztos urat is. Az én noszogatásom úgy látszik kevés volt ahhoz, hogy elkezdjék előállítani azokat a szerintem is szükséges lapokat, amiket esetleg hátrébb soroltak a feladatok során. Bízhattok abban, hogy ahogyan eddig ezen túl is számítok mindenkinek a véleményére mindenféle körökben. Valóban ez elsősorban az igazgatási vezetőkre ró feladatot, hogy ezeket a módszereket, a jó javaslatokat, mint OBH elnök elé hozzák lehetőleg szolgálati úton. De még egyszer mondom, bárhogy kapjuk köszönöm szépen. Fontos a rend, a rendszerezettség, hogy ezeket az utakat megtartsuk. A folyamatról, amit említettem álláshely átcsoportosításban a pályázat elbírálásokat, a munkateher különféle dimenzióit illetően folyamatosan fogunk visszajelzést adni.

dr. Bicskei Ferenc:

Elleneztem a Budapest Környéki Törvényszék képviselőjének a felszólalását az ülésen, viszont azt mondom, hogy úgy lenne elegáns, ha megkérdeznénk dr. Hilbert Edit elnök asszonyt, hogy számára elfogadható-e ez a módszer, hogy írásban tegye meg beszámolóját.

dr. Hilbert Edit:

Miután nincs felszólalási jogom azt gondolom, hogy a tartalmi véleményemet nem most kell kifejtteni ezzel kapcsolatban. A fórumait fogom elmondani, ami azt jelenti, hogy gondoltam, hogy itt valaki el fogja mondani előbb-utóbb, hogy hogy kerültünk mi ide, mert jelen volt dr. Vizkelety Mariann is, jelen volt dr. Fazekas Sándor is, dr. Gerber Tamás is ott volt levezető elnökként és nyilván dr. Simon Levente is azon az összbírói értekezleten, ahol dr. Kulcsár Zita el szeretett volna valamit mondani. Én kevertem le őt azzal, - mivel azt mondta, hogy 45 perc lenne ez a felszólalás – hogy teljesen váratlanul nem lehet 45 percet felszólalni egy összbírói értekezleten. Amint írtam is a levélben látható többség azt támogatta, hogy az OBT-hez forduljon dr. Kulcsár Zita és ott mondja el, ami a szívéen van. Azt gondoltam, hogy az nem elegáns, hogy elengedjem őt ide egyedül, mert ő mindenütt elmondta, hogy ő egy bíró, aki a bőrén érzi azt, ami történik vele. Mindenkit meghatott az összbírói értekezleten, amit a Zita elmondott. Ezért gondoltunk azt, hogy meghívást kaptunk ide. Én nem úgy jöttem ide, mint egy hallgató és dr. Kulcsár Zita sem, hanem minket ide meghívtak.

dr. Simon Levente:

Én hívtam meg elnök asszonyt. Ennek az volt az oka, hogy egyrészt ilyen esetre még nem került sor, - konkrétan arra, hogy egy bíró, vagy igazgatási vezető a Tanács ülésén fel kíván szólalni –, másrészt az idő rövidségére tekintettel a Tanács tagjainak álláspontját nem volt lehetőségem megismerni, így mindenképpen indokoltnak tartottam a meghívást, de kihangsúlyozom azt is, hogy bármely bíró jelen lehetne a mostani ülésen is és bármely más ülésen is meghívás nélkül.

dr. Handó Tünde:

Nagyon sokan ismernek a jelenlévők közül. Tudják rólam, hogy mindig, mindenkinek egyenesen elmondom a véleményemet és maximálisan támogatok mindenkit, aki erre hajlandó és ezek számomra nagyon fontos impulzust jelentenek vezetőként is. A munkaügyi bíróság elnökeként is ebből tudtam megújulni és továbblépni, hogy a bírók sok mindenhez hozzászóltak. Remélem, hogy a törvényszéki elnökök maguk is így működnek, hogy ha házon belül van valamilyen felvetés, azzal elsőként ők maguk foglalkoznak. Ügyeltem arra, hogy ami belül jelentkezik, azt először belül tárgyaljuk meg. Most a bírónő azonnal országos színpadra került anélkül, hogy még házon belül a „műsort” előadhatta volna. Már most megígérem itt azt, hogy ha az OBT ülésen nem is hangozhat el, amit el szeretne mondani, ezen a kétnapos work shop-on biztos, hogy időt adunk a bírónőnek elmondani a felvetését.

Amit én az 5 év alatt láttam az OBT soros elnökeiktől - egy testületről van szó -, eddig minden egyes soros elnök ügyelt arra, hogy a Testület véleményét egy-egy ülés előtt megkérdezze, ez még akkor is így volt, ha én kértem, hogy lehessen jelen az OBT ülésen valaki, először az OBT soros elnökét kérdeztem meg az OBT Iroda által, de ő megszondázta a többieket is. Azt gondolom, ezt ki kell mondanom, ez egy tiszteletlenség volt a Tanáccsal, meg a kollégákkal szemben is, hogy az előtt hívta meg elnök úr a bírónőt és a törvényszéki elnököt, hogy az OBT-nek alkalma lett volna megtárgyalni azt, hogy mikor, milyen formában, hogyan történjen a megszólalási lehetőség. Javaslom az OBT-nek, hogy ezt beszéljék meg egymás között, mert az ilyesmi mindenki számára kellemetlen helyzetet okozhat. Én azért járom be most a Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságait, mert fontosak számomra a bírók, látom, hogy van egy kommunikációs hiba. Elnök asszonyon keresztül nem minden jut el hozzám, ami a bíróknak fájdalmas, ezért oda kell mennem, hogy valamit meghalljak, vagy el tudjak mondani néhány dolgot, ami fontos lehet. Remélem ez változni fog a jövőben és ez a kommunikáció tisztább lesz.

dr. Hilbert Edit:

Az lenne a megoldás, hogy tisztelettel meghívom az OBT-t ezen fórumra, mert már nagyon sok vidéki törvényszékre elment, hogy fórumot tartson. Hallgassanak meg minket. Szeretettel várom az OBT-t. Fogunk egyeztetni egy időpontot és akkor úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy mindaz elhangozzék, ami most ügyrendi kérdés miatt nem tudott elhangzani.

dr. Tománé dr. Szabó Rita:

Elnézést szerettem volna kérni a magam és a Tanács nevében, hogy ilyen előkészítetlenül történt a meghívás. Valóban nem döntöttünk róla, nem szavaztunk és egy ilyen feszített napirendbe sajnos nem fér bele anélkül, hogy ezt a tanács elfogadná és előkészítené. Maximálisan elnézést kérünk dr. Hilbert Edit elnök asszonytól is, dr. Kulcsár Zita bírónőtől is, de nem volt előkészítve és nem voltak meg sem a technikai feltételek, sem az egyéb ügyrendi kérdések nem lettek tisztázva az ülés előtt.

dr. Bicskei Ferenc:

Nagyon jó ötletnek tartom ezt a meghívást. Egy valamire kérem az előterjesztőt és a BKT elnökét, hogy figyeljen oda, az OBT nem adhatja nevét a régiók egymással szembeállításához. Nem lehet így kezdeni, hogy „Vidékre születni kell”. Nem lehet rekreációs részlegnek nevezni vidéki bíróságokat.

dr. Hilbert Edit:

Én egy olyan fórumra gondoltam, amit az OBT már tartott több vidéki törvényszéken. Soha nem támogattam vidék-főváros ellentétet. Arra gondoltam, hogy amikor stratégiai céllá emelkedett az országos munkateher kiegyenlítés, innentől nincs miről vitatkozni. Pont az én elnöki beszámolómból látszik az, hogy ez egy tévedés. Ott látszik, hogy nagyon sok vidéki törvényszéken bizonyos ügyszakban egy-egy törvényszék ugyanolyan segítségre szorul, mint adott esetben mi. Nem hiszek ebben a fajta ellentétben egyáltalán.

dr. Fazekas Sándor:

Nagyon jó ötletnek tartom, amit dr. Hilbert Edit elnök asszony felvetett. Ott voltam az összbírói értekezleten. Tapintható volt a feszültség az összbírói értekezleten. Azt gondolom, hogy menjünk el, fogadjuk el ezt az udvarias meghívást és konzultáljunk a BKT bírói karával, aki igényt, érdeklődést mutat irántunk és mi is irántuk.

dr. Simon Levente:

Az OBT-nek a fórumon való részvételét én is nagyon jó ötletnek tartom, örülök, hogy eredményes volt az elnök asszony megjelenése is. Úgy gondolom, hogy egy nagyon jó megoldás született. Az OBT tagjaival egyeztetek a fórumról és annak időpontjáról és ezt követően egyeztetni fogok dr. Hilbert Edit elnök asszonnyal is, akinek dr. Kulcsár Zitával együtt köszönöm, hogy megjelentek.

dr. Simon Levente 12 óra 19 perckor ebédszünetet rendel el.

Az ülés 13 óra 00 perckor folytatódik.

2. napirendi pont:

Az Integritási Szabályzat utánkövetése

dr. Simon Levente:

Köszöntöm dr. Túri Tamást és dr. Petrás Rolandot és felkérem, hogy ismertessék a tájékoztatót az Országos Bírói Tanáccsal.

dr. Túri Tamás: *Az előadó kivetítőt használ az előadás megtartásához.*

Tisztelettel köszönöm a meghívást, amely az Integritási Szabályzat hatályosulásának az ismertetéséről szól és ennek keretében szeretném röviden bemutatni azt a diasort, melyet ezzel kapcsolatosan készítettünk el. A felkérést június 1-jén kaptam arra vonatkozóan, hogy az Országos Bírósági Hivatal által korábban kiadott és 10 kérdésből álló kérdőívet dolgozzam fel oly módon, hogy értékeljem az abban meglévő válaszokat és ezt próbáljam meg különböző diagramokon bemutatni. Amikor megkaptam a kitöltött kérdőíveket, akkor szembesültem azzal a helyzettel, hogy nem tartottam elegendőnek önmagában a számoszlopok egyszerű bemutatását, ezért megpróbáltam a függöny mögé is benézni és az integritás felelősök bevonásával 1-2 nap elteltével kiegészítéseket kaptam és bizonyos kérdéseket részletesebben tudok ennek megfelelően bemutatni, illetve megválaszolni. Amit még nevezetesen szeretnék elmondani az az az optimista várakozásom volt, hogy a kérdőívnek a kitöltése alátámasztotta azt a várakozásomat, hogy az integritási kockázat nem egyenlő a korrupciós kockázatokkal. Ezt azért tartom fontosnak megjegyezni, mert korábban számos kritika és ellenérzés kísérte az integritási szabályzatnak erre vonatkozó rendelkezéseit és többen úgy foglaltak állást, hogy alapvetően csak korrupciós kockázatról lehet beszélni. Valójában azonban, majd ahogy röviden ki fogok térni a kockázatelemzéssel kapcsolatos kérdés megválaszolásánál arra, hogy sokkal több olyan területet jelenítettek meg a különböző bíróságok, amelyek nem a korrupcióval, hanem más területtel hozhatóak összefüggésbe.

Ami az én módszeremet illeti, a diasor bemutatásánál az egyszerű statisztikai válaszokat azokat oszlop diagrammal fogom megjelölni és 5 területet pedig szeretnék részletesebben kibontani, megjeleníteni azt, hogy a különböző szervezeti egység milyen területeket és milyen problémákat tartanak az integritás kockázat alá vonhatónak, mit tartanak integritás sértésnek, milyen támadások és fenyegetések érték a bíróságokat, milyen jellegű tiltott ajándékok kerültek átadásra és a külső kapcsolattartók eljárási rendjével kapcsolatosan milyen észrevételek születtek.

Szeretnék még egy megjegyzést tenni, mielőtt a diasort elindítanám, nevezetesen azt, hogy arra nem is kaptam felhatalmazást és nem is érzem magam felhatalmazva arra, hogy az oszlop diagramok tekintetében egyes szervezeti egységek megnevezésébe bele bocsátkozzam, tehát pusztán csak azokat a számadatokat fogom bemutatni, amelyeket készen kaptam.

Az első kérdés, amely országos szinten került megválaszolásra, ezek az elnöki intézkedések és helyi szabályozók az integritási szabályzathoz kapcsolódóan és látható, hogy a bíróságok többsége – 23 szervezeti egység – eleget tett ennek az előírásnak és kiadott elnöki intézkedést, illetőleg szabályozott.

Ami az integritási kockázatok felmérését illeti, szinte valamennyi szervezeti egységnél megtörtént és ezzel kapcsolatosan szerettem volna előrebocsátani azt, hogy az integritási kockázat nem egyenlő a korrupciós kockázatokkal. Itt volt az én optimista várakozásom, nevezetesen az, hogy az integritási kockázatok felmérése során meg fognak jelenni külső kockázatok, pénzügyi kockázatok, belső kockázatok, illetőleg emberi erőforrás kockázatok. Amikor ezeket a beérkező válaszokat én feldolgoztam, akkor megpróbáltam egy ún. lakmusz papír módszerhez folyamodni, ami azt jelenti, hogy készítettem egy érzékenységi skálát, amelyet majd a következő diákon fognak látni és ez az érzékenységi skála azt jelenti, hogy a 25 válaszadó közül milyen számban tipizálták az adott problémát, vagy milyen számban jelenítették meg az adott problémát olyan területnek, amely szenzitív, amely a következő években, vagy az elkövetkezendő időszakban probléma forrása lehet. Ezeket én sorrendbe állítottam. Ez a sorrend igazából az arányoknak a kifejezésére alkalmas. Ami érdekes lehet a felmérések szerint. A bíróságok a legszenzitívebb területként a humán erőforrás gazdálkodást jelenítették meg. Ez azt jelentette, hogy a legtöbb szervezeti egység az integritási kockázatok, azokat a területeket, ahol jelentkezhetnek problémák, azokat elsősorban a fluktuációban, az egyedi igényekhez illeszkedő képzési tervek hiányában és az ügyelosztás, illetve ügytehernövekedés aránytalanságában jelölték meg. Ezeket én összefoglaltam egy kalap alá és ezeket a humán erőforrás gazdálkodás címszó alá illesztettem be, jelezve azt, hogy jelenleg a 25 szervezeti egység közül a legtöbben a legérzékenyebb területnek az előbb felsoroltakat tekintik.

Nyomban ezt követően, szinte még hasonló érzékenységgel - hiszen az alsó lakmuszpapír azért jelzi, hogy a piros szín továbbra is domináns – az informatikai adatok védelmét, vagy a korszerű eszközök hiányát a szoftver, illetve a hardver fejlesztéseknek a megfelelő színvonalú ellátását tartják problémás területnek.

Innentől kezdve ez a lakmuszpapír majd kedvezőbb szint fog megjeleníteni. Ez azt jelenti, hogy a következő területeket már kisebb számban jelölték meg a bíróságok olyanként, amelyek integritási kockázatokat rejthetnek magukban, azonban a kommunikáció még mindig igencsak előkelő helyet foglal el. Ide sorolhatóak a külső kommunikációban rejlő hibaforrásoknak a kiküszöbölése, a sajtóval való kapcsolat, alapvetően a bírálatok elleni hatékonyabb fellépés hiánya és számos helyen előfordult a közösségi médiafelületek kezelése, vagy az abban rejlő veszélyeknek a feltüntetése.

A következő diáor gyakorlatilag a gazdasági jellegű integritási kockázatokra koncentrált. A beszerzési eljárások között a közbeszerzési értékhatárt el nem érő ügyek korrupciós kockázatát jelölték meg néhányan, de már látható a lakmuszpapíron, hogy sokkal kisebb intenzitással.

Végül Egyéb címszó alatt igyekeztem felsorolni azokat a területeket, amelyek elvéve ugyan, de egy-két alkalommal előfordultak az integritási kockázatok felmérésénél. Ilyenek lehetnek az ügyfélkapcsolatok, a kisebb létszámú törvényszékek jelentették a személyes ismeretek és a kapcsolatok káros befolyásának a hatását. Megjelenítették a kiszervezett feladatokat, így az őrzést és a takarítást, vagy bizonyos esetekben azokat az objektív korlátokat, amelyek pl. az ügyészséggel közös épület, vagy pl. a közjegyzői irattár kezeléséből adódnak.

Mielőtt tovább lépnék ennek a felmérésnek a jelentőségét abban tudnám összefoglalni, hogy nyilvánvalóan egy további vizsgálatot igényelhetne annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy pontosan milyen jellegű problémákkal szembesül nap mint nap a bírósági szervezeti rendszer, melyek azok a problémák, amelyek között rangsor állapítható meg, melyek azok, amelyek esetlegesen gyorsabb beavatkozást, gyorsabb reakciót igényelnek és melyek azok, amelyek csak egyedi jellegűek, elvéve fordulnak elő. Ezek voltak azok az integritási kockázatok, amelyek a kimutatott táblázatokban megjelenítésre kerültek.

Második kérdéskör az integritás tárgyú képzésekre vonatzott. Ahogy ígértem, itt egyszerűen csak az oszlop diagram bemutatására szeretnék szorítkozni, nevezetesen arra szinte minden szervezeti egységben történt integritás tárgyú képzés és kaptunk egy összesített létszámot is, mely szerint 5278 fő vett részt ezeken a képzéseken, ezt pedig elhelyeztem egy másik diában, amely azt jeleníti meg, hogy ha a teljes foglalkoztatott létszámot 11 000 fő körüli létszámban határozzuk meg, akkor ennek hozzávetőlegesen a fele részesült integritási tárgyú képzésben.

dr. Darák Péter 13 óra 11 perkor megérkezik az ülésre.

dr. Túri Tamás:

A 4. pont alatt az Országos Bírósági Hivatal kérdőíve kitért az Állami Számvevőszék integritási felmérésére. Látható, hogy itt is a bíróságok többsége részt vett ebben a felmérésben.

Ami érdekes lehet és talán ez a kérdőívnek a második része, ez az integritás sértéssel kapcsolatos bejelentések száma. Amikor a kitöltött kérdőíveket megkaptam, akkor tulajdonképpen csak ezeket a számokat ismertem, de fontosnak tartottam azt, hogy egy, az integritás felelősökkel elektronikus úton felvett kapcsolat útján tisztázzuk azt, hogy milyen jellegű integritás sértések, milyen jellegű bíróságot ért támadások és milyen jellegű tiltott ajándékok azok, amelyeket nyilvántartunk.

Mielőtt ezekre rátérnék röviden ennek a diának a lényegét abban foglaltam össze, hogy noha 111 integritássértéssel kapcsolatos bejelentés történt, azért ennek a jelentős többsége nem alapos és nem is hozható összefüggésbe mindazokkal a visszaesságokkal, amelyeket vagy az integritássértés, vagy a bíróságot ért támadás, illetőleg a tiltott ajándék címszó alatt összegyűjthetünk.

Kezdve az integritássértésekkel. 13 integritássértésről tudunk az elmúlt mintegy háromnegyed esztendő alatt. 2016. július 1-jétől 2017. április 31-ig mért időszakról van szó. A 13 integritássértésnek a területi megosztását tüntettem fel. Talán nem meglepő, hogy ennek a nagyobb része a főváros területére koncentrálódik. Azt gondolom, hogy ez önmagában azzal hozható

összefüggésbe, hogy az egyik legnagyobb szervezeti egység a legnagyobb ügyforgalommal, a legnagyobb alkalmazotti létszámmal. Önmagában azonban ezek az adatok nem lennének méltóak arra, hogy az Országos Bírói Tanács előtt ismertessem, ezért fontosnak tartottam ezeknek a tartalmi kibontását. A tartalmi kibontást a következő diáor jeleníti meg, felsorolva azt, hogy milyen jellegű integritássértéseket tartunk nyilván. Itt talán a jövő feladata lesz majd annak kidolgozása, hogy egy egységes paraméterek mentén meg lehessen határozni az integritássértéseknek, azoknak a legfőbb tartalmi vonásait, amelyek következtében kategorizálhatók és tipizálhatóak lesznek. Ez most a kisebb ügyszámra tekintettel nem történhetett meg, ezért csak a felsorolását ismertetném. Integritássértésként kezelik a bíróságok a minősíthetetlen hangvételű panaszt, vagy azt, hogy ha az igazságügyi alkalmazott civilszervezet tagjaként tárgyalásokat folytat önkormányzati és más hivatali szervekkel, illetőleg tüntetéseken vett részt. Integritássértést állapítottunk meg akkor, ha az igazságügyi alkalmazott a Facebook közösségi oldalon megosztott egy kifosztás miatt körözött személyről szóló hírt, némileg maliciózus megjegyzéssel. Integritássértés az is, ha az irodavezető asztaláról eltűnt, egyébként egy a politikából ismert felperes által házasság felbontása és járuléka iránti per iratanyaga és az ismeretlen körülmények között mintegy óra időtartamra egy másik bírói szobába került. Integritássértésként kezelhető és értelmezhető az is, ha egy büntető ügy fogvatartottjával a bíróság épületét naponta takarító személy egyébként kapcsolattartást kezdeményezett.

Ami már a bírákat érinti, előfordult az is, hogy a bírónak a privát elektronikus levelező rendszerében igazságügyi adatokat tartalmazó dokumentumokat tárolt, amelyhez rövidebb időtartamra jogosulatlan személyek hozzáfértek. Előfordult és ezt esetlegesen a zaklatások, illetőleg a bírákat ért támadások közé is fel lehetne sorolni, amikor a folyamatban lévő ügy alperese a bíró privát elektronikus lehetőségének, vagy elérhetőségének ismeretében vele skype-n megpróbálta a kapcsolatot felvenni, illetőleg elektronikus levelet küldött a bírónak. Végül ide soroltuk azt is, amikor az ügyfél elégedettségi urnába ismeretlen körülmények között 10.000.-Ft értékű bankjegyet helyeztek el. Látható most az integritássértések jellegéből, hogy rendkívül széles a skála és ahogy mondtam a legfontosabb feladat lehet a jövőben azoknak a paramétereknek a kidolgozása, melyek mentén ezek könnyen feltérképezhetőek, tipizálhatóak, következésképpen ellenük a hatékonyabb védekezést, vagy megoldási eszközöknek a megtalálása könnyebbé válhat.

A bíróságokat ért támadások területi megosztása és száma: 38 bíróságot ért támadást tartunk nyilván ez alatt a közel háromnegyed év alatt. Ennek a területi megosztását is a térképen feltüntettem. A támadások jellegét sokkal könnyebb volt csoportosítani és felsorakoztatni, mint az integritássértéseknél. Ezek talán mindenki előtt ismertek. Ide sorolhatók a zaklató jellegű, vagy fenyegető jellegű levelek, e-mailek, rosszhiszemű és csalárd telefonhívás közvetlenül a bíró szolgálati mobiltelefonjára, udvariatlan és kétértelmű telefonhívás a munkahelyi vezetékes telefonra kapcsolás után, illetőleg előfordult erőszakos rendzavarás a tárgyaláson, vagy becsület csorbítására alkalmas tényállítás, amelyet természetesen büntető feljelentés követett.

Végül ezt a sort a tiltott ajándékok számával és jellegének a bemutatásával zárnam. 20 tiltott ajándékkal kapcsolatos esetről van tudomásunk, ennyit jelenítettek meg a kérdőívek. Ennek elsőként a területi megosztását mutatom be, másodsorban pedig, hogy milyen jellegű tiltott ajándékokról van szó. Jellemzően kisebb értékű csokoládé, bonbon, virágcsokor, névnapi üdvözlőkártya virágcsokorral, de előfordult zárt borítékban 10.000.-Ft értékű Erzsébet utalvány is. A d) ponttal kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nincs tudomásunk, tehát nekem a kérdőív feldolgozása során nem volt arról adatom, hogy követte-e az esetet bármiféle feljelentés, mert azt gondolom, hogy a d) pontban írt eset az sokkal súlyosabb annál, mintsem büntető feljelentés mellőzésével is megoldható lenne az ügy, de erről nekem információm nincsen. A d) pontban írt eset ugyanis arról szól, hogy a felújítási munkára vonatkozó árajánlatát a vállalkozó személyesen vitte be és az árajánlat mellé borítékban 10.000.-Ft-os bankjegyet is elhelyezett.

Előfordul a panasznaplói ügyintézés során fogalmazónak felajánlott pénz, üdvözlő képeslap 5.000.-Ft-os ajándékkal és g) pontként egy némileg talán megmosolyogtató, de mégis egy e kategória alá

sorolható esetet tartottam fontosnak feltüntetni, amikor a polgári perben eljáró bírónak – nyilván nem minden célzástól mentesen - „A szülői elidegenítésről” szóló könyvet próbálta eljuttatni az ügy alperese vagy felperese.

Az utolsó kérdéssor, ami a kérdőívben helyet kapott, ez a külső kapcsolattartók fogadásának a rendjére vonatkozott. Látható, hogy szinte valamennyi szervezeti egység ezeket az előírásokat alkalmazza, illetőleg követi.

Megpróbáltam összegezni azokat a tapasztalatokat, amelyek a külső kapcsolattartókhoz illeszthetőek és ennek során számomra mindenesetre elég nagy számban – több mint 261 regisztrált esetet találtam, amelynél ezeket a külső kapcsolattartásra vonatkozó eljárási eseteket feltüntették. Elhangzott azonban ezzel kapcsolatban, hogy némileg megnövekedett az adminisztrációs teher, tehát esetlegesen a későbbi jövő szempontjából érdemes elgondolkodni azon, hogy van-e olyanfajta mozgástér, egyáltalán jogos-e ez a panasz és ha igen, akkor van-e olyan mozgástér, amely alapján az adminisztrációs teher csökkenthető. Ezzel kapcsolatban már született olyan megoldás is, hogy az elektronikus úton történő egyeztetések nagyobb szerephez juttatása folytán gyakorlatilag ezeknek a száma, ezeknek a kockázatoknak a jelentősége csökkenthető.

Ami még érdekesnek tűnhet az az, hogy az integritási szabályzat 47.§ (1)bekezdéséhez kapcsolódóan két módosító javaslatot is tettek az egyes szervezeti egységek. Nekem a kérdőív alapján arra nem volt lehetőségem, hogy ezeket a módosító javaslatoknak a tartalmát megismerjem és ennek a sorsáról sincs tudomásom. Mindenesetre az tény, hogy ezzel kapcsolatban van olyan törekvés, amely esetlegesen egy egyszerűsített eljárásnak a megjelenítését kéri.

Remélem, hogy az oszlop diagramok és a számadatok bemutatása mellett, különösen az integritássértések, a bíróságot ért támadások, vagy a tiltott ajándékok felajánlása során készített részletesebb bemutatóval, illetőleg az integritási kockázatok jellegének az áttekintésével megfelelő képet tudtam adni ennek az Integritási Szabályzatnak az eddigi hatályosulásáról.

dr. Simon Levente:

Köszönöm a tájékoztatást. Azt gondolom, hogy egy nagyon színvonalas és a gyakorlatra is kiterő tájékoztatást kaptunk.

dr. Handó Tünde:

Szeretném megköszönni részben az integritás felelősnek és az elnökhelyettes úrnak vagy az integritási munkacsoport elnökének ezt a bemutatót, meg azt az odafigyelést is, amit ez a terület kap. Jó képzést szerveztek meg, az adatokat folyamatosan gyűjtötték és az különösen jó, hogy már a szabályok módosításai is készülnek. Tudjuk, hogy az Alkotmánybíróság előtt van a szabályzatunk és valószínűsíthető, hogy ilyesmire ez okból is szükség lesz. Ez komoly munka és úgy látom, hogy érdemes volt elkezdeni, mert a figyelmet ráirányítja ezekre a kérdésekre. Az integritás lényege a szervezeti kultúrában az odafigyelést megteremteni.

dr. Móroczné dr. Simon Angéla:

Érkezett-e esetleg a bírók részéről a szabályzattal kapcsolatban módosító indítvány, vagy valamilyen kifogás a szabályzattal kapcsolatban, amit megfontolnak?

dr. Túri Tamás:

Hozzám közvetlenül a munkacsoporthoz nem, arról nincs tudomásom, hogy az Országos Bírósági Hivatalhoz érkezett-e. Amikor a kérdőíveket feldolgozhattam és amennyi adatot én kaptam, abból csak az tűnt ki, hogy amit az utolsó dián is mutattam, hogy a 47.§ (1)bekezdéséhez kapcsolódóan tettek két módosító javaslatot. Ennek a mibenlétéről és a tartalmáról nekem nincs tudomásom, de itt én is azt fontosnak tartom, hogy az alkotmánybírósági kontroll bevárása után lehetne megalapozottan állást foglalni abban, hogy ennek a rendelkezésnek a módosítása szükséges-e és minden máshoz kapcsolódóan azt jegyezném meg, hogy nagyon rövid volt az az időszak, amit most itt vizsgálni lehetett, ehhez képest azonban meglepően magas számok mutatkoznak, legalábbis

szerintem egyes területeken, de mindenképpen célszerű lenne részletesebben feldolgozni, megvizsgálni ezeknek a problémáknak a jellegét, tipizálását, megoldási javaslatait.

dr. Petrás Roland:

Érkezett módosítási javaslat, kifejezetten a külső kapcsolatokat tartó anyagok forrása rendjébe. Ezek arra irányultak, hogy egyszerűsödjön részben a tájékoztatási kötelezettség, részben pedig bizonyos eljárások kivételével. Értelmszerűen a nagyobb törvényszékek, illetve bíróságok munkájában tapasztaltuk, hogy ez egyfajta adminisztrációs mennyiséget jelent. Erre irányuló módosítási javaslatok érkeztek.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadta az alábbi

65/2017. (VI. 13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács tudomásul veszi az Integritási Szabályzat utánkövetéséről kapott tájékoztatást.

dr. Simon Levente:

Tisztelettel köszöntöm dr. Darák Péter elnök urat, aki jelezte, hogy a következő napirendi pont előtt egy rövid felszólalást szeretne tenni.

dr. Darák Péter:

Tisztelt Kollégák! Másfél éves történet végére került pont a mai napon. Ha visszaemlékeztek arra, hogy 2015-ben fogadott el az Országgyűlés a Nemzetbiztonságról egy új törvényt, mely alapvetően változtatta meg a bírák nemzetbiztonsági ellenőrzésére vonatkozó szabályokat. Már a törvényhozási folyamat során tettünk észrevételeket. Ezek az észrevételek közel hasonló tartalmúak voltak a Legfőbb Ügyészséggel, majd együttesen alá is írtunk egy nyilatkozatot Handó elnök asszony, dr. Polt Péter és jómagam, amiben arra szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy ezen foglalkozási jogviszonyok vonatkozásában speciális szabályokra van szükség, nem lehet uniformizáltan kezelni a nemzetbiztonsági ellenőrzés kérdését az önálló hatalmi ág vonatkozásában. Ez a közös nyilatkozat végül nem járt teljes eredménnyel és a törvényben, egy másik alkotmánybírói felülvizsgálatot követően még benne maradtak azok a megoldások, melyek az igazságszolgáltatás szempontjából nem voltak elfogadhatóak, ezért az év végén utólagos normakontroll indítványt tettem az Alkotmánybírói Tanácsnál, amelyben a következő szempontokból kértem a törvény felülvizsgálatát. A törvény az országgyűlési képviselőket kiveszi a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel érintett személyek köréből, a bírákat viszont nem, az érintett személyi kör önkényes kiválasztásával adva lehetőséget, nem állapítható meg pontosan, hogy mely bírákra vonatkozik az adott szabályozás és milyen esetekben. A támadott jogszabályi rendelkezések sértik a jogállamiságból eredő jogbiztonságot, a hatalommegosztás elvét, a törvényes bíróhoz való jogot, valamint a bírói függetlenség elvét, így azok Alaptörvény ellenesek. A Testület most hirdette ki 11 órakor a döntését. A többségi álláspont szerint egyes rendelkezései a törvénynek Alkotmányellenesek, sértik a bírói függetlenséget, a magánszféra tiszteletben tartására vonatkozó alapjogot, hangsúlyozta az Alkotmánybírói Tanács, hogy a nemzetbiztonsági érdekvédelem nem csupán alkotmányos cél, hanem államkötelezettség is egyben, azonban a támadott szabályozás olyan visszaélésekre adhat lehetőséget, melyek nem egyeztethetőek össze a bírói függetlenséggel. Az Alkotmánybírói Tanács szerint a bírói függetlenségének a jogállamiság szempontjából betöltött kiemelkedő jelentősége azt igényli, hogy rendkívül világosak legyenek a bírói hatalmi ágra vonatkozó külön szabályok. Az indokolásban tulajdonképpen a vélt vagy valós nemzetbiztonsági érdek egyik oldalról és az indítvánnyal kapcsolatos bírói sérelem a másik oldalról közötti mérlegelést végezte az Alkotmánybírói Tanács, kifejtette, hogy a törvény alapján főszabállyá válhat a bírák megszorítás nélküli nemzetbiztonsági ellenőrzése és nincs olyan súlyú

nemzetbiztonsági érdek, ami az Alaptörvényből következményeinek és ennek szükségességét igazolná. Hangsúlyozta, hogy a bírói függetlenség lényeges eleme a szolgálati viszony megszűnésének megfelelő szabályozása és a nemzetbiztonsági ellenőrzést követően a törvény a bírói szolgálati viszony fent nem tartása vonatkozásában ad szabályokat, ami visszaélésre adhat lehetőséget és ez nem egyeztethető össze azzal a követelménnyel, hogy a Köztársasági elnök által kinevezett bírakat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. Alaptörvény ellenesnek nyilvánította az Alkotmánybíróság a szabályozásnak egyes olyan elemeit is, amelyekben a nemzetbiztonsági ellenőrzés felülvizsgálati eljárására vonatkozhat, arra hivatkozással, hogy a rendelkezések tartalma nincs pontosan meghatározva. A határozathoz párhuzamos indokolást fűzött Czine Ágnes alkotmánybíró asszony, aki a külön véleményében még hangsúlyosabban emelte ki a bírói pozícióhoz kapcsolódó alkotmányos jogokat, a függetlenséget, az elmozdíthatatlanságot, illetve a polgároknak azt a jogát, hogy ha a törvényes bíróhoz való jog keretében egy bíró elkezdte az ügyének a tárgyalását, akkor nemzetbiztonsági okból végzett ellenőrzés következtében a törvényes bíróhoz való jog ne sérülhessen. Szívós Mária alkotmánybíró asszony külön véleményt csatolt, a külön vélemény azonban nem ellentétes tulajdonképpen a többségi véleménnyel, hanem további olyan szempontoknak a részletesebb kifejtését hiányolja, amik az indítványban még kicsit részletesebben kifejtette. Hozzá kell tennem, hogy tudomásom szerint az alkotmánybírósági eljárásban megkeresett szervek közül jórészt csak az Országos Bírósági Hivatal volt az, amelyik az indítványt támogató véleményt küldött az Alkotmánybíróságnak. Ez megerősítette az indítványt. Azt gondolom, hogy ez egy fontos mérföldkő a magyar közjogi szabályozásban, hiszen az önálló bírói hatalmi ág önálló szabályozási igényét egy olyan lényeges kérdésben, ami az állam életnek a magvához tartozik, a nemzetbiztonsági kontroll kérdése, helyt adott ennek a speciális szabályozásra vonatkozó igénynek és azt gondolom, hogy ennek a határozatnak az indokolását más vonatkozásban is több szinten megidézhetjük majd, ha érvényesíteni szeretnénk az önálló hatalmi ág sajátosságait.

dr. Handó Tünde:

Szeretném megköszönni elnök úrnak az egész bírói kar nevében, hogy élt ezzel a jogosítvánnyal, hiszen ennek rendkívül nagy jelentősége van. Az is fontos, hogy amikor lényeges dologról van szó, akkor mindenki a maga részéről tegye meg azt, amit lehet. Ahogy elnök úr mondta, egy komoly jelentőséggel bíró támogatást jelentett tartalmilag az Alkotmánybíróság előtt az OBH véleménye. Ezzel együtt remélem az is látszik a jogalkotó felé, hogy fontos számunkra az integritás.

dr. Darák Péter:

Ha újra indul a jogalkotási folyamat, akkor abba majd nyilvánvalóan intenzíven be kell kapcsolódnunk.

3. napirendi pont

Tájékoztató a bíróságok 2016. évi perképviseleti tevékenységéről.

dr. Simon Levente:

Felhívom az OBH tagjainak figyelmét arra, hogy mindenkinek az asztalán van egy lefűzött dosszié, amelyben a már elektronikusan megküldött anyagok mellett egy minimális kiegészítéssel ellátott előkészítő anyagot találnak.

Köszöntöm dr. Benkő Imolát és megkérem, hogy tartsa meg tájékoztatóját.

dr. Benkő Imola: *Az előadó kivetítőt használ az előadás megtartásához.*

Az OBH ülés előkészítéseként megküldésre került ez a bizonyos anyag, amit most lefűzötten és szép kivitelezésben is mindenkinek a rendelkezésére bocsátottam. Tulajdonképpen ennek a rövid

bemutatására szeretné szorítkozni. Szó lesz az ügyforgalmi adatokról, a tárgyalási tevékenységről és az ügyteherről, a bíróságok ellen indított perekről az ítéletek tükrében és az ügyfelekről, valamint a tapasztalatok hasznosításáról, így ezek között is a jogszabályalkotás területén tett intézkedésekről, szakmai visszacsatolásokról, illetve az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti bíróságokat érintő eljárásokról.

Először az ügyforgalmi adatok:

Az érkezett ügyek a képviselet módja szerinti bontásban.

A bíróságok ellen 2016-ban összesen 819 peres eljárás indult. Ebből 60 %-ban, tehát 496 ügyben a bíróságok saját hatáskörben látták el a képviseletüket és mintegy 40 %-ban, tehát 323 perben kapott az OBH meghatalmazást. Ez a korábbi évhez képest mintegy 23 %-kal több meghatalmazást jelentett.

dr. Vizkelety Mariann 13 óra 40 perckor elhagyja a termet.

dr. Benkő Imola:

Az ügyszak szerinti bontásban ezt olyan módon tudjuk bemutatni, hogy a 819 keresetlevélből mintegy 99 % a bíróságok ítélezésével, működésével összefüggő polgári per volt, ezen belül is kártérítés, személyiségi jogsértés és közérdekű adat kiadás iránti per. Elenyésző volt ezen kereset összességéből a bírák, illetve igazságügyi alkalmazottak által szolgálati jogviszonnyal összefüggésben indított munkaügyi perek száma.

Az ügýtípusok szerint úgy is szétválogattuk az ügyeket, hogy melyek voltak azok, melyek amúgy egyszerűbb megítélésű ügyeknek is tekinthetőek, tehát akár elutasításra került sor, vagy kötelező perben állás volt egy közös tulajdon megszüntetése iránti perben, pl. végrehajtási joggal volt terhelve a bíróság javára az ingatlan, vagy a visszatérő jelleggel pereskedők ügyei. Zömében saját hatáskörben ezeket az ügyeket látták el a bíróságok és a meghatalmazás alapján ellátott ügyek többsége összefoglaló néven akár kártérítésként is nevesíthetjük, de ezen belül bírósági jogkörben okozott kár megtérítések, személyiségi jogi per, illetve eljárás elhúzódása iránti keresetek voltak, valamint munkaügyi perekről is beszélhetünk, mint említettem a többihez képest elenyésző százalékban.

Az ügybefejezés ezen évben 582-re tehető és mindössze a 582-ből 26 ügy zárult marasztalással. Tehát 96 %-ban megalapozatlanok voltak a keresetek. A marasztalási összeg is nagyon csekély ahhoz képest, amely volt a peresített követelés, tehát a 2.880.602.507.-Ft-hoz képest ez 27.632.000.-Ft-ot tett ki. Tehát alig érte el az 1 %-ot.

810 ügy maradt folyamatban az időszak végén, ebből 275 ügyben a bíróságok saját hatáskörben látták el a képviseletüket és 535 perben pedig meghatalmazással járt el az OBH. Ha ítélezési szintek szerinti bontásról beszélünk, akkor a most folyamatban lévő ügyekből első fokon 62 %, másodfokon 12 %, felülvizsgálati szakban 6 % folyik és egyéb ügyek, mintegy 20 % félbeszakadt, szünetel, felfüggesztették, tehát egyéb módon van folyamatban. A folyamatban maradt perek képviselt bíróságok szerinti eloszlása mutatja a főváros kiemelkedő ügyérkezését, mely adódik abból is, hogy a peres ügyérkezés is nagy arányban a fővárosra érkezik.

Sok tárgyalást tűztek ki a bíróságok 2016-ban is ezekben a bíróságok ellen indított perekben. 912 tárgyalásból 689 vidéken és 223 Budapesten került megtartásra. Az OBH és a Jogi Képviseleti Osztály ezen tárgyalásoknak mintegy felén, 450 ügyben volt személyesen jelen, annak ellenére, hogy 76 % vidéken került megtartásra, hiszen az ügyek gyorsabb befejezése ezáltal elősegíthető.

A kimenő posta érdekességként látható, hogy milyen nagy arányú a levelezésünk, illetve sokat dolgoznak a kollégák. 4251 e-mail és 1066 postai küldemény került kiküldésre. Az elektronikus kapcsolattartás kötelezővé válása folytán július 1. napja után természetesen ez az elektronikus eljárásokra lesz majd túlsúlyban jellemző, de ez majd inkább a 2017-es évben fog jelentkezni a bíróságok kijelölése folytán.

Az ítéletek tükrében lehet jól látni a bíróságok ellen indított pereknek a tapasztalatait, ezért eszerint is szeretném bemutatni az elmúlt évnek a tapasztalatait. Egyrészt pertípusok, másrészt

törvényszékek szerinti bontásban, illetve ami még érdekes lehet a marasztaláshoz vezető tényállások és ezekből néhányat bemutatnék. A marasztalások számának, illetve összegének a megoszlása 2016-ban 26 per zárult összesen jogerős marasztalással. Ebből 7 volt munkaügyi per és 19 polgári per, 13 esetben ennek az alapját polgári bíróságok és 6 esetben pedig büntető bíróságok eljárásai adták. Az összes marasztalás 27.000.000.-Ft körüli összeg volt, de munkaügyi perekben ebből 14.739.600.-Ft, míg polgári perben 12.892.400.-Ft került megítélésre. Tehát az összes kötelezés több mint fele nem a bíróságok ítélkező tevékenységével függött össze, itt ezen belül is a munkaügyi perekben belül is még annak a 80 %-át is egy bizonyos per, illetve pertípus adta ki.

A központi régiók bíróságai szerinti bontásban is mutatjuk ezeket a grafikonokat a marasztalási összegek törvényszéki bontásban, illetve a marasztalással végződő ügyeknek a törvényszék szerinti eloszlását láthatjuk. Ebből a Fővárosi Törvényszék a legnagyobb arányt képviseli.

A marasztaláshoz vezető tényállások az eljárás elhúzódása körében. Ezek azok a tapasztalatok, amelyek a jogi képviseleti osztály, illetve az OBH a visszacsatolás folytán mindenképpen fontosnak tart akár a képzések, akár egyéb igazgatási intézkedések vonatkozásában megmutatni. A polgári eljárások elhúzódása miatt - ez 7 eset volt – 3 ügyben volt az eljárás elhúzódása körében értékelve az inaktív időszak, 4 ügyben pedig az önmagában per tárgyához és bonyolultságához viszonyítottan eltúlzott pertartamot értékelték. Büntető eljárásban 1 esetben egy 8 évig tartó perben 3 év inaktív időszakot állapítottak meg. Az összes adatot nem ismertetném, de néhányat érdemes kiemelni, hogy mi vezethetett az eljárás elhúzódására. Például 9 hónapos kitézési késedelem egy soron kívüli eljárásban, vagy pl. egy fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban, ami 3 év 6 hónapig tartott és pont a bíróságon ugyan ez nem volt a pertartam túlzottan hosszúnak tekinthető, de az, hogy ezen belül 1 év inaktív volt, ez mindenképpen a bíróság terhére értékelhető. Pl. kirívónak mondható ez a 10 éves pertartam a közös tulajdon megszüntetése iránti perben, mert itt ez esetben 18 havi eljárási késedelem megállapítható volt.

A marasztalási összegek szerint is próbáltuk azt érzékeltetni ezen a diagramon, hogy a pertartamok függvényében hogyan alakul a bíróságok gyakorlata a marasztalási összegekben. Látható az, hogy a legfelső 10 éves pertartam 18 hónapi aktivitással, tehát ott 1.000.000.-Ft volt a marasztalási összeg, míg a következő egy 9 hónapos inaktivitás, mely 600.000.-Ft-ot taksált és az 1 éves inaktivitás ebből a 3 év 6 hónapos fizetési meghagyást követő peres eljárásban 500.000.-Ft-os marasztalási összeggel zárult. Itt függ mindig a marasztalási összeg attól is, hogy milyen típusú perben merült fel az inaktivitás. 1 év 6 hónapi inaktivitás és a 8 éves pertartam is 500.000.-Ft-os marasztalással járt. A 300.000.-Ft a 7 hónap inaktivitás esetén került megítélésre, 2 éves pertartam egy nemperes eljárásban 300.000.-Ft-os marasztalással zárult, míg 80 nap inaktivitás nemperes eljárásban, - ott ugyanis 60 napos határidő alatt kellett volna eljárni – 150.000.-Ft-ot ért.

A bírósági jogkörben okozott kár megtérítése kapcsán néhány olyan kirívó jogalkalmazási tévedés, ahol a bíróság ezt kimondta az ítéletében. Ezeket természetesen a képzéseken is becsatornázzuk, illetve vannak olyan más lehetőségek, fórumok, pl. ami a 2 héttel ezelőtt került megrendezésre a jogi képviseletet ellátó bírák, bírósági titkárok részére, ahol konferencia keretében is ezeket a kérdéseket meg tudták vitatni a résztvevők. Ebből néhányat emelnék ki a teljesség igénye nélkül. Pl. a hatáskör hiányában történő eljárás, amely egy ideiglenes intézkedés esetében történt bírósági titkár bírói jogkörben járt el, vagy pl. szakértői díjelőleg letétbe helyezéséről történő rendelkezésnek az elmulasztása, amely szintén ilyen kirívó jogalkalmazói tévedésként nyert értékelést. A perújítási kérelem megengedhetőségének tárgyalásra bocsátkozás indokolatlansága is ilyen tévedés megállapítására adott okot, tekintettel az inaktív időszakokra. A marasztaláshoz vezető tényállások közül, tehát a személyhez fűződő jogok sérelme esetén 3 esetben volt tavaly alapos a kereset és mind a 3 büntető eljárással volt összefüggésben. Az összbüntetésbe foglalási eljárás késedelmes lefolytatása, ami klasszikusan megjelenő ebben a vonatkozásban, vagy a kényszerintézkedés kötelező felülvizsgálatának az elmulasztása volt ilyen, illetve egy esetben nemzetközi elfogató parancs esetében merült fel személyhez fűződő jog sérelme és alapos kereset.

Az ügyfelekről röviden. Talán azért érdemes erre is rávilágítani, mert mutatja azt, hogy van az ügyek 1/3 részében egy olyan ügyfélkör, amelyek sorozatosan pereket nyújtanak be a bíróságokkal

szemben. Ezt jól mutatja, hogy 2016. évben 323 ügy 1/3 részét 27 személy kezdeményezte. Egyébként a peresített követelése a bíróságokkal szemben 2 milliárd forintból is közel 60 %-át, amit a peres követelések tárgyában tettek 1027 személy kereseti követelése tárgyában tette ki.

A tapasztalatok hasznosításából, amit már a korábbiakban is említettem és amit az OBH nagyon kiemelten fontosnak tart az egyrészt, hogy jogszabályalkotás területén tudjuk ezeket a tapasztalatokat kamatoztatni, másrészt a szakmai visszacsatolások, képzések és egyéb igazgatási eszközök révén hogyan jelennek meg.

Az OBH-nak sikeres jogszabály-módosítási kezdeményezése a múlt évben is nagyon sok volt. Ez a 2016. éves beszámolóban is meg fog jelenni. Kettőt azért emeltünk ki, mert ez két olyan, ami konkrétan a jogi képviselési tevékenységgel összefüggésben, valamint erről levont tapasztalat alapján tudunk kamatoztatni. Az egyik volt ez a közúti közlekedés igazgatási feladatokról ezen okmány kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendelet módosítása iránti kezdeményezés, tehát, hogy a gondnokság alá helyezetté számára ne legyen automatikus a járművezetésből való kizárás, illetve kiemelt javaslata volt az OBH-nak és ez egy sikeres javaslat volt, mely az illetékességi törvényt módosította az ítéltáblai ügyteher vonatkozásában. A Fővárosi Ítéltábla és a Győri Ítéltábla illetékességi területének módosítására tett javaslat, amely a 2017. évtől tudja majd a központi régió leterheltségét csökkenteni.

Jogegységi eljárás szükségessége is gyakran felmerül. Itt két esetet emeltünk ki, amikor is a jogegységi eljárásra az vezetett, hogy országos szinten mutatkozott meg a jogegység hiánya, tehát nem pusztán helyi szinten, hanem már országos eltérést tapasztaltunk. Ilyen volt a közigazgatási bírság címzettjére vonatkozó szabályokkal kapcsolatban tapasztalt eltérő bírósági gyakorlat, vagy pl. a büntetés végrehajthatóságának elévülése feltételes szabadságvesztés esetén, erre vonatkozóan a Bv. tvr. vonatkozásában élt az OBH elnöke a jogegységi eljárás kezdeményezésének jelzése iránti jogkörével.

Ami olyan jogegységi határozat, amely szintén érintette az OBH perképviselési tevékenységét, az az a 1/2016. számú jogegységi határozat, amely kimondta azt, hogy az OBH, a jogi személyiséggel rendelkező bíróságoknak a képviselésére meghatalmazás alapján jogosult.

Néhány szó az alkotmánybírói eljárásokról, hiszen ezeket is kiemelten figyeljük, nem csak az egyedi ügyekben benyújtott alkotmányjogi panaszok kapcsán, hanem az egyedi normakontroll. eljárás iránti bírói kezdeményezéseket is. Ezek közül, tehát 2016. évben perképviselőhöz kapcsolódóan 11 eljárás indult, 10 alkotmányjogi panasz volt egyéb bírósági határozattal szemben és ebből 6 esetben kérték valamely határozat megsemmisítését, 4 esetben pedig konkrét jogszabály, vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz megsemmisítését indítványozták.

Összességében azt lehet mondani, hogy a legtöbb esetben ezek az alkotmányjogi panaszok visszautasításra kerülnek.

A helyi regionális képzésekben van olyan képzés, mely az eljárások időszerűségével, hatályon kívül helyezési bírósági gyakorlattal foglalkozik. Ezeket a tapasztalatokat becsatornázzuk, vagy pl. az a központi képzés, amit az imént említettem a jogi képviselés által szervezett konferencia keretében, a kollégiumvezetői értekezleteken jómagam is jelen voltam pl. a bírósági végrehajtás kapcsán rendezett képzésen, ahol egy konkrét ügyből levont tapasztalatot oszthatták meg egymással a bírósági titkárok.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti bíróságokat érintő eljárásokról egy rövid összefoglaló látható a következő dián. Itt azt szeretnénk volna kiemelni, hogy a 2016. évben született egy marasztaló ítéletben 16 esetben volt a marasztalás oka az eljárás elhúzódása, de azt lehet látni, hogy ezek mindegyike még 2012. előtt befejezett eljárással volt kapcsolatos. 19 ügyben hozott ítéletet, bár összesen mintegy 45 millió Ft megfizetésére kötelezték a Magyar Államot és emellett 18 eljárás elhúzódása miatti ügyet zártak le egyezséggel, mintegy 112 millió Ft összegben. Egyebekben az önhatékony átlépési jogorvoslat kapcsán tett jelentős összefüggésben az OBH is a bíróságok véleményének a becsatornázásával megtette észrevételeit, a minisztérium tájékoztatása szerint ennek az új jogorvoslatnak a kodifikációs munkálata még áll, tehát nem tudjuk még, hogy ennek mi lesz a kimenetele.

A számítási metodikáról csak annyit, amely mindenki előtt ismert, hogy melyek azok az inaktív időszakok, mely annak ellenére beszámít a pertartamba sajnálatos módon, hogy ez nem a bíróság terhére róható, de egyebekben az Állam terhére róható. A kirendelt szakértők késedelme is sok esetben hozzájárulhat a pertartamok növekedéséhez és amit még fontosnak tartottam kiemelni, hogy mindenképpen előremutató, hogy ezek a programok, melyek meghirdetésre kerültek jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy reményeink szerint ez a jövőre nézve egyre kevesebb EJEB előtti marasztalást fog eredményezni és a hosszú távú táblán is a legjobb helyeken tudunk majd szerepelni.

dr. Handó Tünde:

Szeretném megköszönni a Jogi Képviselési Osztály munkáját és azon törvényszékeknek a munkáját, akik segítik a jogi képviselés ellátást, hiszen ennek a lényege az, hogy az általánosítható tapasztalatok azok megosztásra kerüljenek. Látható az adatokból, hogy melyek a leginkább érintett törvényszékek az ügy mennyiségénél fogva. A BKT éppen egy közel egymilliárdos perben érintett, de hasonló nagyságú ügyek vannak a Fővárosi Törvényszék előtt is. Fontos az, hogy a pert, vagy elvesztést okozó hibát tipizálva törekedjenek arra a törvényszéki elnökök, hogy azt komolyan vegyék és visszajelezzenek a kollégák számára, hogy ezeket az eljárási, ügyviteli hibákat kerüljék el a jövőben.

dr. Fazekas Sándor:

Én is szeretném megköszönni a nagyon magas színvonalú összeállítást, igazán impozáns volt az előadás és a diasor. A Fővárosi Törvényszék nagy számú ügyben érintett és azt gondolom, hogy az utóbbi években sikerült egy olyan projekt működést kialakítanunk az OBH-val, ami most már szakértői háttéri jelenlétét is biztosítja, amely kezdetben nem volt igazán jó alapon működő. Most ketten is vannak az osztályon, illetve voltak, akik az OBH képviselésén dolgoztak, tehát rálátásuk volt országosan a feladatokra, meg a gyakorlati végrehajtásra és mivel visszatértek a Fővárosba, ezt kamatoztatjuk. Ami előre mutató talán, - és ezt is az OBH-val közösen alakítottuk ki - létrehoztunk egy szakértői hálózatot, ami gyakorlatilag minden egyes szakágban a kollégiumvezetők által jelölten a legjobban felkészült büntető és civilista bírónak a háttérmunkáját jelenti. Magyarán, a képviselési csoportunkban dolgozó bírók, illetve titkárok mindig rendelkeznek olyan kontakttal, akik azonnal tudnak reagálni ezekre a problémákra. Ez egy komoly előrelépés. A visszacsatolásokat a kollégiumvezetőkön keresztül biztosítjuk a szervezeti egységek felé, mert nyilván nem csak az egyedi eset egyedi bíróval való megbeszélésekre, persze mert nincs is már a rendszerben adott esetben, hanem rendszer szinten kezelése a fontos. Az egy nyitott kérdés, hogy évtizedek óta látjuk a kialakult helyzetet és nem tudunk mit kezdeni a félbeszakadással, felfüggesztéssel, szüneteléssel, tehát ezt tulajdonképpen tudomásul kell vennünk, miközben ezek olyan inaktív időszakok, amelyek a bíróság működésében olyan értelemben kívül állnak, hogy adott esetben csak a feleken múlik az intézkedés és a meghozott inaktív időszak. Nem tudom, hogy ez a nyitott kérdés valaha bezárható-e, vagy lehet-e ebben valamilyen lépést előre tenni, mert én még erre soha nem hallottam semmiféle javaslatot, de érdemes lenne ezzel is foglalkozni, mert ez a mi marasztalásunkhoz vezet és adott esetben igen hosszúak az inaktív időszakok. Ezzel érdemes lenne foglalkozni, mert nyilván ez jogalkotási kérdés is lehet.

dr. Tománé dr. Szabó Rita:

Erre az utóbbi felvetésre mondanám, hogy az új Pp. ezt meg fogja nagyban oldani az új eljárási szabályokkal.

Azt az egy észrevételemet szeretném tenni, hogy az ítélettel lezárt ügyekhez, - ami 19 ítélet -, képezt az egyezséggel zárult ügyekben, 18 eljárásban két és félszerese a kifizetett összeg. Gondolom ott köt az Igazságügyi Minisztérium egyezséget, ahol annyira durva már a jogsértés, hogy nem várja be a bírósági ítéletet. Erre nekünk különösebb rálátásunk nincs is, tehát ezt a minisztérium saját

hatáskörben oldja meg. Érdekesnek tartottam a számok tükrében, hogy ha 19 ítélet ilyen volumenben marasztal, akkor milyen súlyosak lehetnek azok az eljárási jogsértések, ahol egyezséggel lezárva ennek a két és félszeresét kénytelen kifizetni a Magyar Állam.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

66/2017. (VI. 13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács tudomásul veszi a bíróságok 2016. évi perképviselési tevékenységéről szóló tájékoztatást.

4. napirendi pont:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének .../2017. (...) OBH elnöki ajánlása a Kúria az ítéletábrák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról.

dr. Anka Tibor 14 óra 3 perckor elhagyja a termet.

dr. Handó Tünde:

Csak annyit fűznék hozzá ahhoz, ami az Integritási Szabályzathoz kapcsolódóan már elhangzott, hogy a beszerzésekhez kapcsolódó harmadik szem szabályok szigorúak. Ugyanezeket vette észre a Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Főosztálya az egyedi beszerzéseket illetően, és ezt próbálja egyszerűsíteni, a kötelezettségvállalás nélkül megvalósítható beszerzési eljárások értékhatárait jelölve. A dokumentált piackutatási eljárás alkalmazást szeretnénk akkor is, amikor valamit beszereznek. A három ajánlattól való eltérésnek is nagyobb lehetőséget adunk, persze erre a jogszabály lehetőséget ad, de különösen itt a bíróságon lehet jelentősége, hogy ki a szokásos beszállító. Akár a meghívók, a nyomda tekintetében lehetnek olyan szempontok, amikor ezeknek túl nagy jelentősége már csak az ár miatt, vagy a piackutatási adatok miatt sincsen. Ez egyébként előzetesen egyeztetésre és véleményezésre került a szakértők által.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

67/2017. (VI. 13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének elnöki ajánlását a Kúria, az ítéletábrák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról.

5. napirendi pont:

2017. évi II. félévi üléstervének összeállítása.

dr. Simon Levente:

Az elmúlt ülésen lehangzottakon túlmenően egyetlen előterjesztést kaptam. A tegnapi napon dr. Nyakó Zsuzsanna küldött egy előterjesztést.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Fenntartom a délelőtti döntés fényében, ott a szeptemberi ülés napirendi javaslatával a kiegészítéssel, de arról már döntöttünk. Javaslatom a 2016. évi aktualitásokra fókuszál, tehát a képzésektől kezdve a beruházásokra, illetve a 2018. várható feladataira.

dr. Simon Levente:

dr. Nyakó Zsuzsanna OBT tag által tett és a mai napon kiegészített szeptember 12-i ülésre vonatkozó napirendi ponttal kiegészített üléstervet elfogadja-e az OBT 2017. II. félévére.

Az OBT 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

68/2017. (VI. 13.) határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az OBT 2017. II. félévi üléstervét elfogadja.

dr. Simon Levente 14 óra 8 perckor szünetet rendel el.

Az ülés 14 óra 11 perckor folytatódik.

dr. Simon Levente:

dr. Handó Tünde, az Országos Bírói Hivatal elnöke jelezte, hogy a bírósági szervezetet érintő kiemelkedő jelentőségű tényekről kíván összefoglaló tájékoztatást adni.

dr. Handó Tünde:

Szeretném elmondani azt a lényeges és örömteli hírt, hogy amíg mi itt ültünk a parlament elfogadta azt a Be-t, aminek voltak sarkalatos részei. Ez minden büntető bírónak jó, mert az általános vélemény az, hogy jobb, jó szabályok lesznek az eljárási kódexben. Most kezdődik az a munka, ami a Pp-ben már nagy ütemben folyik. Tananyagok készítése, képzés. Iszonyú sok feladatunk lesz vele, rengeteg informatikai fejlesztésre is szükség lesz majd, azzal kollégák foglalkoznak.

A KMB-kről szerettem volna szólni. Itt is projektet állítottunk fel a közigazgatási Pp-re is. Ami az egész bírósági szervezetet érinti ebből, az tulajdonképpen a bíróságoknak a bővítése, átalakítása a 8 regionális bíróságként, amely részben infrastruktúra kérdése. Ez ügyben is dolgoznak a különféle törvényszékek és az OBH. De ami ennél is fontosabb, az a létszám. Itt a beérkezett adatok alapján és az új törvény rendelkezése alapján megbecsültük, hogy mekkora többlet létszámra volna szükség ahhoz, hogy legalább azt a helyezést, ami ismert mindenki előtt, hogy 2., 4., 5. helyezésünk van a különféle uniós rangsorban, meg tudjuk tartani. A rugalmasságot is meg kell tartanunk, hiszen még több salátatörvény hátra van, nem tudhatjuk, hogy mit hoz a jogalkotás az őszi ülészakban e tekintetben. Meghatároztuk azt, hogy 4 ütemben milyen létszámbővítésre van szükség. A legfontosabb az első ütem. Eszerint összességében, 45 bíróra lesz szükség, 39 titkárra, 5 fogalmazóra, 28 tisztviselőre, 35 leíróra, 11 informatikusra azokon a törvényszékeken, amelyek érintettek. Nagyon fontos az – mert a pályázatokra külsősök is jelentkezhetnek –, hogy ez a többlet létszám már az előtt foglalja el a helyét, minthogy január 1-jén hatályba lép a jogszabály. Ez viszont azt jelenti, hogy a pályázati kiírások napokon belül meg fognak jelenni az első ütemben. Ha ide a bírósági titkárok pályáznak minden törvényszéki elnöknek kihívás lesz azt megoldani, hogy a tőle, akár máshova, vagy akár a saját törvényszéke illetékességében kialakított nagy bíróságra távozó bírósági titkárokat, akik az ügyek 60-70%-át viszik már a nemperes ügyekben, azt hogyan pótolják. Ezért szerettem volna erre külön is felhívni a figyelmet, mert ez egy általános feladat. Biztos, hogy egy izgalmi állapotot fog okozni a szervezetben és egy nagyon komoly problémamegoldó-képességet igényel.

A másik nagyon fontos téma, hogy ma történik meg az elfogadása az Iasz-nak. A BÉSZT-ben az OBT is képviselteti magát. Hozzáálltunk már az életpálya aloldal, benne BÉSZT ismeretterjesztő anyagok megújításához is. Ki fogunk adni a holnapi elnöki egyeztetés után egy kisokost arról, hogy mi változik az Iasz-ban. Továbbra is maradnak az egykorhoz hasonló fizetési osztályok. Marad az

Iasz-osoknál illetményszámítás alapjaként a bírói alapilletmény, viszont kevesebb fizetési fokozat lesz és a fizetési fokozatokban nagyobb mozgástere lesz a munkáltatói jogkör gyakorlójának. Egyre többen vannak a rendszerben idősebb bírósági titkárok, vagy hosszabb szolgálati idővel rendelkező és bíróként magukat elképzelő kollégáink. Most náluk a 4-7 éves szolgálati idő alsó határ 388.000.- Ft, felső határ 466.000.-Ft. Ugyanígy a középfokú, felsőfokú végzettségűeknél is ilyenfajta határok lesznek megjelölve a jogszabályban. Középfokú végzettségűeknél az első fokozatban a 0-3 évig pl. 164.000.-Ft az alsó határ, a felső határ 207.000.-Ft és vannak olyan pótlékok, amik megtarthatók. A cafetériát 2018-tól bizonyosan elveszítjük, de lesz lehetőségünk a kompenzálásra. Ami különösen komoly feladat, hogy egyrészt a KIRA-t át kell írunk, nyáron a besorolási okiratokat el kell készíteni, hogy a szeptember 1-i hatályba lépésre a 8500 emberünknek minden okiratban meg legyen, azokat fel kell vinni a rendszerbe.

Még mielőtt ez megtörténne, ki kell alakítani egy rendszert, egy ajánlást, amelyben képesek leszünk meghatározni, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója milyen szempontokat mérlegeljen. Ügyelnünk kell arra, hogy bár lehessen a fizetési fokozatokon belül vezetői egyéni megítélés, de mégis azt gondolom, hogy a szervezetünkhöz inkább illő volna, ha valamilyen egységes módszertan, vagy metódus kialakításra kerülne. Hosszú ideje kapjuk a kérdéseket a BÉSZT-en keresztül is, meg egyébként is, hogy akkor az egyébként jogalap nélküli Iasz. 102.§ (1) bekezdés alapján, amit egyesek adnak szerzett jogok alapján, meg örökölt helyzet alapján mások nem adnak, mert a jogszabály nem teszi lehetővé. Látjuk azt is, hogy akár csak olyan kategóriákban, mint ami a jó munkáért való eltérítés lehetősége az egyes törvényszékeken más arányban részesülhetnek igazságügyi alkalmazottak ebből az eltérítésből és az eltérítés mértéke is különféle az egyes törvényszékeken, tehát más bértömeeggel rendelkeznek, hogy úgy mondjam szabad felhasználású bértömegeként. A mi első elképzelésünk az, hogy ezeket a korábban nem megoldható egyenlőtlenségeket is szeretnénk megoldani. Tehát számítani lehet arra, hogy a törvényszékek a summa összegből, ami rendelkezésünkre áll, nem egyenlően fognak részesülni, mert szeretnénk azt, hogy ha ezek az egyenlőtlenségek a törvényszékek között valahogyan rendeződjenek. Ezekre vonatkozóan már meg vannak a tervek, legalábbis az, hogy mikorra mit kell elvégezni. Itt valóban arra lesz szükség, hogy ne csak magukra gondoljanak az elnökök, hogy az ő portájukon mi van, mert az egész országot kell valahogyan egységesen rendbe tenni és a legfontosabb, hogy októberben mindenki megkapja a fizetését. Ez egyébként egy visszamenőleges béremelést fog jelenteni az igazságügyi alkalmazottak számára. Ezért is van az, és most erről csak nagy vonalakban tudok szólni, hogy a Megtartó program hivatalosan nem lett még meghirdetve. Az elemek egy része már folyamatosan megvalósításra került, hiszen most is volt előresorolás, több címet oszthatott ki az OBT, a Phd. elismerések megtörténtek, volt a kisértékű ajándékutalvány, a nyuszi pénz. Szeretnénk júliusban újra a szolgálati idő elismeréseként juttatásban részesíteni a bírókat, az igazságügyi alkalmazottakat is. De ez az Iasz-os rendelkezés azt jelenti, hogy ők majd részesülnek valamiben visszamenőleg is, másfajta arányokat alakítottak ki az előkészítő munka során. Kisebb arányú juttatásban részesülnek az Iasz-osok, de kisebb arányban részesülnek egyelőre a bírók is, mert még nem tudjuk pontosan, hogy mekkora megtakarításunk lesz és vannak olyan többletköltségek, amelyeket a személyi bértömegeből kell finanszírozni. Például, hogy a tananyagokat előállítsák a Pp-ben, az oktatókat meg tudjuk fizetni. Azt szeretnénk, ha mindenki minőségi munkát végezne, ezért ugyanolyan összegeket számolunk el nagyságrendekben ezekben a projekteknél, mint amilyet akkor szoktunk kapni, ha uniós pályázatokban készítik el a projekteket, a tananyagokat, stb-t. Ugyan 230 millió Ft-ot kaptunk a kódexekre a 2017-es évre, de nem biztos, hogy ezt a bértömeget, a személyi költségeket ebből meg tudjuk finanszírozni.

Ami még egy örömhír az az, hogy hosszú évek halogatása után mégiscsak részesülhetünk uniós pályázatokban. Az egyik az KEHOP pályázat, ez az épületenergia felújítás a Pécsi Törvényszék, Baja, Komló részesül benne. Még a konkrét kiviteli szerződések nem kerültek aláírásra. Kiírtak egy pályázatot az elmúlt héten a Közigazgatás Fejlesztés Operatív Programban, amelynek keretében 3 területet jelöltünk meg. Az egyik a bírósági határozatok gyűjteményének a megújítása, tehát új

keresőprogram. Itt még azon is el kell gondolkodni, mert még csak a tervek vannak meg, hogy kb. mit szeretnénk, de el kell gondolkodni, hogy érdemes-e fenntartani, kell-e fenntartani a kettősséget, hogy Legfelsőbb Bírósági határozatgyűjtemény, meg anonimizált határozat gyűjtemény. Az én személyes véleményem, hogy nem, hanem sokkal több mindent kellene kitenni a nyilvánosság elé. Az volna jó, ha nem kellene még a leírás után anonimizálni, hanem eleve egy olyan programra lehetne rátenni, ami ezt képes elvégezni.

A másik, ami az ügyfeleket érinti elsősorban, ez az e-akta projekt. Akik bejelentkeznek, kapnak SMS értesítést és lehetőség van az ügyadatok megtekintésére is az ügyfelek által. Amit szeretnénk és nagyon sok törvényszék előre haladt ebben, hogy feltöltik a dokumentumokat, az az volna, hogy teljes egészében minden bírósági irat elektronizáltan fenn legyen és elérhető legyen. Ehhez nagyon fontos volna, hogy a jogosultságok rendezve legyenek. A felek úgy láthassák a saját ügyeiket, mint ahogy a bankszámlájukat látják, hogy ott mi történt. Ez teljes egészében át fogja alakítani az idézési, értesítési, iratmegküldési rendszert, mert aki erre rácsatlakozik, akkor nem kell küldözgetni dolgokat. Az egyetlen kérdés az elektronikus kapcsolattartáson kívül álló ügyfelek lesznek. Ezzel is foglalkozunk. A postának van egy bizonyos hibrid programja. Abban is előrehaladott tárgyalásokat folytatunk, meg a kapcsolódási pontok fejlesztése folyamatban van. Lehetséges lesz majd az, hogy az iratot elektronikusan adja ki a bíró jegyzője, csak ott nem az ügyfélhez fog menni, hanem a postára és ott alakítják át egy zárt rendszerben papír alapú küldeményre. Ez is egy következő út lesz. Amit szeretnénk, hogy a bírók számára is létrehozzunk egy olyan felületet, ami kereshetővé is teszi a beszkenelt, vagy a megírt dokumentumokat. Tehát pl. egy büntetőben nem elhanyagolható, hogy beírjuk a tanú nevét és felhossa azokat a dokumentumokat, kiadja azt a listát, hogy hol szerepel annak az illetőnek a neve. Gondolkodunk azon, hogy egy intelligens rendszert, ha nem is teljesen készen, de valamilyen ügyszakban, valahol mellé tudjunk tenni. Ami most már a kódexekben előírás is a Pp-ben, de ennek is meg kell teremteni az informatikai alapját, hogy az összes nyilvántartás legyen elérhető a bíróságok számára. Még az ingatlan-nyilvántartásban a hiteles másolatért fizetni kell, de ennek a projektnek a keretében a teljes átjárhatóságot ténylegesen szeretnénk megvalósítani. Ez azt jelenti, hogy 2017. augusztus 15-ig a tartalmi, műszaki előkészítésnek meg kell történnie. Ezt most készítik, ez leköti az ISZF, az EEF munkáját. Jó, hogy vannak már e-per kapcsolattartóink, de meg is fogjuk hirdetni majd a részvételt más kollégák számára is, mert ki kell találni határidőre azt, hogy pontosan mit szeretnénk megvalósítani, ki milyen felületet szeretne látni, hogy elkezdhessék a fejlesztéseket a mérnökök. 2018. december 31-re ezt le kell zárunk. 2019. januárban ennek a rendszernek működnie kell. Erre összesen 2,7 milliárd Ft-ot kaptunk. A java része az a fejlesztőkre, szakmai tartalomra és az informatikára fog menni, de nagyon költségesek a tárolási kapacitások. Ahhoz, hogy ezeket a dokumentumokat fel tudjuk tölteni, a határozatgyűjteményünkben a tárolási lehetőséget biztosítani kell. Ez több száz millió Ft-os hardver eszköz beszerzését teszi szükségessé. Itt említem meg azt, hogy beszámolókból is visszatükröződik, hogy nagyon sokan igényelnék a szabad felhasználású szoftver helyett, amin írunk, a Word program használatát, mert gondot jelent egymás iratainak az olvasása, szétesnek a dokumentumok és egyáltalán az igazgatásban mindenképpen az volna jó a minőségi dokumentumok és az olvashatóság érdekében, hogy egy rendszeren legyünk. A Microsoft-ot nagyon sok nagy cég használja annak ellenére, hogy szolgalmazzák sokan a szabad felhasználású szoftvereket. A levelező rendszerünk kerülne átállításra és nagyon sok irodai alkalmazás van abban a licenc csomagban, amit esetleg beszereznénk. Nagyon nagy munka átállítani a rendszerünket erre a rendszerre, hiszen az összes dokumentumot, meg nyilvántartásunkat, ami a korábbi rendszeren ment, azt konvertálni kell az új rendszerre és ezek rendkívül költséges beruházások. Van forrásunk erre, mégis most megakasztottam ezt a beszerzést, mert szeretném, ha elsősorban az informatikusok jobban látnák, hogy mi az előnye, miért van ennek értelme. A piackutatások is láthatóvá válnának, bár ezek a beszerzések a központi beszerzési oldalon vannak, tehát az egység árak mindenki előtt ismertek. Ez több mint egy egymilliárdos beszerzést jelentene. Majdnem másfél milliárdos beszerzés az átállással együtt a most látható tervek szerint. Ez nyilván akkora költség, melyet fontos

megmutatni mielőtt elindítunk, hogy ennek mi az értelme, haszna. Azt gondolom, hogy ezzel egy komoly bírósági igényt is ki tudunk szolgálni és egy stabil rendszerünk lesz. Bármilyen jók, vagy olcsók a szabad felhasználású szoftverek a probléma azzal az, hogy akármilyen alkalmazást fejlesztenek rá, bizonytalanra válik a kapcsolódási pontjuk. Ami a költségvetést illeti egyebekben, mert az is elfogadásra került, egy 19 milliárdos többletet tudhatunk magunkénak. Most ez alatt a fejezeti költségvetést értem. Ebben benne vannak a beruházási költségeink újabb emelkedései. Itt visszatérünk a korábbi évek szintjére, kaptunk egy 2,5 milliárdos többletet. Így tudjuk elkezdni Szegedet és Szolnokot ezekkel a többletekkel. Kaptunk a kódexekhez kapcsolódóan az informatikai beruházásokra többletet. A közigazgatási bíróságra egy 7 milliárdos összeget kaptunk 2018-as évre. Az egyetlen dolog, amit nem támogattak, az az 5%-nál magasabb bírói alapilletmény emelés. Én is azonban azt gondolom, hogy a 3x5% már egy jelentős előrelépés és annak is óriási jelentősége van, hogy az Iasz-osok előre léphetnek, hiszen ez azt jelenti, hogy az egyéb forrásokat tulajdonképpen a bírónál tudjuk hasznosítani majd. Ezzel kapcsolatban is már volt arról szó, hogy elindítjuk újra az FFP2 néven a programot. A múltkori program lezárásához igazítjuk a kezdetet. Ugyan nem hirdettük meg formálisan, de sokszor, sok helyen elmondtuk, mindenki tudja, hogy mik a lényeges dolgok. Az alapszámokat szeretnénk, ha a bíróságok fenntartanák: amit elértek akik jók, akik meg nem olyan jól szerepeltek az év végi statisztikában, azok meg valamit próbálnának, hogy a befejezés több legyen, mint az érkezés, hogy ne nőjön a 2 éven túli ügyek száma és a hatályon kívül helyezésben és a helybenhagyásban is valamilyen arányszámok megmaradjanak. Egy nagyon leegyszerűsített FFP2-t fogunk meghirdetni, méghozzá 3 ütemben. Az első lezárás október 31-el lenne, a következő egy tavaszi időszakban és a harmadik, hogy egy egy éves időszakot átfogjon lesz a zárása. Szabad indulás lesz a bíróságok számára, önkéntesen lehet ezekben részt venni, illetőleg választási lehetőség, hogy az országos rangsorhoz szeretné valaki hasonlítani, vagy saját magához szeretné hasonlítani magát. Ezt nagyon részletesen kidolgozták. A holnapi elnöki értekezleten lesz az Iasz-ról részletesebben szó.

dr. Simon Levente soros elnök az ülés nyilvános részét 14 óra 52 perckor berekeszti.

A következő ülés tervezett időpontja és napirendje:

2017. szeptember 12.

1. Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők jutalmazásának elvei és gyakorlata a 2015-2016. években.
2. Tájékoztató a 2012-2016. évi bírói álláshely átcsoportosításról.
3. Tájékoztató a 2016. évben indult Uniós és egyéb pályázatok helyzetéről, különösen a Jablonszky Ferenc Program ügyfélcentrumokat fejlesztő pályázati lehetőség jelenlegi állásáról.
4. Tájékoztató a fejezeti beruházási keretből megvalósított 2016. évi épületfejlesztésekről.
5. Tájékoztató a 2018. évi tervezett beruházási/fejlesztési lehetőségekről.
6. Tájékoztató az Iasz. módosítás hatályba lépését követően tervezett szabályozási koncepcióról.
7. Tájékoztató az OBT 2017. évi I. féléves költségvetésének felhasználásáról.
8. A soros elnök beszámolójának elfogadása és a soros elnökség átadás-átvétele.

Budapest, 2017. június 13.

dr. Simon Levente
az OBT soros elnöke

Juhászné Deli Judit
jegyzőkönyvvezető

Az Országos Bírői Tanács 2017. június 13-i ülésén meghozott határozatok

57/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács az 1. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását nem fogadta el.

58/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 2. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

59/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 3. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

60/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 4. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

61/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács az 5. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

62/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 6. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

63/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács elfogadta, hogy az OBT következő – szeptemberre tervezett - ülésén kerüljön megvitatásra az Országos Bírósági Hivatal elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők jutalmazásának elvei és gyakorlata a 2015-2016. években elnevezésű napirendi pontra tett javaslat.

64/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 7. napirendi pontra tett javaslat napirendi pontként történő megtárgyalását elfogadta.

65/2017. (VI. 13.) határozat:

Az Országos Bírői Tanács tudomásul veszi az Integritási Szabályzat utánkövetéséről kapott tájékoztatást.

66/2017. (VI. 13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács tudomásul veszi a bíróságok 2016. évi perképviselési tevékenységéről szóló tájékoztatást.

67/2017. (VI. 13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének elnöki ajánlását a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról.

68/2017. (VI. 13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács az OBT 2017. II. félévi üléstervét elfogadja.

69/2017. (VI. 13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor - díj adományozásáról és a 2017. évi címadományozásáról szóló - 53/2017. (V.9.) OBT határozattal módosított - 32/2017. (III.14.) OBT határozatát módosította.

70/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács Soltiné dr. Szabó Éva Etelka fővárosi törvényszéki bírót, címzetes táblabírót – nyugállományba helyezése miatt – 2017. október 31. napjától 2017. december 30. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

71/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács egyetért dr. Holló Veronika bírósági titkárnak a Szombathelyi Járásbíróságra – rangsortól eltéréssel történő – kinevezésével.

72/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács az Európai Igazságszolgáltatási Tanácsok Hálózata (ENCJ) szervezésében 2017/2018. évben induló „Bírósági szervezetek függetlensége, elszámoltathatósága és minősége – folytatás” munkacsoportjába dr. Gerber Tamás OBT tagot, a „Közbizalom és a bírósági szervezetek arculata” munkacsoportjába dr. Simon Levente OBT tagot delegálja.

73/2017. (VI.13.) határozat:

Az Országos Bírói Tanács a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság bírájának

1. Khinné dr. Resli Tímeát, a Nagykőrösi Járásbíróság bíráját,
2. dr. Éliás Dávidot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bíráját,
3. dr. Kovács Ildikót, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökét,
4. dr. Antal Gábor Józsefet, a Pécsi Törvényszék csoportvezető bíráját,
5. dr. Gy.Molnár Sándort, a Szolnoki Törvényszék bíráját,
6. dr. Gyuricza Zsoltot, az Esztergomi Járásbíróság bíráját,
7. dr. Gaider Bálintot, a Zalaegerszegi Járásbíróság bíráját,
8. dr. Végh Adrienn, a Székesfehérvári Törvényszék bíráját,

9. dr. Pintér Máriát, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetőjét,
 10. dr. Gyüréné dr. Szombati Zsuzsannát, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját,
 11. dr. Halász Krisztiánt, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság csoportvezető-helyettes bíróját,
 12. dr. Ádámné dr. Szilágyi Esztert, az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
 13. dr. Szirtes Alexandra Annát, a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság elnökhelyettesét,
 14. dr. Lotz Marianne-t, a Győri Törvényszék kollégiumvezetőjét,
 15. Orbánné dr. Papp Évát, a Gyulai Törvényszék bíróját,
 16. dr. Jenei Pétert, a Miskolci Törvényszék bíróját,
 17. dr. Zsurzsa Józsefet a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bíróját,
 18. dr. Vincze Edinát, a Veszprémi Járásbíróság elnökhelyettesét,
 19. dr. Koncz Levente Istvánt, a Kecskeméti Járásbíróság bíróját,
 20. dr. Kocsis Ottíliát, a Debreceni Ítéltábla bíróját
2017. július 1. napjával kinevezi.

Az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság bírójának

1. dr. Somogyi Gábort, a Kúria bíróját,
 2. dr. Háger Tamást, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
 3. dr. Magyar Károlyt, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökét,
 4. dr. Tóth Kincsőt, a Kúria tanácselnökét,
 5. dr. Tallián Blankát, a Kúria tanácselnökét,
 6. dr. Cseke Ivettet, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét
2017. július 1. napjával kinevezi.