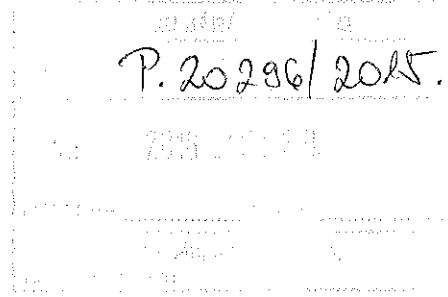


Szekszárdi Törvényszék
3.Pf.20.322/2016/5. szám



A Szekszárdi Törvényszék a Dr. Némethi Gábor ügyvéd (1126 Budapest, Kiss János altábornagy u. 38. II/10.) által képviselt
– a
(1132 Budapest, Váci út 188.) I. r. és a
emelet) által képviselt OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mózsár u. 8.) III. r. alperesek elleni végrehajtás megszüntetése iránti perében a Paksi Járásbíróság 2.P.20.296/2015/25. számú ítélete ellen az I. r. alperes 2.P.20.296/2015/26. és 27. számú fellebbezése folytán eljárva meghozta a következő:

Í T É L E T E T :

A törvényszék a járásbíróság ítéletét helybenhagyja.

A bíróság kötelezi az I. r. alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperes részére – jogi képviselője 10701128-67768967-50000005 számú számlájára történő teljesítéssel - 250.000.- (kettőszáz-ötvenezer) forint fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A Járásbíróság által megállapított *tényállás* szerint 2007. április 16. napjára keltezetten „lakásvásárlási kölcsönszerződés” megjelöléssel a felperes és az I. r. alperes között a belterület szám alatti ingatlan vételára fedezeteként megállapodás jött létre, a folyósítás napján érvényes, számlakonverziós vételi árfolyamon számított 66.438.- svájci frank összegű, de maximálisan 9.000.000.- forintnak megfelelő deviza összegéig terjedő kölcsönre, 360 hó futamidőre, 2037. május 10. lejárattal, évi 3.89 % induló, félévenként változó ügyleti kamat mellett azzal, hogy az induló THM mértéke 6,22 % , ami nem tükrözi az árfolyamkockázatot, illetve a kamatkockázatot. A szerződés szerint a bank a kölcsön összegéről az ügyleti kamat mértékéről, az adminisztrációs díj összegéről, a folyósítás napján érvényes árfolyamról a kölcsöntörlesztésének ütemezéséről a havi törlesztőrészlet mértékéről és esedékességéről, a THM 0,2-es pontossággal meghatározott mértékéről a folyósítást követő Értesítő Levélben tájékoztatja az adóst. A fenti napon az I. r. alperes és felperes, valamint – a felperes adóstársa - között a fenti perbeli ingatlanra vonatkozó jelzálogszerződés is létrejött.

Dr. Saramó Márta közjegyző által 2007. április 18. napján szerkesztett közjegyzői okiratban a felperes a kölcsönszerződéshez kapcsolódó egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett azzal,

hogyan ha a követelés bírósági végrehajtási útra tartozik és a teljesítési határidő letelt (felmondás), a tartozás erejéig a közjegyzői okiratot bírósági végrehajtási záradékkal láthatja el.

Az I. r. alperes 2009. május 12. napján a Dr. Parti Tamás közjegyző által számon szerkesztett közjegyzői okiratban a fenti kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta.

A Paksi Városi Bíróság /2009. számon a felmondás szerinti tartozás, valamint annak késedelmi kamat hányada kivételével 3,89 + 6% késedelmi kamat járuléka vonatkozásában végrehajtási záradékot bocsátott ki a felperessel szemben, mely alapján Farkas József önálló bírósági végrehajtó előtt /2009. számon indult végrehajtási eljárás, melyet az adóstárs zálogkötelezett ellen 2009. számon folyamatban lévő végrehajtási eljáráshoz egyesítve kezel.

A felperes és az OTP Bank Rt., illetve OTP Jelzálogbank Rt. között a . helyrajzi szám alatti szám alatti ingatlan vásárláshoz felvett 6.000.000.- forintnak megfelelő 37.315,753,- svájci frankra vonatkozó részében állami kezességvállalással érintett Dr. Tormáné Dr. Riba Ibolya közjegyző által 850/2005. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés jött létre.

A Paksi Városi Bíróság /2012/2. sorszámú 18. napján jogerőre emelkedett végzésével megállapította, hogy engedményezés folytán az OTP Jelzálogban Zrt. II. r. alperes jogutódja az OTP Faktoring követeléskezelő Zrt. lett.

A felperes az I. r. alperessel szemben előterjesztett keresetében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: régi Hpt.) 213. § (1) bekezdésének a) pontjában (kölcsönösszeg határozott és egyértelmű megállapításának hiánya), c) pontjában (árfolyamrész, mint költség mértékének szerződésbeli feltüntetésének hiánya), d) pontjában (hiteldíj /kamattól, költség/ módosítása feltételeinek szerződésbeli feltüntetésének hiánya), e) pontjában (törlesztő részletek száma, összege, szerződésbeli feltüntetésének hiánya) foglalt semmisségi okokra alapítottnak a Pp. 369. § a) pontjában foglaltak szerint a Paksi Városi Bíróság által /2009. számon kibocsátott végrehajtási záradék alapján a Farkas József önálló bírósági végrehajtó előtt /2009. számon felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtás megszüntetését, és az I. r. alperesnek a jogszabály szerinti ügyvédi munkadíjból álló perki költség megfizetésére való kötelezését kérte a jogi képviselő számlájára történő teljesítéssel. A felperes keresetét kiterjesztette a II. r. alperesre is, mint a végrehajtási perben érintett másik végrehajtást kérőre.

Az I. r. alperes, valamint a II. r. alperes, majd jogutódja a III. r. alperes a kereset elutasítását kérte. A II. r. alperest a bíróság a perből elbocsátotta, vele szemben a pert megszüntette 2016. február 11. napján jogerőre emelkedett végzésével.

Az I. r. alperes érdemi ellenkérelme szerint a Hpt. 210. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a hiteldíj egyoldalú módosításának jogát a kölcsönszerződés II/3., II/4. és az üzletszabályzat 2.6.13. pontja, a törlesztő részletek összegét, mértékét és esedékességét pedig az Értesítő Levél tartalmazta, mely - mint a szerződés kiegészítése - a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részének minősül és azzal együtt értelmezendő.

A járásbíróság *ítéletével* a Paksi Városi Bíróság által /2009. számon kibocsátott végrehajtási záradék alapján a Farkas József önálló bírósági végrehajtó előtt /2009. számon folyamatban lévő végrehajtást megszüntette. Kötelezte az I. r. alperest arra, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperes részére – jogi képviselője 10701128-67768967-50000005 számú számlájára történő teljesítéssel – 500.000.- forint perköltséget. A bíróság kötelezte az I. r. alperest arra, hogy fizessen meg az illetékes állami adóhatóság felhívására – a felhívásban megjelölt módon és időben 1.500.000.- forint eljárási illetéket.

Ítéletének indokolásában az elsőfokú bíróság többek között rámutatott arra, hogy a régi Hpt. 213. §-a (1) bekezdés e) pontja szerint a kölcsönszerződés érvényességi feltétele, hogy a megállapodás a törlesztő részletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat is tartalmazza, ennek hiányában a szerződés semmis. A felperes és I. r. alperes között létrejött írásbeli szerződés II.8. pontjában írtak szerint külön Értesítő Levél tartalmazta – egyebek mellett – a kölcsön törlesztésének ütemezését, a havi törlesztő részletek mértékét és esedékességét. Az Értesítő Levél a szerződés aláírásakor még nem létezett, annak tartalmát a szerződő felperes nem ismerhette, így nincs jelentősége annak, hogy azt a felek a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részének tekintették. A felek nem több dokumentumban foglalt megállapodást kötöttek, szerződésük egy, a másik fél által nem ismert és alá nem írt dokumentum (Értesítő Levél) tartalmától függően jött létre, a kölcsönszerződés tehát nem tartalmazta a Hpt. idézett rendelkezése szerinti törlesztő részletek számát és összegét, amit a szerződéskötéskor rendelkezésre álló adatok alapján kellett volna megadni. Ezen semmiségi ok teljesülésére tekintettel a bíróság az egyéb keresetben hivatkozott semmiségi okokat nem vizsgálta, a Pp. 369. § a) pontjában foglaltak alapján a végrehajtást megszüntette, utalva arra, hogy ez nem jelenti azt az adósnak ne kellene visszafizetnie a felvett összeget, a követelés érvényesítésére az I. r. alperesnek külön perben van lehetősége. A bíróság 25.990.122.- pertárgyértékre tekintettel kötelezte az I. r. alperest a felperes javára 500.000.- forint perköltség megfizetésére utalva arra, hogy a bekapcsolódással indult végrehajtás járulékos jellegű, ezért a III. r. alperes perköltségben marasztalását mellőzte.

Az ítélet ellen az I. r. alperes nyújtott be *fellebbezést*, elsődlegesen annak megváltoztatása, a kereset elutasítása, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése végett. Fellebbezésében az I. r. alperes hangsúlyozta, hogy a perbeli kölcsönszerződés több okiratba foglaltan jött létre akként, hogy a felek a törlesztő részlet összegét a kölcsönszerződés II/8. pontjában foglalt kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatuk alapján a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező, korábban csatolt Értesítő Levélben határozták meg. Hivatkozott továbbá az I. r. alperes a Kúria Gfv.VII.30.295/2015. számú döntésére, ahol megállapította, hogy a szerződéstől fizikailag külön okiratban szerkesztetten is meghatározható valamely szerződési adat (ott az ügyleti kamat), mivel a felek ezen fizikailag külön álló okiratot a szerződésben foglalt nyilatkozatukkal, annak részévé tették. A perbeli esetben a kölcsönszerződés II/8. pontjában foglalt nyilatkozatuk alapján a felek az Értesítő Levelet nem vitásan a Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részévé tették, így a szerződés semmisége a Kúria döntésével összhangban nem állapítható meg. Egyebekben kiszámítható a kölcsön futamidejéből a törlesztő részletek száma.

Sérelmezte az I. r. alperes, hogy az elsőfokú bíróság teljes körűen mellőzte indokolásából, hogy az I. r. alperes érvelésére figyelemmel a D2tv.² és D3tv.³ alapján történő elszámolás, illetve forintosítás alapján a kölcsönszerződés érvényessé válásra milyen okból nem látott lehetőséget. A D3tv. 3. § (1)

bekezdésében deklarálta a perbeli kölcsönszerződés módosult, a továbbiakban ezen módosított tartalom alapján kell a perbeli kölcsönszerződés érvényességét vizsgálni. A forintra váltás kihatott a törlesztő részletek összegére is. A szerződés érvényessé válása a D3tv. hatályba lépésével ipso iure, a jelen pertől függetlenül beállt, ekként azt az elsőfokú bíróságnak hivatalból a végrehajtási perekre irányadó speciális jogszabályi rendelkezések keretei között figyelembe kellett volna vennie.

A felperes fellebbezési kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult azzal, hogy a megállapított ügyvédi díj közvetlenül a jogi képviselőt ellátó irodát illesse. A felperes hivatkozott arra, hogy a Kúria számos ítéletében rögzítette, hogy ha a kölcsönszerződés nem tartalmazza a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja szerinti törlesztő részletek számát és összegét, annak hiányát nem tudja pótolni az Értesítő Levél sem.

A konvalidálódás körében hivatkoztak arra, hogy a Kúria 6/2013. számú PJE határozatához fűzött indoklás 2. pontjának második bekezdésére miszerint az érvénytelenségi ok fennálltát mindig a szerződéskötés időpontjában kell vizsgálni. A D3tv. 10. §-a alapján az (1) bekezdés, valamint a 3. § (3)-(4) bekezdései értelmében a módosulás tárgya nem egyéb, mint a követelés pénznemének megváltozása, másrészt a módosulás nem ex tunc hatályú, annak napja és hatálya kifejezetten hivatkozott és rendezett. A módosulás nem érinti azon tény, hogy maga a követelés érvényesen nem jött létre, a végrehajtás megszüntetése iránt indított perben pedig nem a kölcsönszerződés érvénytelenségét, hanem a követelés érvényes létrejöttét szükséges vizsgálni. Az elszámolás független a végrehajtás megszüntetésétől, hiszen a törvény napján megtörtént elszámolások az érvénytelen szerződést nem tehetik érvényessé.

A fellebbezés a l a p t a l a n .

Az első fokú bíróság a tényállást a Pp. 206. §-ának megfelelően okszerű mérlegeléssel állapította meg, döntése érdemében és indokaiban is helytálló, ezért azt a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján helyes indoka felhívása mellett hagyta helyben (Pp. 254. § (3) bekezdés).

A törvényszék osztja a felperes jogi álláspontját, miszerint a végrehajtás megszüntetése iránti perben nem a kölcsönszerződés érvénytelenségét, hanem a követelés érvényes létrejöttét szükséges vizsgálni. Az I. r. alperes az Értesítő Levelet megküldte a felperesnek, annak megismerése után azonban a felperes írásban nem erősítette meg az Értesítő Levélben foglaltakat, ezért az Értesítő Levél nem vált a kölcsönszerződés részévé, az Értesítő Levélben foglaltak a Hpt. 210. § (1) bekezdésében megkövetelt írásbeliség hiányában nem képezik a szerződés részét. A kölcsönszerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, azaz semmis, a felperes tehát bizonyította, hogy a követelés érvényesen nem jött létre.

A másodfokú bíróság utal arra is, hogy a törlesztő részletek hiányával foglalkozik a Kúria 2016. június 16. napján megjelent 1/2016. számú PJE határozata IV/2. pontja, miszerint az Értesítő jogi jellegét és hatását a szerződés egyéb rendelkezései, az eset összes körülményei figyelembe vételével kell megítélni.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a perköltség megfizetésére a perveszteseket kell kötelezni. Ennek alapján - utalással a Pp. 239. §-ra - kötelezte a bíróság az alaptalanul fellebbező I. r. alperest arra, hogy fizessen meg a felperes jogi képviselője számlájára 250.000.- forint fellebbezési perköltséget, mely az ügyvédi munkadíjat fedezi.

Szekszárdi Törvényszék
3.Pf.20.322/2016/5. szám

A másodfokú bíróság észlelte, hogy az I. r. alperes fellebbezésén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által 2.500.000.- forint fellebbezési illeték megfizetéséről kiállított igazolást csatolt, ezért a bíróság megállapítja, hogy az I. r. alperes figyelemmel arra, hogy a helyes illetékmérték 2.079.900,- forint, a különbözeti összeget az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszaigényelheti.

Szekszárd, 2016. június hó 9. napján

Dr. Nagy László sk.
a tanács elnöke

Lukácsiné dr. Dudás Mária sk.
előadó bíró

Veszpréminé dr. Marsai Ágnes sk.
bíró



A kiadmány hitelélül:

Miklós
rodavezető

