

Zalaegerszegi Járásbíróság
Pk.50.052/2016/7. szám

A Galcsikné Erdősi Éva (

.) által képviselt

kérelmezőnek, a

kérelmezett ellen a Pénzügyi

Békéltető Testület H-PBT-H-10767/2015. számú határozatával szemben benyújtott kérelme alapján a bíróság meghozta az alábbi

V É G Z É S T:

A bíróság megállapítja, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület H-PBT-H-10767/2015. számú határozata jogszabályt sért, ezért a határozatot hatályon kívül helyezi és a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárás lefolytatására kötelezi.

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 6.000,- Ft eljárási költséget.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Zalaegerszegi Törvényszékhez címzett, de az elsőfokú bíróságnál három egyező példányban előterjesztett fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

A kérelmező 2015. április 26. napján kelt, kérelmezettel szembeni panasza alapján indult eljárásban a Pénzügyi Békéltető Testület a 2015. november 30. napján kelt H-PBT-H-10767/2015. számú határozatával elutasította a kérelmező kérelmét és megszüntette az eljárást.

Indokolásában előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett a kérelmező kérelmével kapcsolatos álláspontját megfelelően indokolta és jogszabályi hivatkozással alátámasztotta.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező által vitatott adathibát és számítási hibát megvizsgálva azt állapította meg, hogy a kérelmező által megjelölt hiba nem alapos, a 2014. évi XXXVIII. törvényben meghatározott és elkészített elszámolás nem tartalmazott olyan adatot, és számítási hibát, amely alapján az elszámolást felül kellett volna vizsgálnia a tanácsnak.

A kérelmező az F1 jelű formanyomtatványon kérelmet terjesztett elő a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának hatályon kívül helyezése és új elszámolás készítésére kötelezés iránt.

Előadta, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület nem indokolta elutasításának okát, továbbá nem tért ki arra sem az indokolásában, hogy a szerződés és üzletszabályzat alapelszámoláshoz tartozó adatait miért nem szükséges vizsgálni. A 2014. évi XL. törvény 24. §-a szerint a nemperes eljárásra az 1952. évi III. törvény (Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni, ezért a jelen eljárásban a Pp. 220. § és 221. § -a alkalmazandó, tehát a testületnek indokolási kötelezettsége van, amelynek nem tett eleget.

Előadta továbbá, hogy az elszámolás nem a szerződésben és az üzletszabályzatban foglaltaknak megfelelően történt, részletesen megindokolta, hogy az elszámolás milyen okból hibás.

Pk.50.052/2016/7. szám

A kérelmező kérelmére a bíróság meghallgatást tartott, ahol a kérelmező ismét részletezte, milyen okból hibás a kérelmezett elszámolása. Becsatolta a Budakörnyéki Járásbíróság 3.Pk.50.467/2015/4. számú határozatát, és az „Újrászámítás részletes levezetése” elnevezésű mellékletet.

A kérelmezett korábbi álláspontját fenntartva úgy nyilatkozott, hogy az elszámolása helytálló, állítását részletesen indokolta.

A kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

2014. évi XL. törvény a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről

21.§ (3) A Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának kezdeményezésekor a fogyasztó kérelmének tartalmaznia kell az arra irányuló határozott kérelmet is, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület állapítsa meg, hogy

a) az elszámolás az általa megjelölt helytelen adatot, illetve számítási hibát tartalmazza, és állapítsa meg a helyes elszámolást, továbbá kötelezze a pénzügyi intézményt annak végrehajtására vagy

22. § (1) A Pénzügyi Békéltető Testület a 21. § (3) bekezdése szerinti kérelmet háromtagú tanácsban eljárva, az eljárás írásbeli lefolytatásával bírálja el azzal, hogy ha megítélése szerint az ügy körülményei indokolják, meghallgatást tarthat. A tanács egyezségeit jóváhagyó vagy kötelezést tartalmazó határozattal dönt, vagy a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti. A tanács a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti abban az esetben is, ha a kérelem nem alkalmas az érdemi elbírálásra.

25. § (1) A fogyasztó mint kérelmező az elszámolást készítő pénzügyi intézmény mint kérelmezett ellen, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követően, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem alapján a helyes elszámolást megállapító határozatának a fogyasztó részére történő kézbesítését követő 30 napon belül a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a helyes elszámolást megállapító határozatának hatályon kívül helyezése iránt polgári nemperes eljárást kezdeményezhet. Ha a fogyasztó a kérelem előterjesztésében akadályozva van, akkor az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de legkésőbb 2016. október 31. napjáig kell a kérelmet előterjesztenie.

(2) A kérelmező a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntéssel szemben benyújtott kérelmében kérheti, hogy a bíróság határozatában állapítsa meg, hogy

a) a pénzügyi intézmény elszámolása, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, a Pénzügyi Békéltető Testület jogszabálysértő határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a pénzügyi intézményt új elszámolás készítésére,

d) ha a Pénzügyi Békéltető Testület a fogyasztó kérelmét nem a kérelem megalapozatlansága miatt utasította el és szüntette meg az eljárást - a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, azt helyezze hatályon kívül és kötelezze a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárás lefolytatására.

2013. évi CXXXIX. tv. 114. § (1) A kötelezést tartalmazó határozatnak, illetve az ajánlásnak ki kell terjednie a kérelemben előterjesztett valamennyi indítványra és a döntés alapjául szolgáló indokokra.

Pk.50.052/2016/7. szám

A bíróság a 2014. évi XL. tv. 24. § -a alapján alkalmazandó Pp. 3. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelme a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának hatályon kívül helyezése, és új eljárás lefolytatására kötelezésére is irányult, ezért ennek megfelelően bírálta el a kérelmet.

A bíróság a kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy egyértelműen megjelölte az általa kifogásolt számítási hibát, azt részletesen megindokolta, okiratokkal alátámasztotta. Indokolásában azonban a Pénzügyi Békéltető Testület csak annyit adott elő, hogy a kérelmező által megjelölt hiba nem alapos, továbbá hogy az elszámolás nem tartalmazott olyan adatot, és számítási hibát, amely alapján az elszámolást a tanácsnak felül kellett volna vizsgálnia.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. tv. 114. § 1) bekezdése értelmében a testület csak a kötelezést tartalmazó határozatot köteles indokolni, a H-PBT-H-10767/2015. számú határozat pedig nem tartalmaz kötelezést.

A Pénzügyi Békéltető Testület ugyanakkor érdemben határozott a kérelmező kérelméről, ezért a bíróság álláspontja szerint indokolási kötelezettség terheli. Mindez következik Magyarország Alaptörvénye rendelkezéséből, így a B. cikk 1) bekezdéséből, és a tisztességes eljáráshoz való jogról szóló XXVIII. cikke 1) bekezdéséből is (26/2015. (VII.21.) AB határozat.)

A testület azonban nem tett eleget indokolási kötelezettségének, mivel nem adta indokát, hogy a kérelmező által megjelölt hiba milyen okból nem alapos.

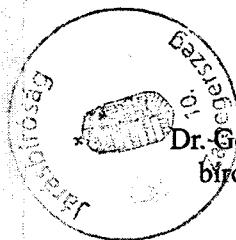
A bíróság álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Békéltető Testületnek meg kellett volna indokolnia, hogy a szerződés, illetve az üzletszabályzat viszonyára alapítva megjelölt számítási hiba az elszámolásban miért nem alapos, amennyiben ugyanis a kérelmező által előadottak nem megalapozottak, a testületnek érdemben kellett volna vizsgálni és ennek alapján részleteznie, mely indokok alapján nem találta megalapozottnak a kérelmező által előadottakat.

A bíróság a fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület határozatát a 2014. évi XL. törvény 25. § (2) bekezdés d) pontja alapján hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte, amelynek során a testületnek érdemben kell vizsgálnia a kérelmező által feltárt számítási hibákat.

A bíróság a 2014. év XL. törvény 24.§-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezettet a kérelmezőnek az eljárással felmerült költsége megfizetésére.

A végzés ellen a 2014. évi XL. törvény 24.§- a szerint alkalmazandó 1952. évi III. törvény 233.§ (1) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek.

Zalaegerszeg, 2016. szeptember 16.



Dr. Göncz Iván sk.
bírószági titkár

A kiadmány hiteléül: