

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.046/2016/6. szám



A Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság a [redacted] által képviselt [redacted] szám alatti lakos felperesnek – [redacted] ügyvéd [redacted] által képviselt Lombard Lízing Zrt. 67220 Szeged, Somogyi Béla u. 19. szám alatti alperes ellen gépjármű törzskönyv kiadása iránt a Kaposvári Járásbíróság előtt indított és ugyanott a 2016. április 11. napján meghozott 13.P.21.738/2015/11-II. sorszám alatti ítélettel befejezett perében az ítélet ellen az alperes által 2016. június 6. napján 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül

[redacted] Ft összeljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

- 2 -

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a felperes tulajdonában álló forgalmi rendszámú, alvázszámú, motorszámú gépjármű törzskönyvét. Elrendelte a gépjármű kapcsán az alperest illető opciós jog nyilvántartásból való törlését és rendelkezett a perköltség viseléséről is.

Ítéletének indokolása szerint a peres felek között 2008. napján kölcsönszerződés jött létre, abból a célból, hogy a felperes megvásárolhassa a típusú személygépkocsit. A gépjármű bruttó vételára millió Ft volt, amelyből az alperes kölcsönt biztosított a felperes részére. A szerződésben a felek kikötötték többek között azt, hogy a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségének elsődleges biztosítására a megállapodásban foglaltak szerint opciós jogot enged a hitelező javára. A 4. pont értelmében a hitelező a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozást a kölcsönbe vevő maradéktalanul nem teljesítette. A szerződés 6. pontja értelmében a vételi jog biztosítására a vételi joggal terhelt gépjármű tekintetében elidegenítési és terheli tilalmat kötöttek ki. A kölcsön futamideje 120 hónap volt. Az üzletszabályzat IV.9. pontja akként rendelkezett, hogy amennyiben a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozott bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni. Miután az opciós jog a szerződést követő 5 évet követően lejárt, a szerződés IV.7. pontja ellenére a felek újabb opciós szerződést nem kötöttek, az opciós jog megszűnt, az alperes vételi jogát már nem gyakorolhatja.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.046/2016/6. szám

- 3 -

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a szerződés elsődleges biztosítékát a gépjárműre alapított opció, valamint az adásvételi szerződés jelentette.

Az üzletszabályzat I.30. pontja lehetőséget biztosított az alperesnek arra, hogy akár másodlagos biztosítékot kössön ki a kölcsön visszafizetésének biztosítására az elsődleges biztosítékon felül és így további fedezet nyújtására kötelezhette volna a kölcsönbe vevőt. Azonban jelen esetben további biztosíték kikötésére a szerződéses rendelkezések szerint nem került sor. Az elsőfokú bíróság szerint a szerződés IV.9. pontja nem jelenti azt, hogy a törzskönyv birtokban tartásának lehetősége önálló biztosítékot jelentene az alperes számára, - és miután a vételi jog megszűnt, így a törzskönyvet ki kell adnia.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének elutasítását kérte.

Fellebbezése szerint alaptalan és a kialakult bírói gyakorlattal ellentétes az az ítéleti megállapítás, hogy az üzletszabályzat IV.9. pontjában megfogalmazottak nem jelentik azt, hogy a törzskönyv birtokban tartásának lehetősége egy önálló biztosítékot jelentene az alperes számára. A felek között létrejött megállapodás alapján az alperes csak abban az esetben köteles a gépjármű törzskönyvét a felperes részére kiadni, amennyiben a felperes mint kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette. Miután a felperes visszatérítési kötelezettségének csak részben tett eleget, és jelentős kölcsöntartozása maradt, így az alperes – miután a gépjármű törzskönyv önálló biztosítékot jelent – azt a felperes részére nem köteles kiadni.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult, azzal, hogy nem vitatta, hogy saját számításai szerint is az alperessel szemben Ft-ot meghaladó tartozása áll fenn.

Az alperesi fellebbezés alapos.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.046/2016/6. szám

- 4 -

Az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatala szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg, abból azonban téves jogi következtetést vont le határozatának meghozatalakor.

A kölcsönszerződés létrejöttkor hatályban volt, és így a felek jogviszonyának elbírálására irányadó 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 200. § (1) bekezdése szerint a szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. Nem volt vitás a felek között, hogy közöttük kölcsönszerződés jött létre, amelynek során az alperes kölcsönt biztosított a felperes részére.

A kölcsönt biztosító pénzintézet jogos igénye az, hogy a kölcsön visszafizetésére olyan biztosítékot kössön ki, amely garantálja, hogy a vele szerződő fél szerződéses kötelezettségének eleget tesz.

A szerződés biztosító mellék-kötelezettségeket a Ptk. 243-276. §-ai szabályozzák, az e szakaszokban található felsorolás azonban nem taxative jellegű, - a felek egyéb atipikus szerződést biztosító mellékkötelezettségben is megállapodhatnak.

Ilyen a gyakorlatban kialakult vételi jog, amely elsődleges biztosítéka volt a kölcsön folyósításának.

Nem vitás azonban, hogy a kölcsönszerződés futamideje 10 év, - míg az opciót legfeljebb 5 évre köthették ki a felek. Amennyiben az alperes további biztosítékot nem kötött volna ki, úgy fennállt volna annak a veszélye, hogy amennyiben a felperes fizetési kötelezettségének nem, vagy nem szerződésszerűen tesz eleget – mint jelen esetben is, – úgy az alperes igényének kielégítése veszélybe került volna.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint – az elsőfokú bíróságtól eltérően – e célt szolgálta a szerződés IV.9. pontjában tett kikötés.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.046/2016/6. szám

- 5 -

Ennek értelmében amennyiben a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.

Ebben a felek egy atipikus szerződést biztosító mellék-kötelezettséget fogalmaztak meg, a másodfokú bíróság álláspontja szerint az „amennyiben” kifejezés akként értelmezendő, hogy az alperes akkor, és csak akkor köteles kiadni a gépjármű törzskönyvét, illetve a vételi jog törléséhez szükséges nyilatkozatot, ha a vele szerződő felperes szerződéses kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Miután a felperesnek - általa sem vitatottan - az alperessel szemben jelentős összegű kölcsöntartozása áll fenn, a fentiek értelmében a gépjármű törzskönyvének kiadását alappal nem követelheti.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, és a felperes keresetét elutasította.

A megváltoztatás eredménye perköltség viselésére vonatkozó rendelkezés megváltoztatása is azzal, hogy a pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes összeeljárási perköltségének megfizetésére.

Kaposvár, 2016. szeptember 22. napján

Kollárné

dr. Foglyos Zsuzsanna sk.

a tanács elnöke

dr. Horváth M. Csaba sk.

előadó bíró

dr. Vörösné dr. Suri Olga sk.

bíró

A kiadmány hitelesül:
bírósági tisztviselő

