

2016. 11. 17.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.085/2016/4. szám



A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

) által képviselt

szám alatti) felperesnek –

által képviselt Lombard Lízing

Zrt. (6720 Szeged, Somogyi Béla utca 19. szám) alperes ellen gépjármű törzskönyv kiadása iránt a Kaposvári Járásbíróság előtt indított és ugyanott 2016. április 14. napján meghozott 14.P.21.522/2015/10/II. sorszám alatti ítélettel befejezett perében az ítélet ellen az alperes által 2016. június 6. napján 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek Ft összeljárási perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a forgalmi rendszámú felperes tulajdonában álló

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.085/2016/4. szám

- 2 -

személygépkocsi törzskönyvét. Egyúttal elrendelte az alperest illető opciós jog nyilvántartásból való törlését.

Ítéletének indokolása szerint 2007. a felperes és az alperesi jogelőd között kölcsönszerződés jött létre azért, hogy a felperes megvásárolhassa a fenti típusú személygépkocsit. A szerződéskötéssel egyidejűleg a szerződés biztosítékként a szerződő felek opciós és adásvételi szerződést is kötöttek.

Az egyedi kölcsönszerződés része a HIT/2006.05.31. számú üzletszabályzat is.

A gépkocsi bruttó vételára Ft volt, melyből az alperes Ft kölcsönt biztosított a felperes részére. A szerződésben a felek kikötötték többek közt azt, hogy a kölcsönvevő a szerződésből eredő fizetési kötelezettségének elsődleges biztosítására a megállapodásban foglaltak szerint opciós jogot enged a hitelező javára.

Az opciós szerződés 4. pontja értelmében a hitelező a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozást a kölcsönbe vevő maradéktalanul nem teljesítette.

Ugyanezen szerződés 6. pontja értelmében a vételi jog biztosítására a vételi joggal terhelt gépjármű tekintetében elidegenítési és terhelési tilalmat kötöttek ki.

A kölcsön futamideje 84 hónap volt; havi Ft-os részlet teljesítési kötelezettséggel.

Az üzletszabályzat IV.9. pontja akként rendelkezett, hogy amennyiben a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozott bejegyzések törlésére szükséges nyilatkozatot kiadni.

Miután az opciós jog a szerződést követő 5 évet követően lejárt, az üzletszabályzat IV.7. pontja ellenére a felek újabb opciós szerződést nem kötöttek, az opciós jog megszűnt, az alperes vételi jogát már nem gyakorolhatja.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a szerződés elsődleges biztosítékát a gépjárműre alapított opció, valamint az adásvételi szerződés jelentette. A 2012. november 8-án

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.085/2016/4. szám

- 3 -

történt lejártával az opciós jog megszűnt és ismételt vételi jog alapítására sem került sor. Az üzletszabályzat IV.9. pontja pedig nem jelenti azt, hogy a törzskönyv birtokba tartásának lehetősége önálló biztosítékot jelentene az alperes számára; vagyis akkor is jogosult lenne az alperes magánál tartani a törzskönyvet, ha az e jogosultság alapjául szolgáló opciós joga már megszűnt, ez már a szerződés kiterjesztő értelmezését jelentené. Így a törzskönyvet az alperesnek ki kell adnia.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a felperes keresetének elutasítását kérte.

Álláspontja szerint a törzskönyv alperesi birtokba tartása jogszerű addig az időpontig, amíg a felperesnek a perbeli szerződésből eredő tartozása fenn áll.

A törzskönyv birtokban tartása – ellentétben az elsőfokú ítéletben kifejtettekkel - külön biztosíték, melynek oka az, hogy - gazdasági okból is - a vételi jogon kívül kell olyan biztosíték, amely a futamidő végéig, jogszabály szerint megtartható.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult, nem vitatva az alperessel szemben még fennálló tartozását.

Az alperesi fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság döntése meghozatala szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg, azonban abból téves jogkövetkeztetést vont le határozatának meghozatalakor.

A szerződéskötés létrejöttékor hatályban volt, így a felek jogviszonyának elbírálására irányadó 1959. évi IV. törvény 200. § (1) bekezdése szerint a szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg.

Nem volt vitás a felek között, hogy közöttük kölcsönszerződés jött létre, amelynek során az alperes kölcsönt biztosított a felperes részére, melyet maradéktalanul a felperes még nem fizetett vissza.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.085/2016/4. szám

- 4 -

A kölcsönt biztosító pénzüintézet jogos igénye, hogy a kölcsön visszafizetésére olyan biztosítékot kössön ki, amely garantálja, hogy a vele szerződő fél szerződéses kötelezettségének eleget tesz.

A szerződést biztosító mellék-kötelezettségeket a Ptk. 243-276. §-ai szabályozzák. Az e szakaszokban található felsorolás azonban nem taxatív jellegű. A felek egyéb atipikus szerződést biztosító mellékkötelezettségben is megállapodhatnak.

Ilyen a gyakorlatban kialakult vételi jog, amely elsődleges biztosítéka volt a perbeni kölcsön folyósításának.

A jelen kölcsönszerződés futamideje 10 év, míg az opciót legfeljebb 5 évre köthették ki a felek. Amennyiben az alperes további biztosítékot nem kötött volna ki, úgy fennállt volna annak a veszélye, hogy - mint a perbeni esetben is – amennyiben a felperes fizetési kötelezettségének nem, vagy nem szerződésszerűen tesz eleget, úgy az alperes igényének kielégítése veszélybe került volna.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint – az elsőfokú bíróságtól eltérően – e célt szolgálta az üzletszabályzat IV.9. pontjában tett kikötés.

A törzskönyv birtoklása valójában a szerződés teljesítésének biztosítása, amivel az alperes a vételi jog megszűnését követően is biztosítani kívánta a felperest terhelő tartozás kiegyenlítését.

Mivel az opciós szerződés 2012. november 8-án megszűnt (az adásvételi szerződés pedig nem lépett hatályba), ezért e két szerződést figyelmen kívül kell hagyni; a jogvitát a kölcsönszerződés és annak szerves részét jelentő üzletszabályzat rendelkezései alapján kell elbírálni.

Az üzletszabályzat IV.9. pontjában tett kikötés értelmében amennyiben a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles kiadni a gépjármű törzskönyvét és korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot megtenni.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság

2.Pf.21.085/2016/4. szám

- 5 -

Ezen pontban a felek egy atipikus, szerződést biztosító mellék-kötelezettséget fogalmaztak meg.

A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint az „amennyiben” kifejezés akként értelmezendő, hogy az alperes akkor, - és csak akkor - köteles kiadni a gépjármű törzskönyvét, illetve a vételi jog törléséhez szükséges nyilatkozatot, ha a vele szerződő felperes szerződéses kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Miután a felperesnek alperessel szemben még jelenleg is – nem vitatottan – jelentős kölcsöntartozása áll fenn, a fent kifejtettek értelmében a gépjármű törzskönyvének kiadását alappal nem követelheti.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A megváltoztatás eredménye a perköltséggel kapcsolatos első bírói rendelkezés megváltoztatása is, - azzal, hogy a pereszes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes összeljárási perköltségének megfizetésére.

A másodfokú bíróság a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el

Kaposvár, 2016. október 26. napján

dr. Horváth M. Csaba sk. Kollárné dr. Foglyos Zsuzsanna sk. dr. Vörösné dr. Suri Olga sk.
a tanács elnöke előadó bíró bíró

A kiadmány hitelesül:

bírósági tisztviselő

