



A Ráckevei Járásbíróság a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1126. Budapest, Kiss János altábornagy utca 38. II/10.) által képviselt [redacted] **I. rendű, valamint** [redacted] **II. rendű,** valamint a személyesen eljáró [redacted] **III. rendű felpereseknek** – a Dr. [redacted] által képviselt **Unicredit Bank Hungary Zrt.** (1054 Budapest, Szabadság tér 5-6.) **alperes ellen végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

Ítéletet:

A bíróság a Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által [redacted] szám alatti végrehajtási záradékkal, mint végrehajtható okirattal elrendelt, a Feigl Gábor önálló bírósági végrehajtó előtt [redacted] folyószám alatt foganatosított **végrehajtási eljárást megszünteti.**

A bíróság a Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által [redacted] . szám alatti végrehajtási záradékkal, mint végrehajtható okirattal elrendelt, a Feigl Gábor önálló bírósági végrehajtó előtt [redacted] folyószám alatt foganatosított **végrehajtási eljárást megszünteti.**

A bíróság a Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által [redacted] szám alatti végrehajtási záradékkal, mint végrehajtható okirattal elrendelt, a Feigl Gábor önálló bírósági végrehajtó előtt [redacted] folyószám alatt foganatosított **végrehajtási eljárást megszünteti.**

A bíróság **kötelezi az alperest,** hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek **1.504.487,-Ft** (egymillió- ötszáznégyezer négyszáznyolcvanhét forint) **perköltséget.**

A bíróság **kötelezi az alperest,** hogy fizessen meg a felperesek személyes költségmentessége folytán le nem rótt **1.500.000,-Ft** (azaz egymillió-ötszázézer forint) **eljárási illetéket** Magyar Állam részére külön felhívásban foglalt időben és módon.

Az ítélet ellen a kézhezvételt követő naptól számított **15 napon belül** fellebbezésnek van helye, melyet a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, a Ráckevei Járásbíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe is lehet mondani.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha ezt a felek kérték. A peres felek ez esetekben is kérhetik fellebbezési tárgyalás tartását.

I n d o k o l á s

A bíróság a felek által csatolt okiratok, valamint Feigl Gábor önálló bírósági végrehajtó és [REDACTED] valamint [REDACTED] számú végrehajtási ügy iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperesek magánszemélyek, az alperes jogi személy, pénzügyi intézmény.

A felperesek és az alperes között Budapesten, 2007. szeptember 26. napján jött létre svájci frankban meghatározott deviza alapú kölcsön szerződés [REDACTED] szám alatt hitelkiváltatási célú szabad felhasználású kölcsön nyújtására (F/2).

Az I. és II. rendű felperes adósként a III. felperes készfizető kezességként felelt az alperessel szemben fennálló tartozásért.

Az adós felperesek Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által [REDACTED] szám alatt közjegyzői okiratban foglalt egyoldalú tartozáselismerő nyilatkozatban az alperes felé fennálló kölcsön szerződésből eredő fizetési kötelezettségeiket megerősítették és elismerték (végrehajtási iratok)

A Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által készített [REDACTED] szám alatti közjegyzői okirattal megerősítették a felek közötti kölcsönszerződés 10.4. pontját, amelyben a felek kikötötték, hogy „az Adós, a Zálogkötelezett, a kezes, kijelenti, hogy a Banknál vezetett számlák, a Bank nyilvántartásai, és üzleti könyvei alapján készített közjegyzői tanúsítványt elfogadja a Szerződés szerinti jogügyletek alapján fennálló kölcsön-, járulék- és egyéb tartozás mindenkori összegének közokirati tanúsításaként. Alávetik magukat annak, hogy az e jogügyletből fennálló tartozás mértékét, esetleges végrehajtási eljárás kezdeményezésének esetére is a Bank felkérésére a fenti módon a közjegyző tanúsítsa.” Ezen a felek közötti szerződéses kikötés tisztességtelen.

Az alperes dr. Parti Tamás közjegyző előtt [REDACTED] számú közjegyzői okiratban foglaltan a Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által készített [REDACTED] szám alatti közjegyzői okirat 10.4. pontjában foglaltak alapján felmondta a felek közötti kölcsönszerződést 2011. szeptember 15. napján.

Az alperes a felperesek felé a Kúriának a Pénzügyi Intézmények Fogyasztói Kölcsönszerződésére vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben, valamint a Kúriának a Pénzügyi Intézmények Fogyasztói Kölcsönszerződésére vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvénynek az elszámolás szabályairól, és egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL törvény szabályai szerint elkészített elszámoló levéllel felülvizsgáltan elszámolt.

Felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság az alperes javára felperesekkel szemben indult végrehajtási eljárásokat szüntesse meg, valamint kérte az alperest perköltségben marasztalni.

Felperes álláspontja szerint a felek között megkötött alapul fekvő kölcsönszerződés részét képező a Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által készített [REDACTED] szám alatti közjegyzői okirat 10.4. pontjában a felek tisztességtelenen és érvénytelenek kikötést ettek. Ezen kikötés alapján a Az alperes dr. Parti Tamás közjegyző előtt [REDACTED] számú közjegyzői okiratban foglalt felmondás és az ez alapján indult végrehajtási eljárás megszüntetése indokolt.

A felperesek kérték továbbá a felmerült perköltségük megtérítésére, az IM rendelet szerinti mérlegeléssel.

Az alperes **érdemi ellenkérelmében** kérte a felperes keresetének elutasítását. Álláspontja szerint az alperes és a felperesek között kötött szerződés mind a jogszabályi követelményeknek megfelel, mind a 6/2013. Polgári Jogegységi határozat, mind az 1/2016. Polgári Jogegységi határozat szabályainak megfelel.

Álláspontja szerint a felek megfelelő és érvényes szerződést kötöttek, amely megfelelően került közjegyzői okiratba foglalásra és közjegyzői okirat alapján a szerződés rendelkezése szerint felmondásra. Az alperes kérte továbbá a felmerült perköltségük megtérítésére, az IM rendelet szerinti mérlegeléssel.

A felperesek keresete **alapos**.

A Pp. 3.§ (3) bekezdése alapján a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terhelő bizonyítási indítvány elmulasztása, illetve a bizonyítási indítvány elkészített voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás sikertelensége a törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A Pp. 164. § (1) bekezdés szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

Jelen perben a felpereseket terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy felpereseknek az alperessel megkötött szerződése, a szerződés megkötésének időpontjában a szerződéskor hatályos jogszabályokba ütközött, így különösen a felek által a közjegyzői okiratban foglaltak a tartozás fennállása és közjegyzői tanúsítása körében a felek rendelkezése tisztességtelen kikötést tartalmaz és az ez alapján indított végrehajtási eljárást megszüntetése indokolt.

A felek szerződéskötéskor hatályos és alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 200. § (2) bekezdése semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.

A Ptk. 209/A. § (1) bekezdése szerint az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló tisztességtelen kikötést a sérelmet szenvedett fél megtámadhatja. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A felek szerződéskötésekor hatályos a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban Hpt.) 213. § (1) bekezdése alapján semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza

- a) a szerződés tárgyát,
- b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
- c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek

éves, százalékban kifejezett értékét,

d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható,

e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,

f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint

g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 10. § b) pontja alapján a bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okirat az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el,

A Vht. 23/C. § (1) bekezdés alapján az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza

a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,

b) a jogosult és a kötelezett nevét,

c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,

d) a teljesítés módját és határidejét.

(2) Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

A Vht. 32. § (1) bekezdés alapján a bíróság, illetőleg a végrehajtható okiratot kiállító szerv a végrehajtható okiratot - a 10. § d) és e) pontjában említett végrehajtható okirat kivételével - megküldi az adós lakóhelye, illetőleg székhelye szerinti végrehajtónak és a végrehajtást kérőnek.

(2) A végrehajtható okiratot az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye szerinti végrehajtóhoz kell eljuttatni, ha

a) ezt kívánta a végrehajtást kérő, vagy

b) az (1) bekezdés az adós lakóhelye, illetőleg székhelye hiányában nem alkalmazható.

(3) A végrehajtást kérő kérelmére az egyik adóstárssal szemben elrendelt végrehajtás foganatosítására az (1) vagy (2) bekezdés szerint illetékes végrehajtó részére kell megküldeni az egyetemlegesen felelős többi adóstárssal szemben kiállított végrehajtható okiratot is.

A közjegyzőkről 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés i) pontja alapján a közjegyző tanúsítványt állít ki a közhitelességű nyilvántartás tartalmáról. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján a tanúsítvány kiállítása esetén a törvénynek a közjegyzői okiratokra vonatkozó általános szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a közjegyző felelőssége a tanúsítvány, mint közokirat alakiságának megtartásáért és a tanúsítvány tartalmi valódiságáért áll fenn. A közjegyző a tanúsítvány készítésénél nem köteles segédszemélyeket igénybe venni.

A bíróság teljes mértékben egyetértett az irányadó bírói joggyakorlat alapján (Kúria Pfv I.20652/2007/4.) alapján a felperesi állásfoglalással abban, hogy a Pp. 369.§ alapján folyamatban lévő perben is van lehetőség arra, hogy megállapításra kerüljön a végrehajtható okirat záradékolásának törvénysértő volta.

A Dr. Pusztavári Andrea közjegyző által készített [] szám alatti közjegyzői okirattal megerősítették a felek a kölcsönszerződés 10.4. pontjában kikötötteket. Ez alapján megállapítható egyrészt, hogy maga a nyilatkozat nem tartalmazza a végrehajtási eljárásban érvényesíthető követelés összegét, mivel az egy napon kelt a kölcsönszerződéssel.

Tisztességtelen továbbá a rendelkezés alkalmazás a felek jogviszonyában, mivel egyoldalúan a

kölcsönadó alperest jogosítja fel arra, hogy a szerződésben foglaltakat értelmezve kinyilatkoztassa mennyi az adós aktuális tartozása és szerződésszerű e a teljesítése. Azon szerződése megoldás amely a közjegyzői törvényben foglaltakkal ellentétesen közjegyzői tanúsítványt ír elő tisztességtelen és jogszabályba ütköző is, mivel az alperesi nyilvántartás nyilvánvalóan nem közhiteles nyilvántartás, így közjegyzői tanúsításnak helye az alperesi nyilvántartás alapján nincsen. A fenti szerződéses rendelkezés alapján az alperes hitelező dönt az adós szerződésszerű teljesítéséről, mindezt közjegyzői okiratba foglaltan az alperes saját nyilatkozata és adatai alapján, amely egyoldalúan és egyértelműen a fogyasztó hátrányára változtatja meg a tartozás összegének és mértékének, valamint a szerződésszerű teljesítés tényének igazolását.

A fentiek alapján az alapul fekvő kölcsönszerződés felmondása és záradékolás tisztességtelen és semmis szerződéses rendelkezésen alapul, ezért végrehajtás megindításra nem alkalmas.

A fentiek alapján a bíróság a felperesekkel szemben az alperes javára az érvénytelen szerződés alapján foganatosított végrehajtást megszüntette.

Figyelemmel arra, hogy az alperes teljes mértékben pervesztes lett a bíróság a Pp. 78.§ alapján kötelezte a felpereseknél felmerült perköltségek megfizetésére kötelezte az alperest a felperesi ügyvédi munkadíj, mint perköltség megfizetésére a 32/2003. IM rendelet 2.§ (2) bekezdés a) és b) pontjaira figyelemmel a pertárgy értékhez igazodóan.

A bírósági végrehajtó nyilatkozata alapján megállapította a bíróság, hogy a bírósági végrehajtót a három ügyben további költség nem illeti meg, mivel az általa közölt iratanyag alapján mindhárom ügyben megtérült a végrehajtónak járó végrehajtási költség teljes egészében behajtási jutalék nélkül.

A bíróság a pervesztes alperest kötelezte a felperes illeték feljegyzési joga folytán le nem rótt 1.500.000,-Ft eljárási illeték megfizetésére az Itv. 74.§ (3) bekezdés, valamint a 6/1986. IM rendelet 13.§ (6) bekezdés és 14.§ alapján.

Az ítélet ellen Pp. 233.§ (1) bekezdés alapján van helye fellebbezésnek.

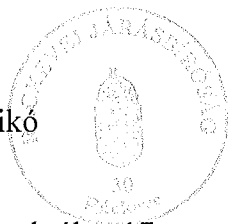
Az ítélettel szemben Pp. 233.§ (1) bekezdés alapján van helye fellebbezésnek.

Ráckeve, 2016. október 13.

dr. Szabados János s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:


Csipkésné Bangó Ildikó
írnök



Írásba foglalás: 2016. október 17.

