



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2016.OBT.II.C.20.

Jegyzőkönyv

az Országos Bírói Tanács
2016. december 13. napján megtartott ülésről

Jelen vannak:

dr. Hajdu István, az OBT soros elnöke
dr. Arany János
dr. Bicskei Ferenc
dr. Csermák János
dr. Gerber Tamás
dr. Hámori Attila
dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna
dr. Móroczné dr. Simon Angéla
dr. Nyakó Zsuzsanna
dr. Sallai Tamás
dr. Tománé dr. Szabó Rita
Trappné dr. Kiszely Rita
a OBT tagjai, továbbá

dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára
dr. Polt Péter legfőbb ügyész helyett dr. Lajtár István, a legfőbb ügyész helyettese
dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett dr. Anka Tibor elnökhelyettes tanácskozási joggal rendelkezők.

dr. Simon Levente, az OBT soros elnökhelyettese
dr. Darák Péter, a Kúria Elnöke, az OBT tagja
dr. Fazekas Sándor, az OBT tagja
dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke, mint állandó meghívott az ülés kezdetekor nincs jelen.

dr. Hajdu István:

Tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács megjelent tagjait, a tanácskozási joggal jelenlévő dr. Handó Tündét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, dr. Vízkelety Mariannt, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárát, dr. Lajtár Istvánt, a legfőbb ügyész helyettesét és dr. Anka Tibort, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettesét.

Nincs jelen dr. Darák Péter, a Kúria elnöke, OBT tag, dr. Simon Levente, az OBT soros elnökhelyettese, aki Pozsonyban van ENCJ ülésen, dr. Fazekas Sándor elnök úr kimentette magát, ő a MIA-n előad délelőtt, utána csatlakozni fog hozzánk, valamint dr. Makai Lajos is hivatali elfoglaltsága miatt távol van. Nincs jelen dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke.

Az ülést 10 óra 05 perckor megnyitom, megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 fő jelenlévő taggal határozatképes.

dr. Hajdu István, az OBT soros elnöke javaslatot tett az ülés napirendjére.

1. Az OBH Új Pp. munkacsoportjának tájékoztatója a 2016. év során végzett tevékenységéről.
2. Az OBH Új Be. munkacsoportjának tájékoztatója a 2016. év során végzett tevékenységéről.
3. Előterjesztés a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról.
4. Előterjesztés a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bírói tagjai díjazásáról szóló szabályzatról szóló 2/2014. (I.23.) OBH utasítás módosításáról.
5. Előterjesztés a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. (X.18.) OBH utasítás módosításának tervezetéről.
6. Előterjesztés a Bírósági Határozatok Gyűjteményének közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetéről (anonimizálási szabályzat).
7. Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 14/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról.
8. Az OBT ügyviteli és iratkezelési szabályzatról szóló 81/2012. (X.15.) határozatának hatályon kívül helyezése.
9. Az OBT 2017. első félévi üléstervének elfogadása.
10. Az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjének, a 11/2015. (II.10.) OBT határozat módosítása.
11. Előterjesztés dr. Surdy Miklós bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában.
12. Előterjesztés a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetője kinevezése előtti előzetes vélemény-nyilvánítás tárgyában.
13. Előterjesztés dr. Varga Zoltán kúriai bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában.
14. Egyebek.

dr. Hajdu István javasolja, hogy a 11., 12., 13. és 14. napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalását.

Az OBT 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

117/2016. (XII.13.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont:

Az OBH Új Pp. munkacsoportjának tájékoztatója a 2016. év során végzett tevékenységéről.

dr. Hajdu István:

Üdvözlöm dr. Virág Csabát, az Új Pp. munkacsoport elnökét és felkérem, hogy a 2016. évi tevékenységről tájékoztassa az Országos Bírói Tanácsot. Felkérem a Munkacsoport Elnök Urat, hogy a forgatókönyvben megjelölt időtartamot, amennyiben lehetséges, tartsa be a napirendi pontok nagy

számára tekintettel.

dr. Virág Csaba:

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait, Elnök Asszonyt, a hivatásrendek tagjait. Elnök Úr már jelezte roppant szigorát, ezért be is állítottam az órámot. Lehet, hogy egy-két diát átugrok és tekintettel arra, hogy megvan a dia tartalma Önöknek, ezért információ nem fog elveszni.

Az Országgyűlés elfogadta 2016. november 22-én az új Polgári perrendtartás normaszövegét, ez 2016. december 2. napján került kihirdetésre és 2016. évi CXXX. törvényként fogunk rá várhatóan évtizedek folyamán rá hivatkozni. 2018. január első napja a hatálybalépés időpontja és ezen időponttól érkezett, illetve indult ügyekben kell alkalmazni. Várhatóan, szinte egészen bizonyosan párhuzamosan kell majd a bírának a régi Polgári perrendtartást alkalmazni, illetve az új perrendi szabályokat. Csak megjegyzem, hogy a jogalkotó el is kezdte ezt az irdatlan nagy mennyiségű – mi csak salátának nevezzük – új rendeletek, illetve törvényi szabályozások átalakítását. Példaként csak az Országos Bírói Hivatal Elnökének adott új feladat- és jogkörre utalnék, az általános meghatalmazások országos nyilvántartása, amelynek jogszabályi hátterét ki kell dolgozni, nyilvánvalóan a költségmentesség szabályai, az Itv.-ről és a Büsz.-ről is szó van, amelyek alapvetően szorulnak átalakításra. Ezen szabályok átalakítása mellett hosszú évtizedekig kell alkalmazni a régi Pp.-t is, tekintettel arra, hogy a Pp. a hatályba léptető rendelkezések körében nyilvánvalóan úgy rendelkezik, hogy a hatályon kívül helyezett ügyekben majd a régi perrendtartást kell alkalmazni. Ez különösen az oktatás, képzés és a bírák felkészítése során ró terhet majd az Országos Bírói Hivatalra, végső soron majd a bírákra.

Röviden ismertetném az azt igen szerteágazó és nagy munkát, amit az Országos Bírói Hivatal végzett el. Ennek alapja a Bszi.-ben az OBH Elnökének azon jogköre, hogy a bíróságokat érintő jogszabályokat véleményeznie kell, a bírák véleménye alapján kell a szintetizált véleményeket megjeleníteni. Ez így is történt, a koncepciót is már 830 bíró véleményezte, ez egy előre elkészített, tudományos megalapozottságú vizsgálat volt, hogy megfelelő, pontos visszajelzéseket tudjunk a jogalkotó felé visszacsatolni. A Kodifikációs Főbizottságot 2013-ban még Németh János professzor úr vezette. Zárójelben jegyzem meg, hogy a jelenleg is hatályban lévő közjogi szabályozó alapján ez év végére kellene benyújtani a kormány elé a Kodifikációs Főbizottságnak a normaszöveg tervezetét, ehhez képest és erre utalni fogok, hogy egy nagyon feszített tempóban dolgozott az Igazságügyi Minisztérium szakmai stábjában, tekintettel arra, hogy minimum fél év, de inkább 3/4 évvel megelőzte azt a menetrendet, amelyet már 2013-ban is feszesnek érzett a Kodifikációs Főbizottság. Ehhez képest sikerült elérni azt, hogy az őszi ülésükön már el is fogadta az Országgyűlés ezen jogszabályt. Ennek, utalni fogok rá, sajnos volt ára.

110 bíró részvételét biztosította az OBH Elnöke, központi igazgatási feladattal bízta meg ezen bírakat, ítélezési kedvezményben részesültek és utazási költségeik kerültek megtérítésre, hogy minél szélesebb körben vehessenek részt a bírák ezen szakmai előkészítő munkán. Több mint 8.000 statisztikai adat történt meg fél év alatt, még a Kodifikációs Főbizottság részére, amelyet utóbb az Igazságügyi Minisztériumnak is megküldött az OBH Elnöke.

A Debreceni Ítéltáblán egy konferenciát rendezett az OBH a bírósági vélemények megjelenítésére, a miniszteri biztos asszony és Németh János úr részvételével. Két nemzetközi konferencia történt, az egyik az MTA és az ELI képviselőivel közösen rendezett konferencia és az elektronikus ügyvitelről és a tárgyalási jegyzőkönyv elektronikus vezetésével foglalkozó konferencia. Ezen kívül a Közigazgatási perrendtartás és a Polgári perrendtartás szabályainak átfedését tisztázó konferenciára is sor került. Mindeközben a munkacsoport tagjai valamennyi IM által szervezett konferencián érdemben vettek részt.

Az OBH munkacsoportja 3 tudományos megalapozottságú aktavizsgálatot készített. Ezek közül csak egyet hadd említsek meg: dr. Ribai Csilla, korábban a PKKB elnöke 400 akta titkárok bevonásával történő átvizsgálása folytán tett olyan megállapításokat a jogalkotó felé, amellyel sikerült elérni azt, hogy a merev perfelvételi szabályok helyett rugalmas, a bírói perfelvétel szabadságát meghagyó szabályozásra került sor. Sikerült kimutatni, hogy a járásbírószámon nem indokolt a törvényszéki szigorú perrend és a perfelvétel szóbeliségét kizárólagosságban megtartó szabályozás, egy sokkal rugalmasabb perfelvétel indokolt, hiszen ki lehetett mutatni azt, hogy az ügyek 60%-ában egy tárgyalást tart a PKKB, ezeknek 80%-ában ítélet is születik, amelyeknek ugyancsak nagyon nagy százaléka, 70%-a jogerőre is emelkedik. Ezen esetekben indokolatlan lenne plusz egy tárgyalást bevezetni, amely irdatlan nagy költséggel járna a társadalom tagjai felé, a bírói kapacitásokat is lefoglalná. Ez egy nagyon nagy vizsgálat volt és látható volt, hogy milyen munkák előzték meg azt, hogy egy szakasz vonatkozásában a bírói szabadság keretében engedékeny a jogalkotó és azt mondja, hogy szabadon választhat a bíró az írásbeli és a szóbeli perfelvétel metódusai között.

A bíróságok, ezt követően a bíróságok kollégiumai a normaszöveget véleményezték, amit a kollégiumvezetők szintetizálva küldtek meg a részünkre. Az OBH munkacsoportja ebből egy 200 oldalas, normaszöveg szintű, indokolt javaslatot készített. A munkacsoport külön is véleményezte az egyes szakaszokat és az Igazságügyi Minisztérium szerkesztőbizottsága hetente tartott ülést, mi csütörtökön kaptuk meg az anyagot, pénteken összeült a munkacsoport, végigtárgyaltuk ezeket a szabályokat a bírósági vélemények alapján, ezt szombaton, éjszakába nyúlóan elkészítettük, megküldtük az Elnökhelyettes Asszonynak, aki képviselte a bíróságok véleményeit a hétfői IM szerkesztőbizottsági ülésen. Gyakorlatilag egy pénteken estig, szombati, hétfői munkát jelentett, az Elnökhelyettes Asszony pedig, aki az OBH-t képviselte vasárnap tudott felkészülni ebből a részletes anyagból.

Amire utaltam, hogy ez a feszített tempó milyen áldozatokkal járt, ez az egyik terület. Nyilvánvalóan a szerkesztőbizottság összes tagjának csütörtök délután állt rendelkezésére az a szakmai anyag, amit hétfőn kellett érdemben megtárgyalnia és a végleges álláspontot kialakítania. Itt olyan fajsúlyos kérdések merültek fel, mint az egész perfelvétel szabályozása, az egész perfelvétel iratváltásainak témaköre, ami egy vadonatúj szabályrendszer volt, erre 2-3 nap állt rendelkezésre, hogy a végső normaszöveg szintű szabályozás megtörténjen.

Az OBH Elnöke az igazságügyi miniszter felkérésére azon személyeket, akikre kifejezetten javaslatot tett Miniszter Úr, delegálta is ezen szerkesztőbizottságba, dr. Csillám Katalin, dr. Vasady Lóránt és dr. Pribula László volt név szerint ott és mint említettem, az OBH elnökhelyettesi szinten vett részt. Talán szerencsésnek mondható az, hogy dr. Ribai Csilla volt ekkor az OBH elnökhelyettese, aki az ELTE Polgári Jogi Tanszékének oktatója is és doktorandusz hallgatója, tehát szakmailag is a legkompetensebb személy tudott részt venni a bíróság oldaláról.

Tekintsünk előre, nézzük, mik a legfontosabb feladatok. Nagyon röviden utalnék arra, hogy mivel elfogadta az Országgyűlés ezen új törvényt, fel kell készülni arra az oktatásra, az új jogintézmények megtanítására és alkalmazására, hogy az ügyfelek lehetőleg semmit ne vegyenek észre, illetve amit észrevesznek, az pozitív legyen. Ez a feladat annál is nehezebb, hogy a polgári ügyszakban a Justice Call Board adatai alapján igen előkelő helyen van a magyar igazságszolgáltatás, 4.-5. helyen. Ha csak arra utalnánk, hogy a PISA-teszteken hasonló eredményt ért volna el az ország, nyilvánvalóan üdvörlégásban törnének ki. Ezt mély csendességben vesszük tudomásul, hogy gyakorlatilag majdnem dobogós helyezést ért el a polgári igazságszolgáltatás Európában. Idejekorán felhívtuk a figyelmét arra is a jogalkotónak, hogy egy sample reformale elvének alkalmazása nemcsak előnyökkel járhat, hanem romolhat is.

A képzési programban azokra a problémás és nehezen érthető helyekre különös hangsúlyt kell fektetnie az OBH-nak és az OBH Elnökének az oktatási-képzési 2017. éves fő programjában, amelyek vagy túlírtak, vagy éppen homályosak, nem kellően pontosak, ilyen az anyagi pervezetés szabályozása, erről később egy pár szót mondanék, vagy az új perfelvétel szabályai, hogy ennek valóban haszna és eredménye nyilatkozzon meg. Az egységes szemléletű joggyakorlat kialakításában döntő lesz az a tananyag, amelyet reményeink szerint e-learning formájában és kommentár formájában is a bírák megkaphatnak és a gyakorlati munkájuk során alkalmazhatnak. Az IM képviselőit megkerestem legutóbb, hogy azokat a perutakat, amelyek egy új perrend esetében felmerülhetnek, ezeknek a vázlatait, rajzait szíveskedjék a rendelkezésünkre bocsátani. A legnagyobb megdöbbenésünkre azt tapasztaltuk, hogy az IM-ben – valószínűleg a feszített tempó miatt – semmilyen ilyen munkaanyag, háttéranyag, rajzok és táblázatok, hogy milyen perutak, milyen eljárási utak várhatóak, ha nem jelenik meg esetleg az alperes, felperes, milyen bírói döntések lehetnek, ilyenek nem készültek, ezt magunknak kell elkészíteni. A jogalkotónak a normaszövege feszített elkészítése mellett nem volt már ideje arra, hogy felrajzolja azokat a lehetséges utakat, amelyekből esetlegesen kiderülne az is, hogy hol vannak zsákutcák, hol vannak szabályozatlansági területek. Ezek a feladatok ránk fognak várni, tekintettel arra, hogy a jogalkotó már a salátatörvényeken és a Pp.-n dolgozik, ezeket a munkákat senki más nem végezte el helyettünk és nem is fogja elvégezni.

Képzők képzése, a tananyagírók és a regionális képzések megvalósítására vonatkozóan már a jogszabály elfogadását követően megkezdődött az előkészítő munka, egy magas szintű elképzelési terv már van időzítéssel, koncepcióval. Elnök Asszony menetrendje szerint ezt decemberig el kell fogadni és januárban már az érdemi felkéréseket, a munkát és a tananyagírást kell megkezdenünk, hogy ezt be tudjuk fejezni, annál is inkább, mert meg kell újítani valamennyi nyomtatványt, amelyeket a bíróságok használnak, a bírósági elektronikus ügykezelési rendszerben új befejezéseket kell beírni, az OSAP mintát kell aktualizálni. Számos olyan felkészülési, elektronizálási feladat vár ránk, amelyet a kodifikáció elméleti vonatkozásában át sem gondoltunk.

A munkacsoport felvázolta mindazon jogszabályokat, mindazon változásra váró jogszabályokat, amelyeket véleményezni kell és készülni kell rá.

10 óra 23 perckor dr. Anka Tibor elhagyja a termet.

Az előttünk álló feladatoknál ezt táblázat mutatja. A nemperes eljárások vonatkozásában – és Anka Tibor Úr kirohant, őt akartam megemlíteni – igen magas szintű normajavaslat fogalmazódott meg az Ő elnökletével, amiből egy sor sem került az új Pp.-be, tehát olyan fajsúlyos és az ügyérkezések mintegy 1/3-át lefedő nemperes eljárások még szabályozásra várnak, amelyet a felkészülés és a tananyagok írása mellett véleményezni is kell a bírósági szervezetnek. Ilyen az egész nemperes eljárási rendszer, ami látható, hogy milyen lényeges kérdés.

A képzés koordinálása és a célcsoport vonatkozásában azt említettem meg, hogy nemcsak a polgári és gazdasági ügyszakos bírák, hanem a közigazgatási ügyszakos bírák képzését is e körben meg kell ejteni, hiszen a Pp. lesz a háttérjogszabályuk, az egész bizonyítási eljárási rendszerben a közigazgatási bírák a Pp.-t fogják használni, az e-percek informatikai, ügyviteli és iratminta szabályait is át kell alakítani és ki kell dolgozni. E körben szerencsénk van, hogy a Pp. már korábban a módosítások jelentős részt átvette, tehát az elektronikus perek szabályozása alapvetően nem fog megváltozni, a korábban már kidolgozott minták használhatók lesznek.

Röviden pár szóban az új Pp. értékeléséről. 2/3-ad részben a szabályok változatlanul a jelenleg is hatályos Pp. szabályait vették át. E vonatkozásban fennmaradtak mindazon pozitív szabályok, amelyek megújítást nem igényeltek és felkészülést sem fognak tőlünk igényelni. Talán kevesen tudják, hogy a perrendi szabályok kodifikálásának egyik kezdeményezője pont Elnök Asszony volt azon

jogtudomány által jelzett problémákkal, hogy számos dogmatikai zavar, ellentmondás van a hatályos Pp. 117-szeri változással olyan koherenzia zavarokat okozott, amelyet az OBH Elnöke úgy érzete, hogy egy jogalkotási feladattal lehetne helyrehozni.

A kezdetekkor is a jogtudományban már két álláspont volt. Az egyik, hogy ezt a nagy munkát egy novelláris szintű változással kell elvégezni, vagy egy teljesen megújító perrendi szabályozás erre a megfelelő. E kérdésben nem született határozott döntés, azonban a jogalkotó akként döntött, hogy egy új perrendet fog alkotni.

10 óra 26 perckor dr. Anka Tibor visszaérkezett a terembe.

2/3-ad részében ugye a szabályok átvétele történt meg, ez önmagában inkább egy novelláris változtatást indokolt volna. Az 1/3-ad részben, ami alapvetően új és előremutató, modern szabályozások történtek meg, amelyek felhasználják a magyar perrendi szabályokat is. Ilyen az osztott perszerkezet bevezetése, a percezúra, amely lehetőséget biztosít arra, hogy a perek elhúzódsát megakadályozzák bírák. Ezen szabályok azonban, ahogy a jogtudomány már idejekorán, most a MOKK konferencián is rámutatott, olyan fontos bírói értelmezésben kell ezt megfelelően kanalizálni, hogy ez így legyen használható, amely az oktatás keretében tud csak megvalósulni. Önmagában a perrendi szabályok ezt nem fogják biztosítani. Van olyan értelmezése és olyan iránya is a perrendi szabályoknak, a 4-féle iratváltásnak, eventualitás előretörésének és számtalan olyan szabálynak, amelyek esetlegesen hátrányosan a perek elhúzódsát eredményezhetik, tehát a bírói gyakorlatnak itt döntő szerepe lesz, hogy ezt helyesen, magában a szabályozás keretein belül megfelelően alkalmazza.

A harmadik, legkisebb körben sajnálatosan olyan rendelkezések kerültek, amelyet végig, tehát az Igazságügyi Bizottság és a Törvényalkotási Bizottság elé is még egy 36 oldalnyi módosító indítvánnyal képviselt az OBH, amelyeket úgy láttuk, hogy a jó bírói gyakorlattal sem érhető el eredmény és nem előremutató, hanem hátrányos következményei várhatóak. Az anyagi pervezetés szabályainál normaszöveg szintű javaslattal éltünk, a perelhúzás magatartások, visszaélési szabályok nem megfelelő kezelése is több helyen kimutatható volt. E vonatkozásban rendelkezik a bírósági szervezet indokolt, normaszöveg szintű javaslattal, amelyet ezen feszített tempó mellett amiben az őszi ülészakban el kellett fogadni, reményeink szerint az egy éves hatálybalépési időszakban a jogalkotó megfontolás tárgyává tud tenni és vannak arra is elképzeléseink, hogy amennyiben ezeket az oktatás és képzés keretében nem tudjuk megfelelően bekanalizálni és nem tudunk megfelelő magyarázatot találni, ezt a jogalkotó felé jelezzük és megfontolás tárgyává kérjük tenni azt, hogy a javaslataink alapján módosítsa ezen szövegeket.

Nagyon röviden ennyit mondtam volna Önöknek. Nyilván ez a hároméves jogalkotási folyamat 15 percben szinte elképzelhetetlen, megoldhatatlan feladat volt. Összességében pedig most úgy érezzük, hogy talán ésszerűbb és célszerűbb lett volna első menetben novelláris szintű változtatást eszközölni, amely mind az ügyvédektől, mind a bíróságtól ilyen erőbefektetést az új Pp. az új szövegezésében, a keresetváltoztatás fogalmának új definíciója 16 elemes értelmező rendelkezés, amely újradefiniálja a bevett eljárásjogi fogalmakat, óriási erőforrásokat fog lekötöni a bíróságtól és nyilván ha ez széttartó jogértelmezés keretében valósul meg, akkor többet árthat, mint használhat.

Mi bírák úgy érezzük, hogy a folyamat felénél vagyunk, van egy törvényünk, amely számos új és számos jó lehetőséget kínál, azonban nagyon ésszerű kell lennünk a következő 1 évben, nagyon pontosan kell megfogalmazni a feladatainkat és a céljainkat, hogyha valóban azt akarjuk, hogy ez működni tudjon, az ügyfelek ne érezzék azt, hogy káoszban ül a bíróság, tekintettel arra, hogy két Pp.-t is kell alkalmazni egy bírónak. Egészen más kizűzési magatartást követel meg az egy fő tárgyalási modell a bíráktól, át kell alakítani a teljes kizűzési konstrukciót, a bírák gondolkodását, ez olyan feladat, amely most így számomra, mint ennek a feladatnak az egyik koordinátora számára itt

a feladat elején elég nehezen megoldható, elég nagy feladatként tűnik elő. Azt gondolom, hogy nem vagyunk könnyű helyzetben, számos olyan új intézmény és lehetőség van az új Pp.-ben, amelyek nagyon fontosak és nagyon előremutatóak lehetnek, azonban számos olyan veszélyhelyzet van, amely miatt nem ülhetünk ölbe tett kézzel, semmiképpen nem lehet hátrátrólni, hogy a jogalkotó megoldotta az életünket, hanem mind az ügyvédi karral, mind pedig a társhivatási rendekkel együtt kell kigondolnunk azt, hogy milyen formában fog az új Pp. működni, remélhetőleg egy hatékony, egységes és előremutató új szabályozás keretében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

dr. Hajdu István:

Köszönöm szépen Munkacsoport Elnök Úrnak a tájékoztatóját. Lehetetlen feladatra kértem, hiszen akkora ez a munka, hogy órákat, sőt, napokat lehetne róla beszélni. Ezért utólag elnézést kérek.

Az OBT 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

118/2016. (XII.13.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal Új Pp. munkacsoportjának tájékoztatóját a 2016. év során végzett tevékenységéről tudomásul vette.

2. napirendi pont:

Az OBH Új Be. munkacsoportjának tájékoztatója az év során végzett tevékenységéről.

dr. Hajdu István:

Tisztelettel köszöntöm dr. Frech Ágnes elnök asszonyt, az OBH Új Be. munkacsoportja elnökét. Felkérem, hogy legyen szíves, tájékoztasson minket a munkacsoportnak a 2016. évi tevékenységéről. Kérem Elnök Asszonyt, annyira sok napirendi pontunk van, hogy ha lehet, fél órán belüli időszakban ismertesse tájékoztatóját.

dr. Frech Ágnes:

Köszönöm szépen. Miután nagyon sok írásos anyagot adtam le, gondolom az rendelkezésre áll, természetesen nem is szándékoztam megismételni. A munkacsoport ülései közül egy napot emelnék ki, illetve egy alkalmat. 2016. május 6-7-én tartottunk egy kétnapos tanácskozást, ez volt a Be. ügynevezett első olvasatos szövegtervezete. Itt határoztuk el azt a munkamódszert, hogy a munkacsoport miként fogja kezelni a jogszabály véleményezésével kapcsolatos feladatokat. Ennek érdekében felosztottuk egymás között az akkor még 1.000 §-ból álló szövegtervezetet. A szövegtervezet alapján mindenkinek volt egy kiadott része és az volt a feladat, hogy az adott területtel kapcsolatos véleményeket tegye meg és gyűjtse a bíróságtól beérkező véleményeket, hogy ez lesz majd az OBH által képviselt szakmai része, alapja. Itt határoztuk el ennek a felosztását és ezt a módszert követtük a későbbiek során. Szeretném megemlíteni, hogy részt vettünk egy nemzetközi konferencia megszervezésében, előkészítésében és előadóként is és konzultációvezetőnként is közreműködtünk benne. Egy nagyon sikeres konferencia volt. Mi állítottuk össze azokat a kérdéscsoportokat, amelyekre kíváncsiak voltunk, hogy a környező országokban az adott kérdést hogyan oldották meg, hogyan működnek az egyes intézmények, amelyek az új Be.-ben is megjelennek. Nagyon jó tapasztalat volt, mert a későbbi véleményezés során magunk is hasznosítottuk.

Felgyorsult nagyon az Igazságügyi Minisztériumban a jogszabály-előkészítés folyamata. Ezt talán bemutatja, hogy milyen intenzív tevékenység volt: 1.200 oldal, amelyet véleményezni kellett, az tulajdonképpen csak maga a szövegtervezet, duplája a hozzá kapcsolódó indokolással együtt. Ez volt az egyik rész, amit csináltunk. A bíróságoktól érkezett javaslatokat két Be. tervezetet adtunk ki és az

ahhoz kapcsolódó bírósági véleményeket gyűjtöttük be. Itt megint érvényesült az a módszer, amelyet az elején elhatároztunk, minden munkacsoport tag a saját területén gyűjtötte össze a bíróságtól beérkezett véleményeket, az összegezés az én feladatom volt. Ez az összegezés jelent meg aztán a csatolt két iratban, az egyik a közel 100 oldalas, a másik pedig a visszamutatott szövegtervezethez kapcsolódó újabb bírósági vélemény. Ezt csak azért mondtam, hogy hány órán vettünk részt szakmai egyeztetésen, ami egyébként hihetetlen hasznos munka volt a számunkra, ez augusztus-szeptember hónapban 6 héten keresztül az OBH munkatársával közösen valamennyi alkalommal részt vettem és itt tárgyaltuk meg a különböző hivatásrendek által beérkezett vélemények, természetesen az OBH vélemények alapján az adott szakaszhoz kapcsolódó és képviselhető, kialakítható álláspontot. Azt gondolom, hogy nagyon komoly feladatunk volt és talán nem szerénytelen, ha elmondom, hogy nagyon sok javaslatunkat elfogadták, sikeres volt.

Azt gondolom, hogy talán érdemes megemlíteni, hogy a büntetőeljárás törvénnyel kapcsolatban ez volt az első alkalom, hogy magában az alkotás folyamatában ilyen alkotó módon részt vehettünk. Remélem, hogy jól képviseljük a bírósági érdekeket és ezek a jogszabály szövegében is majd megjelennek.

Hol tart a jogszabály elfogadásának a folyamata? Most zajlik az 5-párti egyeztetés és a következő év első negyedévében kerül a Parlament elé, az általános vitát követően reméljük az elfogadására sor kerül március-április hónapban, ez a terv. Amilyen információink vannak, 2018. júliusa a hatályba lépés ideje, tehát megfelelő idő áll majd rendelkezésre az elfogadást követően is.

A véleményezési folyamatról csak annyit szeretnék röviden elmondani, hogy hogyan alakítottuk ki. Az egyik az az volt, hogy az IM-től érkeztek részanyagok és ezeket kellett véleményezni. Azért nem sorolom fel, mert a leadott beszámolómba ez egy hosszú, 15 pontból álló rész. Nagyon fontos kérdésekben kérték ki az OBH véleményét, ezek egy részét a munkacsoport tagok által, másik részét pedig a teljes bírói kar bevonásával alakítottuk ki és így válaszoltuk meg a feltett kérdéseket. Csak néhányat említenék: a jogorvoslati rendszer, rendes, rendkívüli jogorvoslat, másod-, harmadfokú eljárás, előzetes letartóztatás elrendelése, terhelti együttműködés a büntetőeljárásban, tehát a konszenzuális eljárás, stb. A másik rész egy aktívabb tevékenységünk volt, mert volt olyan kérdéskör, amelyet mi magunk szeretünk volna már-már szövegszerűen megfogalmazni, tehát nemcsak vélemény, hanem szövegszerű javaslatot tettünk. Ez pedig a másod- és harmadfokú eljárás és ez annyira sikeresnek tűnt, hogy az IM a saját szövegtervezete helyett ezt ajánlotta megtárgyalásra a szakértői egyeztetésen is. Elég sok paragrafust érint. A kényszerintézkedésekkel kapcsolatban ugyanezt tudnám elmondani, hogy nemcsak hogy véleményeztük az IM tervezetét, hanem egészen más struktúrában képzeltül el és ez is nagyrészt elfogadást nyert.

10 óra 39 perckor dr. Bánáti János megérkezik a terembe.

A rendkívüli jogorvoslatokkal kapcsolatban fejtettük ki a véleményünket és a törvényes vád fogalma és a bizonyítás két olyan fontos kérdéskör volt, amely kezdettől fogva az OBH kiemelt javaslatai között szerepelt. A kétoldalú egyeztetések során is kidolgozásra került, az Elnök Asszony hatékony közreműködése következtében megvívtuk ezeket a csatákat, tehát a törvényes vád, bizonyítás és a funkciómegosztás kérdése. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy néhány szót ejtenék csak, mert azt hiszem, hogy ez mindenkit érdekel. A törvényes vád ugyanis egy idő után eltűnt a tervezetből, ez úgy nyár közepén történt és ennek a hiányát természetesen mindannyian észleltük, a bírói kar is rögtön reagált rá. Az első javaslatunk az volt, hogy a hatályos törvénnyel azonos módon legyen normatív tartalma: a kellékhány, pótlás, illetve a hiány esetén az eljárás megszüntetésének a lehetősége. Ez volt a legkeményebb küzdelem, amit le kellett folytatni. Végülis kompromisszumos megoldás született: egy olyan, ha nem is törvényes vádnak nevezhető, mert ez váltott ki némi érzékenységet a társszervek részéről, azt mondjuk, hogy vannak a vádnak törvényes elemei és vannak

informatív elemei, a törvényes elemekkel kapcsolatos hiány esetén felhívásra pótolni kell, ha nem pótolják és mégsem tárgyalható az ügy, akkor az eljárás megszüntetésének a lehetősége fennáll. Ez majdnem azonos azzal, ami a kellékhiany és a normatív tartalmú hatályos szövegbe foglalt megszüntetési lehetőség – majdnem, azonos, de nem egészen.

A másik és legfontosabb rész az volt a bírói kar számára, hogy amennyiben a cselekményekkel kapcsolatos bizonyítékok nem kerülnek megjelölésre a sok vádlottas, sok cselekményes ügyekben, nagyon megnehezíti nemcsak a bíróság bizonyítási eljárását, hanem a védelemnek a felkészülését, hogy milyen bizonyítékok alapján, a vád milyen cselekmények alapján akarja a bűnösséget megállapíttatni a büntetőeljárás során. Ezzel kapcsolatban valóban egy kompromisszumos megoldás született: cselekmények, részecselekmények és a rendelkezésre álló bizonyítékok megjelölése, ha ez hiányzik, és felhívás ellenére 2 hónapon belül nem kerül pótlásra, az eljárás megszüntetésének lehetősége áll fenn, tehát tulajdonképpen ha nem is egészen azonosan, de visszaállt ez a lehetőség, ha nem is ezzel az elnevezéssel.

A másik neuralgikus kérdés volt és ehhez kapcsolódik: a bizonyítás és a funkciómegosztás egymáshoz való viszonya. Volt egy olyan féléves időszak, amikor a bíróság csak és kizárólag indítvány alapján folytathat bizonyítást. Ez aztán változott, most végül is ott tartunk, hogy a hatályos törvény 75. §-a módosulva és hangsúlyeltolódással, de nagyjából meghagyva azt a lehetőséget, hogy alapvetően a vádnak a kötelessége a bizonyítás, a bíróság alapvetően indítványok alapján jár el, indítvány hiányában nem köteles eljárni, éppen ebben van az a mondatrész, amelyre mindenki reagál, ha nem köteles, akkor a lehetőség szintén fennmarad. Ez valóban így van. Az aktív-passzív bírói szerepkört megtarthatjuk, ugyanakkor nem lesz következménye annak, ha az ítélet megalapozatlanságát nyilvánvalóan az ügyészi passzivitás, a vádlói passzivitás okozza, a megalapozatlanság következménye nem érvényesül. Ezzel zárult és ez a legmegnyugtatóbb számunkra ez a nem teljesen tiszta funkciómegosztás, de egyébként hozzáteszem, hogy a bírói kar nem is szeretett volna lemondani erről a hivatalból való bizonyítás lehetőségéről.

Nagyon fontosnak tartottuk, hogy az indokolatlan hatályon kívül helyezések visszaszorítása érdekében jogalkotói szinten is történjék valami és ennek egyik módja a másodfokú bíróság eljárásának a megváltoztató jogkörének kiszélesítése. Röviden csak annyi, hogy a másodfoknak legyen kötelessége érdemben felülbírálni az ügyet, ne automatikusan hatályon kívül helyezéshez nyúljon, ezzel megteremtettük a lehetőséget a teljes és részleges megalapozatlanság fogalmának a kidolgozásával, ez egyébként hozzáteszem megint csak a munkacsoporthoz fűződő javaslatként volt és ehhez képest eltérő feladatköre van a másodfokú bíróságnak. Az a lényeg, hogy érdemben próbáljuk felülbírálni és a hatályon kívül helyezés egy szükséges, de végső eszköz legyen az elsőfokú érdemi határozatok vonatkozásában. Előfordul olyan helyzet is, csak ezek részletszabályok, nem akarok kitérni rá, hogy lehetőség van másodfokon az első fokon felmentett vádlott bűnösségének a megállapítására is nagyon korlátozott feltételek között. Ez a hatályon kívül helyezések visszaszorításához vezethet.

Nagyon fontosnak tartottuk a bírák védelmét. Itt 3 olyan kérdéskört tudok megfogalmazni, ami igazolja ezt. Először volt egy anyagi jogi jogszabály javaslatunk. Itt tudom, hogy az alkotmánybírói döntésekre hivatkoztak, de megindokoltuk, hogy ennek ellenére miért látjuk lehetőségét annak, hogy a bírák a hivatalos személyek köréből kiemelve egyfajta kiemelt védelemben részesüljenek, de ez most nem volt napirenden. Amit az eljárásjogban meg tudtunk tenni, az tulajdonképpen három apróbb intézkedés, ha úgy tetszik. Az egyik az fontosabb, ugyanis a tervezetben a becsületsértés, rágalmozás esetén magánvádas és magánindítványos ügyek maradtak volna, ha bírák sérelmére követik el ezeket a cselekményeket. Sikerült elérni, hogy ilyenkor az ügyész képviseli a vádat, tehát visszaáll az az elképzelés, amit szerettünk volna és ami a hatályos törvényben is megvan. A másik az az, hogy a bírósági eljárások tekintélyét és nem a bírák tekintélyét védendő

lett egy olyan szabály, hogy rendbírsággal sújtható az, aki a bírósági tárgyaláson jelenlévő személyeken keresztül a bíróság méltóságát, a bírósági eljárás méltóságát, tekintélyét sérti. Ez egy azonnali reakció a rendbírság kiszabásának lehetősége. A harmadik az egy nagyon fontos kérdés, hogy ne lehessen azt a visszaélészerű joggyakorlást honorálni, amikor az ügyben eljáró bíróval szemben olyan súlyos, ismétlődő provokáció van, amire a bíró kénytelen reagálni és esetleg feljelentést tesz a bűncselekményt elkövető személlyel szemben és abban a pillanatban kizárhatja magát az ügyből. Lett egy olyan szabály a Be. tervezetben, amelyik azt mondja, hogy önmagában nem jelent kizárási okot, hogyha ilyenkor eljárást indít az eljáró bíró az adott személlyel szemben, tehát önmagában nem kizáró ok, nem abszolút kizárási ok. Ez is egy nagyon fontos kérdéskör.

Mi úgy készültünk fel – 3 nap állt rendelkezésünkre – az utolsó véleményezésre, hogy mindenki készen állt arra, hogy már elkészítette a saját részét és az összegezésre valóban 3 nap alatt sor került. Ezért köszönet a bírói kar felé, mert mindenki komolyan vette, nagyon részletes javaslatokat kaptunk és azt láttuk, hogy a bírói kar hihetetlen módon érdekelt abban, hogy az ítélkezést segítő új jogszabályok megszülessenek. Elnök Asszony nagyon sok olyan kétoldalú egyeztetésen vett részt, ahol a számunkra fontos kérdéseket tárgyalta meg a hivatásrendek képviselőivel, az ilyen anyagok szakmai előkészítésében is részt tudtunk venni.

Miután Elnök Asszony meghosszabbította a munkacsoport működését további egy évre 2018. január 31-ig, elkészítettem a munkatervet, ebből tulajdonképpen csak annyit szeretnék kiemelni, hogy még koncentráltabb lesz, fókuszpontokat szeretnénk meghatározni. Minden munkacsoport tagnak lesz egy feladatköre, ez a legfontosabb változásra irányuló jogszabálytömeg és ezt kell visszacsatolás formájában végiggörgetni táblázatszerűen a hozzá kapcsolódó háttérjogszabályok megalkotásához, a végrehajtáshoz szükséges rendeletek, a belső szabályzatok megalkotásához és egyéb ügyviteli szabályokhoz kapcsolódóan. Ezt úgy kell elképzelni, hogy egy sávós táblázat formájában ezt mindenki hozzáteszi a saját anyagrésszéhez és ily módon előáll egy olyan, segédanyagként is később használható szakmai összefoglaló, amely alkalmas lesz arra, hogy a következő évben a bírói kar képes legyen elsajátítani ezt az új jogszabályt. Nagyon érdekelték vagyunk benne, hogy ez a jogszabály megszülessen, nagyon sok tekintetben olyan eljárási szabályok vannak benne, amelyek alkalmasak lesznek arra, hogy lerövidítik az eljárást, megkönnyítik a bizonyítást, van egy ún. perkoncentráció, amiről nincs idő beszélni, de nagyon fontos, a Pp.-ben ugyanígy. Hozzáteszem, hogy a Be. munkacsoportnak ez egy kiemelt szempontja volt, mint ahogy az Elnök Asszony részéről is ugyanilyen elképzelés volt és ez a kívánalom. Lerövidítése, bizonyításkoncentrációja – ehhez viszont az kell, hogy a jogszabályt minél jobban, minél mélyebben elsajátítsuk és közreműködünk abban, hogy a bírói kar megfelelően elsajátítsa ezt. A mi szakmai feladatunkhoz ez oly módon kapcsolódik, hogy munkacsoportok alakulnak a törvényszékeken és az ítélőtáblákon belül, ehhez kapcsolódna a mi tevékenységünk különösen. Egyrészt tőlünk érkeznek kérdések, amelyekre kíváncsiak vagyunk, összegyűjtve a bírói kar véleményét és a tőlük érkezett kérdéseket mi magunk is megtárgyaljuk. És amikor majd ezeknek a kérdéseknek az oktatására kerül sor, az nyilvánvaló, hogy a regionális tanácskozásokat, kollégiumvezetői tanácskozásokat a Kúria részéről állásfoglalás is megelőzi. Szeretnénk segédanyagokat készíteni megfelelő formában és ezt minden bíró részére hozzáférhetővé tenni, az e-learningben talán már ismert oktatási forma lenne.

Megköszönöm a lehetőséget, hogy előadhattam. Egyébként ez a táblázat az, amelyet azt hittem, hogy nem csatoltunk, mert még nem végleges. Megtárgyaltuk a kollégiumvezetői tanácskozáson, de ehhez képest változások vannak és még elfogadás alatt áll, ezért nem részleteztem. Ami biztos, hogy a mi munkacsoport tevékenységünk ehhez a táblázatban írt ütemezéshez fog kapcsolódni, mind tematikájában, mind a munkaévben, ami hónapokra leosztottat jelenti.

Megköszönöm azt, hogy nagyon sokan igényt tartottak arra, hogy a Be.-vel kapcsolatos előadásokat meghallgassák, jóllehet nincs elfogadott Be. A Be. tervezettel kapcsolatban nagyon sok helyen

tartottam már előadást és továbbra is minden meghívásnak eleget fogunk tenni, mert érzem ezt a jogszabályt és szeretném átadni ezt az érzést a bíró kollégáimnak. Köszönöm szépen.

dr. Hajdu István:

Köszönöm szépen Elnök Asszony tájékoztatóját.

dr. Handó Tünde:

Szeretném megköszönni Elnök Asszony irányító tevékenységét és azt, hogy tényleg mindig tud szakmailag megfontolt javaslatokat, véleményeket megfogalmazni. Azt gondolom, hogy a többi hivatásrend is úgy értékeli ezt az elmúlt egy éves tevékenységet, hogy jó, hogy minden hivatásrend azon volt, hogy megértse, mit akar a másik. Sajnos ez is egy olyan törvény, amibe különféle hivatásrendek különféle érdeke is lehet bizonyos eljárási mozzanatoknál, ami nyilvánvalóan majd egy jogpolitikai döntést igényelhet. De az biztos, hogy az alkotói folyamatban garantált volt, hogy megismerjük, megértsük azt, hogy a másiknak mik a kifogásai, szándékai. Ez majd az alkalmazást illetően sokat segíthet, ha elfogadásra kerül.

Óriási feladatok állnak előttünk, mert itt is ugyanúgy kell még jogszabály-módosításra számítani. Kell a lajstromot, a statisztikát, a nyomtatványokat módosítani. A képzés az egy kiemelt feladat és bizony ez a képzés az ügyészeket, az ügyvédeket és a nyomozati szerveket is kell, hogy érintse. Az egy komoly próbatétel lesz, hogy az erőforrások szétforgácsolódhatnak, hiszen az egyetlen szervezet, aki erre pénzzel rendelkezik, az a Nemzeti Közszoigálati Egyetem, ahová csak a rendészeti szervek tartoznak. Holott mennyivel jobb volna, ha törzsanyagok lehetnének és az egyes hivatásrendek ahhoz képest állíthatnák elő az írásos anyagokat, vagy szervezhetnék meg közösen, mint a Btk.-nál az élő oktatásokat. Remélem, hogy sikerül az ügyészekkel, az IM-mel, de akár még az ügyvédi karral is valami kis lobbitevékenységet vagy támogatást elérni, hiszen leginkább – mint alkotónak – a minisztériumnak is érdeke, hogy ez a projekt sikeres legyen. A siker pedig nem az, hogy a Parlament elfogadjja, hanem az, hogy az élet mit igazol ezekből a törvényekből, beigazolódik-e az a remény, ami a miniszteri expozében a Pp.-t illetően elhangzott, meg amire számíthatunk a Be.-t illetően is.

Még annyit mondanék a büntető eljárásjoghoz kapcsolódóan, hogy ez is egy jó példája annak, hogy a jogszabályváltozások, az élet, de akár az Alkotmánybíróság is milyen váratlan helyzeteket idézhet elő, amelyek az egész szervezetünket érintik.

dr. Bánáti János:

Most hoztak egy ezzel ellentétes egyedi döntést azóta, a múlt héten, megsemmisítettek egy kúriai III. fokú döntést. A Kúria jogegységi döntésre készül.

dr. Frech Ágnes:

Ezt az ügyet kell letárgyalni, rendkívüli jogorvoslat keretén belül, ha rendkívüli jogorvoslattal megtámadja a Legfőbb Ügyész ezt a döntést, akkor sikerül a Kúriának a véleményét kifejteni. Nem jogegységi döntést hoznak.

dr. Handó Tünde:

Én úgy tudom, hogy egyrészt ugye ez az ügy visszakerül a Kúriához, kell hozniuk egy döntést a felülvizsgálati ügyben. Az Alkotmánybíróság döntésének másnapján a Pécsi Ítéltábla hatályon kívül helyezett egy ügyet az Alkotmánybíróság egyedi döntésére figyelemmel és az ellen élne az ügyészség a törvényesség érdekében való eljárással. Ha az felkerül a Kúriára, abban is hozhatnak iránymutató döntést.

Ami a szervezetet érinti, ott lesz egy a joggyakorlat, jogegység, az Alkotmánybíróság vagy az ügyvédek mit fognak tenni, hogy nálunk el kellett indítani minden egyes ügyet, ami most folyamatban

van, akár törvényszéki I. fokon, fellebbvitelben, harmadfokon vagy felülvizsgálatban. Azt egyenként át kell nézni, vajon előfordul-e az a fajta törvényben egyébként nem szabályozott összeférhetlenség, ami az alkotmánybíróági döntésben van. Ez bizony járhat azzal, hogy az ügyeket át kell osztani. Nem is tudjuk, hogy mondjuk egy hét törvényszéki bíróval rendelkező Nógrád megyében, hogy tudják ezt garantálni. A Fővárosban lehetséges, hogy van nyomozati fellebbviteli tanács, vidéken nem nagyon tud működni. Gond lehet a táblabíróságokon, vagy a katonai bíráknál, akik összesen vannak 12-en pillanatnyilag. A Fővárosi Ítéltáblán 250 katonai ügy van folyamatban, azoknak a 60%-ában valaki kényszerintézkedésben valamilyen szinten eljár. Ez most eléggé visszavethet minket. Péntekre összehívtuk a büntető kollégiumvezetőket. Mindig ki vagyunk téve valamilyen rendkívüli, váratlan dolognak, ez most itt év végén nem jó.

dr. Frech Ágnes:

Most állítottuk össze a napirendi pontokat.

dr. Handó Tünde:

Még lehet, hogy ki se ment a meghívó. Az IM, a Legfőbb Ügyészség és a Kúria egyeztet először. Ez fontos lesz, hogy értesítsük majd a kamarát is.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Elsősorban az OBH Elnökének megjegyzésére, nem feltétlenül munkacsoporti feladathoz, tevékenységhez, de annyiban ide kapcsolódik, hogy én is láttam, amit a büntető kollégiumok részére az Elnök Asszony eljuttatott. Az a fajta időbeosztás, illetve feladatbeosztás, függetlenül attól, hogy nem végleges még, de nagyon átlátható, hiszen a Be. feldolgozása, illetve véleményezése, még a bűnjelkezeléssel való feladatok is részletezve vannak, benne. Mindenképpen azt gondolom, hogy mind a központi munkacsoport tevékenysége itt nyomon követhető, mind pedig helyben, mert azért lesz feladat bőven, mind a képzésben, mind pedig az igazgatás és a szakmai feladatok ellátásában. Itt amit az Elnök Asszony említett az alkotmánybíróági határozattal kapcsolatban mi is elkezdtek már összegyűjteni, csak prognosztizálható, hogy körülbelül az ügyeink 80-90%-át fogja érinteni, megismételt eljárásokat fog generálni, hiszen már vannak folyamatban fellebbi táblán jogorvoslati eljárások, és mondjuk mi még abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy 3,5 fél tanács működik, tehát még van esetleg kire átosztani, de már olyat is találtunk, ami nagyon problémás, mert szinte minden tanács eljár már ennek apropóján. Mi vidéki viszonylatban nagyobb törvényszékeknek minősülünk. Köszönöm szépen!

dr. Bicskei Ferenc:

Csak annyit tudnék mondani, hogy nálunk is úgy tűnik, hogy 90%-át érinti az ügyeknek, úgy 90%-át, hogy ebből jó részében megyén belül nem oldható meg az átszignálás.

dr. Handó Tünde:

Kérünk konkrét számokat, tényleg egy ilyen katasztrófahelyzetnek látszik most.

dr. Frech Ágnes:

Nincs felhatalmazásom, hogy erről beszéljek, személyes véleményként mondom el, hogy az alkotmánybíróági döntésből felülvizsgálat nem következik. Mi ezt a legszűkebb értelemben szeretnénk érteni, és ez a legszűkebb értelem a vádirat benyújtása előtti bírói tevékenység I. fokon és most kénytelenek vagyunk II. fokon is. De miután itt nem törvényben kizárt bíróról van szó, szóba sem jöhet a hatályon kívül helyezés, mert az csak a törvény alapján van, itt pedig az Alkotmánybíróság csak egy adott ügyben zárta ki és nem írt elő felülvizsgálatot. Tehát nem jogszabályt semmisített meg, ami involválna egy felülvizsgálatot a bíróság részéről az összes jogerősen befejezett ügyben, függetlenül attól, hogy kitöltötték, nem töltötték. Inkább csak arra kell számítani, hogy ha egyedi panaszok érkeznek az Alkotmánybírósághoz, ahol ugyanilyen tartalmú

döntés születik, és nem a jogalkotót hívja fel jogszabályalkotásra. Ebben csak reménykedni tudunk és a napi tanácskozás nagyjából ilyen irányba szeretné elvinni a bírák véleményét.

dr. Handó Tünde:

Vajon ha nem helyezik hatályon kívül, átosztják, azt mondjuk, hogy nem hatályon kívül helyezési ok, attól még nem zártuk azt el, hogy egyszer csak odakerül az Alkotmánybírósághoz és akár 2-3, vagy ki tudja hány év múlva fogják megsemmisíteni azt az adott döntést.

dr. Frech Ágnes:

De mi egy jogerősen befejezett ügyel nem tudunk mit kezdeni. Az alkotmánybírói döntés egy egyedi ügyben hozott döntés és nem egy jogszabályi megsemmisítés.

dr. Handó Tünde:

De mivel több 10.000 ügy van folyamatban, ezen egyedi esetek száma is sok lehet.

dr. Frech Ágnes:

A folyamatban lévő ügyben mindenképpen dolgunk van, igazgatási jellegű feladat, ott oda kell figyelni és ki kell zárni ezt a lehetőséget, ez a jövőre nézve van így. De én úgy gondolom, nem nyitja meg és a Kúriának is ez a véleménye, hogy nem nyitja meg visszafele a felülvizsgálati kötelezettséget. De ez majd a kétnapos tanácskozásnak lesz a témája, ott hallgatjuk meg a véleményt a Kúriától és a Legfőbb Ügyészséget, illetve az IM-et. Ez most egy váratlan feladat lett.

dr. Handó Tünde:

Van egy jobb forgatókönyv és van egy rosszabb. Én mindig a rosszabbra készülök.

Az OBT 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

119/2016. (XII.13.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az OBH Új Be. munkacsoportjának tájékoztatóját a 2016. év során végzett tevékenységéről tudomásul vette.

dr. Hajdu István:

Köszönöm szépen Elnök Asszony megjelenését és tájékoztatóját.

3. napirendi pont:

Előterjesztés a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról.

dr. Hajdu István:

Köszöntöm dr. Nagy Gabriellát, az OBH Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztály Bírói Osztályára beosztott bírót. Az előzetes egyeztetések szerint bírónő nem fogja ismertetni az OBH utasítás módosítását. Azért kértük, hogy fáradjon be, ha kérdése van valakinek, fel tudja tenni. Bizonyára mindenki elolvasta az írásban napokkal ezelőtt megküldött anyagot. Esetleg van-e valami, amit dr. Nagy Gabriella szeretne kiemelni az utasítás módosításából?

dr. Nagy Gabriella:

Üdvözlöm a jelenlévőket. Dr. Tománé dr. Szabó Rita részéről volt egy olyan észrevétel, hogy szükségtelennek tartja a két szabályzatot, tehát hogy külön legyen szabályozva a végrehajtói fegyelmi bírák és a szolgálati bírák díjazása. Ezzel kapcsolatosan csak annyi észrevétel lenne, hogy jelenleg az

OBH az IM-mel egyeztet pont a törvényszéki végrehajtókról és a végrehajtói fegyelmi eljárás újragondolásáról. Emiatt nem tartanánk célszerűnek ezt az egyébként tényleg hasonló tevékenységi kör összevonását, nem tudjuk, hogy esetlegesen hogyan fog változni a végrehajtói fegyelmi bíróság összetétele.

Az OBH 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

120/2016. (XII.13.) OBH határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás módosításával egyetért.

4. napirendi pont:

Előterjesztés a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bíró tagjai díjazásáról szóló szabályzatról szóló 2/2014. (I.23.) OBH utasítás módosításáról.

dr. Hajdu István:

Ugyanazt tudom mondani, mint az előző utasítás módosításról. Van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban? Dr. Nagy Gabriella szeretne-e valamit kiemelni az utasítás módosításával kapcsolatban?

Az OBH 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

121/2016. (XII.13.) OBH határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bíró tagjai díjazásáról szóló szabályzatról szóló 2/2014. (I.23.) OBH utasítás módosításával egyetért.

dr. Hajdu István:

Köszönöm szépen dr. Nagy Gabriella megjelenését.

5. napirendi pont:

Előterjesztés a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. (X.18.) OBH utasítás módosításának tervezetéről.

dr. Hajdu István:

Üdvözlöm dr. Cserni János főosztályvezető urat, az OBH Szervezetfejlesztés és Koordinációs Főosztály vezetőjét, aki több napirenddel kapcsolatban is megjelent. Főosztályvezető Urat arra kérem, ha lehet, akkor összefoglalóan a lényegét tekintve legyen szíves, mondja el, hogy miből áll a szabályzat módosítása.

dr. Cserni János:

A szabályzat módosításának lényege az, hogy egyszerűsödjön a bejelentési kötelezettség és ne csak egyszerűsödjön, hanem sokkal könnyebben át lehessen a hivatal részéről is tekinteni, lehessen látni rögtön a bejelentésből, hogy azonnali intézkedés szükséges, vagy egyáltalán központi intézkedés szükséges-e. Szerencsésebb megoldásnak találtuk azt, hogy ne minden esetben közvetlenül az OBH Elnökéhez kerüljenek a bejelentések, hanem egy olyan egységhez, ami mindig elérhető. Ennyi volt a változás. Mivel kiküldtük és néhányan azt vették észre, hogy más rendelkezésekhez is érdemes lenne

hozzányúl, hogy pontosabb legyen a szöveg, azt természetesen akceptálhatónak tartottuk, átvezettük és szerintünk egy jól használható, sokkal frissebb szabályozás áll rendelkezésre.

Az OBT 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

122/2016. (XII.13.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. (X.18.) OBH utasítás módosításával egyetért.

6. napirendi pont:

Előterjesztés a Bírói Határozatok Gyűjteményének közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló .../2016. (...) OBH utasítás tervezetéről (anonimizálási szabályzat)

dr. Hajdu István:

Megkérem Főosztályvezető Urat, hogy a tervezet lényegét ismertesse.

dr. Cserni János:

Még könnyebb a dolgom. Itt annyi történt, hogy jogszabályváltozás folytán átkerült a Bszi.-be az anonimizálásra vonatkozó szabályozás. A régi szabályzatban ez még értelemszerűen nem volt benne, most az Infotörvényre mutat minden. Mindent frissítettünk és az új jogszabályi hivatkozásokkal készítettük el a szabályzatot.

dr. Handó Tünde:

Nem közvetlenül ehhez a módosítási javaslatához, de szeretném jelezni, hogy határozattár megújítását illetően is van egy uniós fejlesztési pályázati tervünk, ezt két éve készítettük el, azóta csiszolgatjuk. A bíróság, az ügyészek és az ügyvédek számára is nagyon fontos lenne, hogy sokkal jobban kereshető, érthetőbb határozattárunk legyen, amihez azonban nagyon sok mindenre lenne szükség. Szükség lenne arra, hogy a határozatok szerkesztése egységes struktúrában, egységes megjelölésekkel történjen. Egy kezdeményezés a Kúria stíluskönyvét illetően már elindult. Kell egy nagyon jó szoftver ez alá és természetesen egy olyan rendszert is ki kell alakítani, ahol mindenki tudja a határozatok közzétételét illetően a dolgát és ez lehetőleg a legkevésbé a bírót vegye igénybe. Ehhez viszont arra is szükség van, hogy ne csupán a határozatok kereshetőségére alakítsunk ki egy alkalmazást, hanem a határozatok maguk is olyan formátumban jelenjenek meg, hogy a formátum maga adja ki, vagy jelezze azt, ami jogszabály, ami név, ami fontos szövegrész, tehát egy intelligens formájának el kellene készülnie minden egyes határozatnál a bírói döntésnek, mert azt nyilván sokkal könnyebben, elektronikusan, emberi beavatkozás nélkül a későbbiekben különféle kereshetőségi paramétereket megadva gyűjteni lehessen. Ez a következő év egyik nagy projektje lesz, és nyilván a szabályozás csak egy kis része mindennek, hogy teljes egészében újragondoljuk a határozatok közzétételi rendszerünket. Köszönöm szépen.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Gondolom, hogy ebbe illeszkedik bele az iratkezelési szabályzatnak az a módosítása, ami pontosan a határozat formára és egyebekre, a tagolásra vonatkozik. A kettő gondolom, hogy összefügg.

dr. Cserni János:

A 27/A. §. Igen, az iratkezelési munkacsoport vetette fel és így került be abba a szabályzatba. De ahogy Elnök Asszony is mondta, az egy éves projekt ezt is fel fogja kicsikét turbózni. Lehet egy olyan

megoldás is, hogy kikerül a Beisz.-ből és máshová fog kerülni. Ez egy ilyen kiindulási pont, a legalapabb szabály. Köszönöm szépen.

Az OBTH 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

123/2016. (XII.13.) OBTH határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a Bírói Határozatok Gyűjteményének közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló .../2016. (...) OBH utasítás-tervezettel egyetért.

7. napirendi pont:

Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról.

dr. Hajdu István:

Itt is megkérem Főosztályvezető Urat, hogy a lényegét ismertesse a módosításnak.

dr. Cserni János:

Itt is nagyon rövid leszek, már csak azért is, mert többször találkozhatott az OBTH a szövegtervezettel, hiszen külön készítettük el az egyes módosítási részeket és úgy küldtük meg véleményezésre. Több módosítást is tartalmaz. Egyrészt az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályokat kellett ebben az évben a Beisz.-be beemelni és részletesen kidolgozni, ezek a módosítás legnagyobb részét teszik ki. Már megfogalmazódott az az igény is, hogy a gazdasági hivatalok működésére az iratkezelési szabályzatok is jelenjenek meg a Beisz.-ben. Igyekeztünk ezt megtenni. Kis módosítás érinti – leginkább a jogszabályváltozásra tekintettel – a törvényszéki végrehajtók iratkezelésére vonatkozó szabályokat is, illetve beletettünk olyan értelmező rendelkezéseket, amelyek a későbbiekben majd inkább a statisztikai szabályzat részét fogják képezni. Mivel érinti az iratkezelést és vannak bizonytalanságok, az OBH úgy döntött, hogy menjünk elébe a másik szabálynak, ebbe kerüljön bele és később át lehet tenni a statisztikai szabályzatba. Köszönöm.

Az OBTH 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

124/2016. (XII.13.) OBTH határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításával egyetért.

8. napirendi pont:

Az OBTH ügyviteli és iratkezelési szabályzatról szóló 81/2012. (X.15.) határozatának hatályon kívül helyezése.

dr. Hajdu István:

Kérem Főosztályvezető Urat, maradjon bent. Pár szóval szeretném ismertetni az előzményeit ennek a napirendi pontnak, amely az OBTH ügyviteli és iratkezelési szabályzatról szóló 81/2012. (X.15.) határozatának hatályon kívül helyezéséről szólna. A Levéltár megkereste az Országos Bírói Hivatalt azzal kapcsolatban, hogy jogszabály változás miatt azok a közhatalmi szervek, ahol az ügyfélforgalom mennyisége szükségesség teszi, hozzanak létre elektronikus nyilvántartást. Ez egy nagyon összetett szoftver használatát igényli. Az Országos Bírói Tanács nem felel meg ezeknek a kritériumoknak, így a javaslat szerint az OBH iratkezelési szabályzatának része lenne az Országos

Bírói Tanács iratkezelése és ezért kellene hatályon kívül helyezni a 81/2012. (X.15.) OBTHatározatot és egy új határozatot hozni. Főosztályvezető Úr biztos ezt szakszerűbben el tudja mondani, kérem, hogy pár szóval ezt mondja el.

dr. Cserni János:

Ennél szakszerűbben nem lehet. A Levéltártól érkezett egy megkeresés, hogy rendezze az OBTHatározat iratkezelését. Jelenleg egy excel táblázatos iratkezelés van az OBTHatározat-nél. Már korábban Gerber Elnök Úr is tett lépéseket annak érdekében, hogy ez rendeződjön és egyszerűsödjön, áttekinthetőbbé váljon az OBTHatározat iratkezelés. Ez megkönnyíti nyilván az OBTHatározat Iroda dolgát és az OBTHatározat tagoknak is, ha jobban lehet keresni az iratokat. Ennek az egyik megoldása az, hogy az OBTHatározat készít egy külön iratkezelési rendszert, ez nem egy egyszerű megoldás. A másik pedig, hogy a mi meglévő iratkezelési rendszerünkbe csatlakoznának be, úgy, hogy abban lenne egy külön rész és akkor a szabályzat is külön része lenne az OBTHatározat iratkezelési szabályzatának. Megkérjük az informatikusokat, hogy az Önök által elkészített szabályzatnak megfelelően töltsék fel a megfelelő ügycsoportokkal az EIR programot és attól kezdve az iroda tudná kezelni. Nagyjából ennyi a változás.

Az OBTHatározat 11 igen szavazattal – egy tartózkodás mellett – elfogadta az alábbi

125/2016. (XII.13.) OBTHatározatot:

Az Országos Bírói Tanács a 81/2012. (X.15.) OBTHatározattal elfogadott ügyviteli és iratkezelési szabályzatát 2016. december 31. napjával hatályon kívül helyezi és felkéri az Országos Bírói Tanács Hivatal Elnökét, hogy az OBTHatározat iratkezelési szabályai közé 2017. január 1. napjától az OBTHatározat iratkezelési szabályait és irattári tervét a melléklet szerint építse be a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletben foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében.

dr. Hajdu István:

Köszönöm szépen Főosztályvezető Úrnak a segítségét.

9. napirendi pont:

Az OBTHatározat 2017. első félévi üléstervének elfogadása

dr. Hajdu István:

Mindenki megkapta az üléstervet. A január és a február hónap szándékosan ilyen szellős, valószínűleg fognak még bejönni februárban további napirendi pontok, amin az OBTHatározat szakbizottságai jelenleg dolgoznak.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Észrevételezem, hogy szerintem időben az szolgálati bíróságok elnökeinek beszámolója a májusi ülésen biztos, hogy nem jó helyen van. A márciusi ülésen el kell, hogy fogadjuk az éves beszámolót, vagy a januári, vagy a februári szellősebb ülésen és egyébként az eddigi gyakorlat is az volt, hogy volt már olyan nem egyszer, hogy kértünk további részletes tájékoztatást. Én azt javaslom, hogy a májusi ülésről vagy a januárira, vagy a februárira hozzuk előre.

dr. Hajdu István:

A februári kihelyezett lesz.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

A statisztikát ők is januárban készítik, vagy a februári, vagy a márciusi ülésre.

dr. Hajdu István:

Jó, tehát a májusi 2. pontot márciusra beírjuk, tehát a szolgálati bíróságok elnökének beszámolóját.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

A költségvetést érintve a márciusi ülésen szintén, 2016-2017. évi, tehát az így összevonódik akkor? Mert ugye van a 2016. évi teljesülésről egy tájékoztató, meg a 2017. évről, hogy mi várható. Csak azért kérdezem, mert mind a kettő nagyon fajsúlyos és a márciusi ülésre van tervezve. Mivel ez a fejezet költségvetése, ha a hivatal ilyen módon terjeszti elő, csak kérdezem, hogy ez így marad-e, vagy külön, mert eddig mindig külön volt megosztva az elmúlt évről a tájékoztató, meg az ez évről. Az egyik az egy teljesült költségvetésről egy beszámoló és elég részletes szokott lenni, a másik pedig, hogy 2017. évben mi várható. Ha a hivatal részéről előterjesztett és Elnök Asszony így gondolja megoldani, én csak kérdezem, hogy ez így egyben marad, vagy inkább megosztott lesz, egyik ülésen a 2016. évi teljesülés, a másikon a 2017. év.

dr. Handó Tünde:

Azért nincs megosztva, mert akkor tudunk beszámolni a 2016. évről, de ahogy a költségvetést hallhattuk, márciusban nagyjából ott fogunk tartani, hogy a fő számok már a parlament elé kerülhetnek, a múltkor is előre lett hozva. Április-májusban tárgyalta a Parlament a következő évi költségvetést. Azt javaslom, hogy egyelőre maradjon így. Lehet, hogy két napirendi pont lesz. Ha nem úgy áll a 2018. év, akkor lehet, hogy át kell tenni, de körülbelül erre lehet számítani.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Nekem annyi javaslatom lenne még, már beszéltünk róla elnöki értekezleten is, hogy a közérthető beszéd, illetve több szabályzatban is látszik az a vonulat, hogy ezzel kapcsolatban meghatározó lesz a bíróságok tevékenységében ez az elv, illetve ez az elgondolás, hogy a sajtószóvivői munkacsoport tevékenységéről – hiszen nekik ebben meghatározó szerepük van, meg lesz – kaphatnánk-e tájékoztatást valamikor, mondjuk az első félév folyamán?

dr. Handó Tünde:

Jó ötlet. Erről a közérthető beszédről is egyébként azt tervezzük, hogy a következő év első félévében kötelező képzések büntetőben, polgáriiban ennek a jegyében kell, hogy menjenek, írásban a határozatszerkezet volna a képzéseknek a témája, de persze nem elvont határozatok, hanem szakmailag gyakran előforduló határozatok elemzése, bemutatása. A szóbeli kommunikációt illetően pedig tanúkihallgatás, felek nyilatkoztatása, tehát erre próbálnánk a jövő évben tervezni. Lesz konferencia is januárban, ahova esetleg az OBT tagokat is meg lehetne hívni. Ezt úgy szerveznénk, hogy más állami szervek képviselőit is hívnánk, az Alkotmánybíróságtól kezdve a Legfőbb Ügyészségig.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Az OBT új ajánlásának alkalmazásával kapcsolatban ugye megvolt a konferencia, az összefoglaló elkészült. Azt beszéltük meg a Trappné dr. Kiszely Ritával, a munkacsoport elnökével, hogy januárban még biztos nem fogunk tudni olyan javaslatot tenni, vagy legalábbis az volt az ütemezés szerint, ugyanis körülbelül februárban vagy márciusban kerül elfogadásra.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Januárra mi összeszedjük témánként, összefoglaljuk a konferencián elhangzottakat és megbeszéljük itt az OBT ülésen, hogy azokba a javaslatokba, meg problémákba, amelyek előkerültek, hozzá kell-e nyúlni az ajánláshoz és februárra állnánk elő egy teljes ajánlasmódosítással.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Csak azért mondom, mert csak a januári napirendben szerepel.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Ha februárban kész vagyunk, akkor nem kell. Ha meg még nem tudjuk befejezni, akkor április. Tehát január-februárban napirendben benne kell lenni és akkor majd meglátjuk.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Mind a kettőben benne kell, hogy legyen, mert ez így akkor csak töredékes.

dr. Hajdu István:

Nem kell ebben dönteni januárban.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Januárban csak megtárgyaljuk, döntünk egyes kérdésekben és a végleges változatot próbáljuk meg februárban elfogadni.

dr. Handó Tünde:

A Sajtó Munkacsoportot márciusra javasolnám, mert azért Egertől Pécs nagyon messze van, azt az egri Elnök Asszony vezeti.

dr. Vízkelety Mariann:

Megkérdezném, hogy a február 13-14-i pécsi kihelyezett OBK ülésnek itt egy napirendi pontja lenne Elnök Asszonynak a 2016. I. félévi beszámolója, két napig ez lenne a napirend? Nyilván valami más is van.

dr. Hajdu István:

Lesz bírói fórum is 14-én. OBK ülés csak 13-án lenne. Az egyebek napirendi pontban szeretném felvetni, hogy Gerber Tamás Elnökhelyettes úr jelezte, hogy ebben az időpontban Brüsszelben lesz, ha lenne mód a dátum a megváltoztatására. Természetesen Elnök Asszonyhoz igazodunk elsődlegesen.

dr. Handó Tünde:

Lehet egyeztetni az elnöki kabinettel, hogy mikor kezdődnek az összbírói értekezletek.

dr. Hajdu István:

Akkor a dátum itt még nem biztos, hogy 13-14., ezt még egyeztetjük.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Államtitkár Asszony kérdésére ide már javasoltuk a KIM rendelettel kapcsolatos munkacsoport beszámolóját, illetve az esetlegesen a szolgálati bíróságok elnökének beszámolóját.

dr. Hajdu István:

Azt márciusra írtam.

Trappné dr. Kiszely Rita:

Elnézést, eltértünk az elmúlt évektől. A napirendek előre meghatározásánál mindig csak a visszatérő, alapvető és előre látható feladatokat írtuk ki. Ez nem azt jelenti, hogy nekünk minden ülésre előre meg kell határozni, hogy mit fogunk csinálni, mert például hogy hány előterjesztés lesz ebben vagy abban a kérdésben, azt nem tudjuk előre. Az előre meghatározott napirendek azok, amik a feladatainkból visszatérően minden évben benne vannak. Hogy hányal leszünk kész januárra meg február, meg márciusra, szerintem ezt teljesen fölösleges bevinni, hiszen mindig vannak a plusz

napirendek, amik nem folyamatosak.

dr. Hajdu István:

Egyetértek Trappné dr. Kiszely Ritával, csak azok legyenek beírva az üléstervbe, amik kötelezőek és biztosak lesznek, minden üléshez jönnek napirendi pontok, amik az aktualitások. Itt most nem a teljességre kell törekedni, hanem egy üléstervet kell összeállítani, ami módosulni fog. Azért nincs értelme annak, hogy aprólékos és pontos legyen, úgymint változni fog hónapról hónapra, sőt, napról napra akár az ülés előtt.

Akkor az üléstervet azt itt felmerült változásokkal, mint az ajánlás a KIM rendelettel kapcsolatban, a szolgálati bíróság elnökének beszámolója, a Sajtószóvivői Munkacsoport, ezekkel kiegészítve amik itt elhangzottak, megkérem a tanácsot, hogy szavazzon.

Az OBТ 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

126/2016. (XII.13.) OBТ határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az OBТ 2017. első félévi üléstervét elfogadja.

10. napirendi pont:

Az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjének, a 11/2015. (II.10.) OBТ határozat módosítása

dr. Hajdu István:

A 11/2015. (II.10.)-i OBТ határozat módosítására érkezett egy előterjesztés.

11 óra 39 perckor dr. Handó Tünde elhagyja a termet.

Ez az etikai állásfoglalások meghozatalának eljárási rendjét módosítaná abban a tekintetben, hogy nagyobb lehetőséget adjon az OBТ Elnökének abban, hogy eldöntse, hogy kérelem alapján kell-e etikai állásfoglalást kiadni, vagy nem szükséges. Megkérem dr. Nyakó Zsuzsannát, hogy ennek a lényegét ismertesse, aki egyben a készítője ennek az előterjesztésnek.

dr. Nyakó Zsuzsanna:

Köszönöm szépen. Csak annyit pontosítanék, hogy nem a szabadságbiztosítás volt az elsődleges, hanem az, hogy az elmúlt időszakban több olyan etikai állásfoglalás iránti kérelem érkezett, ami ezt a kört fedti le, illetőleg az Etikai Kódex értelmezése és hatályosulása érdekében alkotta meg a tanács annak idején ezt az eljárási rendről szóló határozatot. A hatályosulás és az értelmezés keretében a munkacsoportunk a dr. Sallai Tamás bíró kollégával és a dr. Tománé dr. Szabó Rita bíró kollégával azért javasoltuk ezt a fajta módosítást, mert nem gondoljuk azt, hogy ilyen konkrét és olyan aprólékos kérdésekben esetileg kell állást foglalni, ami az Etikai Kódex érvényesülésének és hatályosulását nem segíti, ha mondjuk „valamilyen fajta fizikai megjelenéshez kapcsolódóan úgymond bármely kolléga minden testrészén végigmegyünk”, mert lassan ott tartunk az etikai állásfoglalás kezdeményezésben.

11 óra 45 perckor dr. Fazekas Sándor megérkezett a terembe.

Azt gondolom, az Etikai Kódexnek nem az a célja, hogy minden konkrét helyzettel kapcsolatban – hiszen ez nem egy bírói, bírósági olyan jellegű döntés, hanem az, hogy iránymutatást tartalmazzon, hogy mi a követendő magatartás. Mivel kifejezetten csak bíró kezdeményezhet, a bíró kollégáknak, mint ahogy mérlegeljük a konkrét ügyekben hozott határozatokat is, én azt gondolom, hogy általános

érvénnyel kimondani, etikai állásfoglalások alapján mindenki el tudja dönteni, hogy mi a követendő magatartás akár szóbeli közlésekkel, akár pedig úgymond a „testi érintkezéssel” kapcsolatos magatartási szabályok követését illetően. Ezzel kapcsolatban én csak arra utalnék és engedtessek meg az előterjesztőknek egyfajta magasröptű elgondolás, hogy mint ahogy a Luxemburgi Bíróság kimondta, hogy nem kell minden ügyben, ami már hasonló, vagy azonos tényálláson alapul, határozatot hozni. Én azt gondolom, hogy a magyar bírától, mint az unió bírától is elvárható, hogy meg tudják ítélni azt, hogy mi a követendő magatartás egy általánosan megfogalmazott etikai állásfoglalásból és ugyanúgy elvárható és biztos vagyok benne, hogy egyértelmű lesz a bírósági alkalmazottakra, illetőleg az ülnökökre is. Köszönöm szépen.

dr. Tománé dr. Szabó Rita:

Szeretném pontosítani, hogy nem az OBT soros elnökének bővíti a hatáskörét, mert a Tanácsnak kell döntenie majd a mellőzésről. Azt érzékeltük a beérkező indítványokból, hogy egyrészt szükségtelen kimondani köteleességszegésekről, hogy az egyben etikai vétség is. Ez az egyik csoportja azoknak az eseteknek, amikor mellőzni javasoltuk a módosításban az állásfoglalás kiadását. A másik eset, amikor valóban ilyen nagyon gyermekded dolgok, mint a palacsintaevő versenyen arckifejezés és egyebek, mert ha ennek teret engedünk, akkor jöhet a zsákban futás meg a lepényevés. Függetlenül attól, hogy komolytalannak tűnik, most még a munka alatt álló ajánlás egyben iránymutatást szándékozik adni a magasabb társadalmi elvárásból fakadó hivatalhoz méltó magatartás követelményéről. A harmadik csoport pedig azok az esetek, amikor nem kellően absztrakt a kérdésfeltevés, tehát jövőbeni fiktív események bekövetkezését véleményeztetni a Tanáccsal szükségtelen. Ezért válna nagyon égetővé és komollyá a módosítás, mert nem gondoltuk, hogy ilyen népszerű lesz mondjuk egy bírópáros, akinek az egyik tagja hamarosan elveszti a kezdeményezési jogát, de féltő, hogy megmarad a partnere és az ötletek továbbra is záporozni fognak. Köszönöm szépen.

dr. Hajdu István:

Elnézést, tévesen mondtam. Maga az eljárási rend a (4)-(5)-(6) bekezdéssel fog kiegészülni és egyértelmű, hogy az új bekezdések alapján csak az OBT mellőzheti az állásfoglalás kiadását. A (3) bekezdés már korábban is megvolt, ami azokat az eseteket sorolja fel, amikor érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a soros elnök a beadványt. Én is kérem a jegyzőkönyvben pontosítani, hogy nem az OBT soros elnökének a hatáskörét növeli ez, hanem a Tanács számára ad lehetőséget, hogy meghatározott feltételek mellett mellőzze az állásfoglalás kiadását.

Az OBT 11 igen szavazattal – egy tartózkodás mellett – elfogadta az alábbi

127/2016. (XII.13.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjének, a 11/2015. (II.10.) OBT határozatát módosítja.

dr. Hajdu István soros elnök az ülés nyilvános részét berekeszti. 12:30-ig ebédszünet, 12:30-kor folytatják.

A következő ülés tervezett időpontja és napirendje:

2017. január 10.

1. Éves ellenőrzési jelentés az OBH Ellenőrzési Főosztály 2016. évi tevékenységéről;
2. A 7/2011. (III.4.) KIM rendelet KIM rendelet alkalmazása során felmerült problémák feltárására

megrendezett konzultatív tanácskozáson felmerült javaslatok megvitatása;
3. Az OBT ENCJ-vel kapcsolatos tevékenysége

Budapest, 2016. december 13.

dr. Hajdu István
az OBT soros elnöke

dr. Tóbiás Bernadett
jegyzőkönyvvezető

Az Országos Bírői Tanács 2016. december 13-i ülésén meghozott határozatok

117/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács elfogadta a napirendet.

118/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal Új Pp. munkacsoportjának tájékoztatóját a 2016. év során végzett tevékenységéről tudomásul vette.

119/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács az OBH Új Be. munkacsoportjának tájékoztatóját a 2016. év során végzett tevékenységéről tudomásul vette.

120/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás módosításával egyetért.

121/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bíró tagjai díjazásáról szóló szabályzatról szóló 2/2014. (I.23.) OBH utasítás módosításával egyetért.

122/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. (X.18.) OBH utasítás módosításával egyetért.

123/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a Bírósági Határozatok Gyűjteményének közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló .../2016. (...) OBH utasítás-tervezettel egyetért.

124/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításával egyetért.

125/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanács a 81/2012. (X.15.) OBT határozattal elfogadott ügyviteli és iratkezelési szabályzatát 2016. december 31. napjával hatályon kívül helyezi és felkéri az Országos Bírósági Hivatal Elnökét, hogy az OBH iratkezelési szabályai közé 2017. január 1. napjától az OBT iratkezelési szabályait és irattári tervét a melléklet szerint építse be a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletben foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében.

126/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács az OBT 2017. első félévi üléstervét elfogadja.

127/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjének, a 11/2015. (II.10.) OBT határozatát módosítja.

128/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács dr. Surdy Miklós Gyula Budapest környéki törvényszéki bírót – kérelmére – 2017. január 15. napjától 2017. február 15. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

129/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács dr. Somogyi Zoltán Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé történő kinevezésével egyetért.

130/2016. (XII.13.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács dr. Varga Zoltán kúriai bírót – kérelmére – munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

Az Országos Bírói Tanács meghozta a 6/2016. (XII.13.) Etikai Állásfoglalást.