

Pesti Központi Kerületi Bíróság
11. P. 53.702/2016/14-I.



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

Marticsek Ügyvédi Iroda/dr. Marticsek Dénes ügyvéd
(1055 Budapest, Falk M. u. 14. I/2.) által képviselt,

felperesnek

által képviselt,

BUDAPEST HITEL-és FEJLESZTÉSI BANK NYRT.

(1138 Budapest, Váci út 188.) **alperes** ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság a 2013. számú végrehajtási eljárást ***megszünteti.***

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.131.800,- (egymillió-százharmincegy-nyolcszáz) Ft perköltséget jogi képviselője *K&H Banknál* vezetett 10403095-50526577-68671014 számú letéti számlára utalással.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására 89.200,- (nyolcvankilencezer-kétszáz) Ft le nem rótt mérsékelt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz kell címezni, de az elsőfokú bíróságnál kell írásban 3 példányban benyújtani.

A fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, de bármelyik fél kérheti, hogy ezt a fellebbezést is tárgyaláson bírálja el.

INDOKOLÁS

Az alperes 9.525.000,- Ft kölcsönt nyújtott a felperes és tárgyi szerződés adósa részére annak érdekében, hogy abból 9.425.903,- Ft a felperes és az adós megbízása alapján közvetlenül a Volksbank Zrt-nek utalja hitel kiváltás céljából. Ezen korábbi összeget az adós [REDACTED] vette fel kizárólag lakásfelújítás céljából egyedül.

A felperes, aki az adós élettársa volt, megszakította a kapcsolatot az adóssal, [REDACTED] már több mint 5 éve érdemben nem hallott. A felperes az adóssal a kapcsolatot nem tudja felvenni. A megbeszélésük szerint a fent megjelölt kölcsönt az adós fizeti vissza egyedül tekintettel arra, hogy neki volt szüksége erre a hitelkiváltásra. Ennek tudatában a felperes úgy hitte, hogy a hitel fizetve lesz/van. A jelzálogjoggal terhelt ingatlanban a felperesnek egyébként nincs és nem is volt soha tulajdoni hányada.

Ezt követően a felperes 2013. február 11. napján kelt végrehajtási kimutatást kapott, amelyben a végrehajtó felszólította, hogy 15 napon belül fizesse meg a fennálló tartozást, ellenkező esetben kiadja a letiltást. Ezen értesítő mellé csatolta a végrehajtási záradékot is, amely 2012. május 22. napján került kiállításra. Ezen végrehajtási záradékot dr. Kádár Györgyi közjegyző állította ki. Ezen végrehajtói értesítésből arról értesült, hogy az adóssal együtt alperessel kötött kölcsönszerződésüket az alperes 2010. június 22. napján felmondta, valamint a zálogszerződés ingatlant terhelő zálogjog alapításához megnevezésű szerződés is felmondásra került.

A fenti végrehajtási záradék alapján indította meg dr. Vigh Miklós Önálló Bírósági Végrehajtó a végrehajtási eljárást [REDACTED] /2013. sz. alatt az alperes szerint fennálló 14.865.706,- Ft tőke és járulékai iránt, ebből a mai napon – járulékokkal együtt 24.945.430,- Ft-os végrehajtás van folyamatban.

A kölcsönszerződés szerint a kölcsön összege 67.588,- CHF, a kölcsön célja a Magyarországi Volksbank Zrt-nél lévő kölcsön kiváltása, a kölcsön futamideje 360 hónap, törlesztő részletek száma 360, a kölcsön lejáratának legkorábbi időpontja 2037. március 10, a kölcsön pénzneme CHF, meghatározásra került az ügyleti kamat, az adminisztrációs díj, a hitelfolyósítási díj, igazgatási szolgáltatási díj, a teljes hiteldíjmutató mértéke 6,21%-ban, ezen túlmenően további díjak is feltüntetésre kerültek.

A kölcsön folyósításának különös feltételeként feltüntetésre került, hogy a bank max. 9.525.000,- Ft-nak megfelelő, a kölcsön folyósításának napján érvényes, a bank számlakonverziós vételi árfolyamán számított CHF összeget folyósít. A 2. pontban az egyéb rendelkezéseknél feltüntetésre került, hogy a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a bank üzletszabályzatának rendelkezései és a hatályos magyar jogszabályok az irányadóak. Kijelentik az adós és adóstárs, hogy az üzletszabályzat egy példányát átvették, rendelkezéseit megismerték, valamint a 4. pontban

rögzítésre került, hogy jelen szerződésben hivatkozott az árfolyamváltozásból eredő kockázatot az adós megértette, viseli azokat és kijelenti, hogy a bankkal szemben igényt nem érvényesít az árfolyamkockázatból eredően és a kölcsön folyósítását mindezek ismeretében igényli.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a végrehajtási eljárást szüntesse meg arra tekintettel, hogy az alperesi kölcsönszerződés és követelés érvénytelen a Ptk. 205. § (1) bekezdés, a 209. § (4) és (5) bekezdése alapján.

A felek között egyértelműen megállapíthatóan fogyasztói szerződés jött létre. A fogyasztó a szerződéskötéskor nincs abban a helyzetben, hogy hosszú, bonyolult szerződési feltételrendszert megismerje. A felperes állítása szerint egyébként a felperes nem kapott sem ÁSZF-t, sem Üzletszabályzatot, ezeket ő alá sem írta, kizárólagosan csak a szerződést. Ezen túlmenően a szerződés semmis, mert nem tartalmazza a kölcsönszerződés tárgyát, a kölcsön devizaösszegét és abból ki sem számítható, így a HPT 213. § (1) bekezdés a.) pontjába ütközik. A felperes számításokat végzett a keresetlevelében, melyből egyértelműen kitűnik álláspontja szerint, hogy az átszámítás körében nem alakulhatott ki konszenzus a felek között és a kölcsön összege nem kiszámítható. A szerződés nem tartalmazza a törlesztő részletek összegét, törlesztési időpontokat, csak az értesítő levélre hivatkozik. Az sem határozható meg, hogy mely nap, mely árfolyama lesz majd az irányadó a törlesztőrészletek kiszámításánál.

A végrehajtási záradékolás jogellenessége és érvénytelensége körében a felperes álláspontja szerint a közjegyzői záradék olyan összeget tartalmaz, amely nem áll kapcsolatba semmilyen közhiteles nyilvántartással, az a bank által megállapított összeg, az alperes által vezetett nyilvántartás pedig nem közhiteles az általa kifejtettek alapján. A közjegyző ezt nem is záradékolhatta volna, nem ismerhette ugyanis semmilyen közhiteles nyilvántartásból azt, hogy a felperesnek van-e tartozása, ha igen, akkor mekkora. Így pedig a záradékot törölni kell, vagy a végrehajtást meg kell szüntetni tekintettel arra, hogy nincs végrehajtható okirat.

Az árfolyamkockázat fogyasztóra hátrítása is tisztességtelen volt állítása szerint, mert az alperes a kölcsönszerződés adósainak semmiféle tájékoztatást nem nyújtott a szerződésből fakadóan a devizaárfolyam kockázat, ill. annak mértéke tekintetében, egyetlen egy rövid mondatban semmilyen olyan információt nem ad, amely a kockázatelemzési részleggel is működő rövid és hosszú távú egyaránt a piacokat elemző és lehetőségeit tervező professzionális pénzügyi vállalat az árfolyam tekintetében adhatna egy magánszemély részére. Ez, a szerződésben szereplő egy mondat, tájékoztatásnak nem minősül, hanem kifejezetten az árfolyamkockázat körében a felelősség adósra telepítésének tekinthető.

Egyéb tisztességtelen szerződési feltételekre is hivatkozik a felperes, így az adminisztrációs díj tekintetében is.

A felperes álláspontja szerint a fent hivatkozott tisztességtelen szerződési feltételek miatt a közjegyzőnek már eleve kötelezettsége lett volna a kölcsönszerződés közjegyzői okiratba foglalásakor a jelen perben kifogásolt részek tekintetében kioktatni a felperest. Mivel ez pedig nem történt meg, az irat közokirati formában létre sem jöhetett.

Az alperes érdemi ellenkérelmében kérte a bíróságot, hogy a felperes keresetét utasítsa el és perköltségben marasztalja. Véleménye szerint az eljárás okafogyott tekintettel arra, hogy az alperes, mint végrehajtást kérő a felperes által megszüntetni kért végrehajtás megszüntetését kérte a Vht. 55. § (1) bekezdés a.) pontja alapján tekintettel arra, hogy a felperes keresete a bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő eljárás megszüntetésére irányul, mely eljárások az alperes kérelmére figyelemmel rövid időn belül megszűnnek, a felperes keresete okafogyottá vált, melyre tekintettel a végrehajtási eljárás megszüntetését követően a kereset, mint megalapozatlan, elutasításának is van helye és így kérte, abban az esetben, amennyiben a bíróság a végrehajtást foganatosító bíróság végrehajtási

eljárásokat megszüntető végzéseit be kívánná kérni, az eljárás felfüggesztését. Érdemben pedig részletesen nyilatkozott a felperesi keresetben írtakra.

A felperes az alperesi beadványra úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint miután az alperes nem igazolta, hogy a végrehajtási eljárást megszüntette volna, a felperes tudomása szerint pedig a végrehajtási eljárás megszüntetésére a beadvány beadásáig nem volt alperesi kérelem, így a nyilatkozata megtévesztő. Véleménye szerint ez nem jelenthet mást, mint azt, hogy az alperes a keresettel egyetért, azt elfogadja, tehát a végrehajtást meg kell szüntetni, azonban a felperes ítélet meghozatalát kérte tekintettel arra, hogy az alperes esetlegesen a végrehajtás újraindítására gondol 2018-ban, mert akkor már a végrehajtási perek lehetőségei szűkülnek. Tekintettel pedig arra, hogy az alperes nem ellenzi a végrehajtás megszüntetést, ennek megfelelően ítélet meghozatalát kérte a felperes.

A kereset az alábbiak szerint alapos.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek az érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A Pp. 369. § a.) pontja szerint a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre.

Ez alapján a végrehajtás megszüntetése iránti perben a keresetnek nem kell kérelmet tartalmaznia sem a szerződés érvénytelenségének a megállapítására, sem az érvénytelenség valamely jogkövetkezményének alkalmazására, elegendő, ha a felperes az érvénytelenségi ok megjelölésével hivatkozik a követelés érvénytelenségére és ez alapján kéri a végrehajtás megszüntetését. A végrehajtás megszüntetésére indult perben a bíróság ítéletének rendelkező részében mondja ki a végrehajtás megszüntetését, azonban nem nyilvánítja ki a végrehajtás alapját képező szerződés érvénytelenségét és nincs is lehetőség az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazására sem.

Az eljárás során a felek nyilatkozataikat megtették, a bíróság azonban érdemben nem vizsgálta a felperesi keresetet, illetve az alperesi ellenkérelemben írtakat sem tekintettel arra, hogy az alperes maga is kérte a végrehajtási eljárás megszüntetését, hivatkozása szerint arra tekintettel, hogy az eljárás okafogyottá vált. Ugyan az alperes beadványában nem igazolta, hogy a megszüntetni kért végrehajtás megszüntetését már kérte volna a Vht. 55. § 81) bekezdés a.) pontja alapján, de nyilatkozata egyértelmű volt a tekintetben, hogy kéri a végrehajtási eljárás megszüntetését maga is szükségesnek tartja.

A felperes nyilatkozata alapján azonban a bíróság ítélettel döntött a végrehajtás megszüntetéséről tekintettel arra, hogy valóban az alperes állítását nem igazolta. A bíróság úgy tekintette, hogy az alperes tulajdonképpen a kereset teljesítését nem ellenzi, így tehát a bíróság Vigh Miklós Önálló bírósági Végrehajtó előtt /2013. számú végrehajtási eljárást megszüntette.

Az alperes ugyan kérte a per megszüntetését, de érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, melyben részletesen kifejtette álláspontját, tehát jogi álláspontja a per érdemében kifejtésre került, ebből az a következtetés vonható le, hogy a perre okot adott, így a perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles, a 32/2003. (VIII-22-) IM rendelet 3. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint.

A bíróság a kereseti illetéket 10%-ra mérsékelte az 1990. évi XCIII. tv. 58. § (1) bekezdés a,) pontja alapján, melyet a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (4) bekezdése alapján a felperes köteles viselni.

Budapest, 2017. január 27.

Dr. Váczi Judit s. k.
bíró