

Jászberényi Járásbíróság
3.P.20.465/2016/27. szám



A Jászberényi Járásbíróság a dr. Zugh Katalin ügyvéd (5000 Szolnok, Baross u. 20. II/212.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakosok) **felpereseknek** – a dr. Madák László ügyvéd (1022 Budapest, Ribáry u. 14.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] **alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a felperesekkel szemben Csépany Ágnes önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő 126.V.1517/2013., 126.V.1518/2013., 126.V.1519/2013. és 126.V.1520/2013. számú végrehajtási eljárásokat megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a végrehajtónak fizessen meg 67.116,- (hatvanhétezer-száztizenhat) Ft munkadíj-különbözetet, 128.976,- (százhuszonnyolcezer-kilencszázhetvenhat) Ft kamarai díjat, 58.172,- (ötvennyolcezer-százhetvenkettő) Ft, 51.920,- (ötvenegyezer-kilencszázhusz) Ft és 36.390,- (harminchatezer-háromszázkilencven) Ft munkadíj-különbözetet.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek [REDACTED] ügyvédi munkadíjköltséget.

A bíróság a viszontkereset tekintetében a peres eljárást megszünteti.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet írásban, három példányban, a Szolnoki Törvényszékhez címezve, a Jászberényi Járásbíróságon lehet benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket:

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az első fokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az első fokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az első fokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

Amennyiben az ítélet elleni fellebbezés csak

- a kamatfizetésre,
- a perköltség viselésére vagy összegére,
- a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére

vonatkozik, vagy a fellebbezés csak

- az előzetes végrehajthatósággal,
- a teljesítési határidővel,
- a részletfizetés engedélyezésével

kapcsolatos, vagy csak

- az ítélet indokolása ellen irányul,

a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél fellebbezésében, az ellenérdekű fél pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

I n d o k o l á s

A peres felek – a IV.r. alperes kiskorúsága miatt eseti gondnoka eljárása mellett – 2007. november 29. napján kötöttek egymással – az I. és II.r. felperesek mint egyenes adósok, a III. és IV.r. alperesek mint zálogkötelezettek – hitel- és zálogszerződést dr. Bathó Gábor közjegyző előtt Ü-872/2007. ügyszámú közjegyzői okiratba foglaltan (a továbbiakban: szerződés).

Megelőzőleg már ugyanilyen tartalommal 2007. november 19. napján teljes bizonyító erejű magánokirati formában szerződést kötöttek (a továbbiakban: magánokiratba foglalt szerződés), az már akkor érvényesen létrejött, a közokiratba foglalásra a végrehajtási záradékolás leltősége miatt, az alperes előírása folytán került csak sor.

Az alperes mindkét szerződésben vállalta, hogy az adósok részére 34.400,- CHF-t tart rendelkezésre hitelezőként, amely alapján legfeljebb 5.000.000,- Ft összegű kölcsönt folyósít az I-II. Rendű felpereseknek. A futamidő 240 hónap volt, a törlesztés határideje a tárgyhónapok 10. napja. A szerződés részletezi a hiteldíj elemeit, a teljes hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett elemeket, amely alapján a teljes hiteldíjmutatót 7,29%-ban határozta meg, amelyből a kedvezményes ügyleti kamat évi 2,77% volt. Rögzíti a kezelési költség és szerződéskötési díj összegeit is.

A kölcsön folyósítására az adósok eseti írásbeli megbízása alapján kerülhetett sor, a folyósítás forintban történt a lehívott devizaösszeg átváltásával a folyósításkor érvényes pénztári devizavételi árfolyamon számítva. Részletezi az 5.3. pontban a szerződés a kölcsön folyósításának feltételeit, rendelkezik a 6. pontban a kölcsöntörlesztés esedékességéről, időpontjáról, illetve arról, hogy a teljes hitelösszeg igénybevételét feltételezve a szerződéskötéskor *hatályos kondíciós lista* feltételeivel az induló törlesztőrészlet összege 226,75 CHF.

Vállalta a kölcsönadó azt, hogy a részletek esedékességéről, összegéről megelőző 8 napon belül értesíti az adósokat. A 6.5. pont szerint az alperes jogosult volt az *üzletszabályzat* 1.3. pontjában meghatározott okokból a hiteldíjat, annak bármely elemét, a késedelmi kamat mértékét módosítani.

A 6./A. pont rendelkezik a szerződés felmondásáról.

A 7. pont a Jászberény, Batthyány u. 12. alatti ingatlant, melynek helyrajzi száma Jászberény 1474, jelöli meg a hitel biztosítékként, amely a III-IV.r. alperesek 1/2-1/2 arányú tulajdona. Ezt követően rendelkezik a zálogjog részletes szabályairól.

A 9.4. pont szerint az adósok és a zálogkötelezettek kijelentették, hogy a banki *üzletszabályzatok tartalmát megismerték*, az abban írtakat kifejezetten elfogadják, megismerték a lakossági kölcsönszerződések egyes feltételeit tartalmazó tájékoztatót, amely a *kondíciós lista* részét képezi. Megállapodtak a szerződő felek abban, hogy a szerződés fennállása alatt *hatályos üzletszabályzat rendelkezései minden külön jogcselekmény nélkül kötelezőek a szerződő felekre*.

Az *üzletszabályzat* 5.2.1 pontja szerint a fennálló tartozás megállapítására az alperesi bank kimutatásai az irányadóak.

A szerződés és a magánokiratban foglalt szerződés csak utal a kondíciós listára és az *üzletszabályzatra*, de ezek tartalmát a közokiratba nem foglalták, és egyébként sincsenek máshol sem közokiratba foglalva.

A szerződés ezt követően kockázatfeltáró nyilatkozatot tartalmaz, amelyben az alperes figyelmezteti a szerződő partnereit, hogy a hitel futamideje alatt árfolyam elmozdulások, a nemzetközi pénzpiacok és a forint piaci helyzete változásától függően bármikor előre meg nem becsülhető gyakorisággal, irányban és mértékben következhetnek be, kedvezőtlen esetben akár *jelentős mértékben* megnövekedhet mind a tőketartozás, mind a törlesztőrészek forintban számított összege.

További kockázat a változó kamatozású hitelkonstrukciók esetében az árfolyamváltozástól függetlenül is az, hogy a *kamatok is változhatnak*, akár a forintkamatok változásával ellentétes irányban. Ez önmagában növelheti a törlesztőrészek összegét. Ugyanakkor az is előfordulhat, hogy az árfolyam és a kamat bármilyen irányú változása akár együttesen is bekövetkezhet, ami a forintban számított adósságterhek kumulatív növekedését eredményezheti.

A nyilatkozat korlátlan teherviselést konkrétan nem említ. A hitelbírálati eljárás eredményeként - biztosítékokkal együtt - az alperes a felpereseket teljesítőképesnek találta, még a saját maga által megfogalmazott kockázatfeltáró nyilatkozatban számba vett tényezők mellett is.

Az I. és II.r. felperesek a hiteligénylés során ténylegesen a fenti kockázatfeltáró nyilatkozattal ellentétes tájékoztatást kaptak az ügyintéztől arról, hogy gyakorlatilag csak minimális/szokásos árfolyam- vagy kamatmozgás várható, erre tekintettel választották a perbeli szerződéses konstrukciót, miután tisztában voltak saját jövedelmi viszonyaikkal.

Ezen tájékoztatások alapján kötötték meg a peres felek magánokirati szerződésüket, majd a közokiratban foglalt szerződést, Mindkét szerződést a gyámhivatal jóváhagyta.

Az alperes 2011. május 18. napján dr. Walkshöfer Katalin előtt 11025/Ü/513/2011. ügyszámon felmondási nyilatkozatot tett, amely rögzíti az előzményeket, azt, hogy a közjegyző a hitelező felkérésére betekintett a hitelezőnél vezetett számlába, bizonylatokba, amely alapján tanúsította, hogy a hitelező által rendelkezésére bocsátott számítógépes nyilvántartás *adatai* szerint milyen tőke-, ügyleti kamat-, kezelési költség-, késedelmi kamattartozás áll fenn. Erre tekintettel a közjegyzői okirat nyilatkozatot is tartalmaz a kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondásáról, amelyben megfelelő határidő tűzésével 6.736.418,- Ft megfizetésére hívták fel az I. és II.r. felperest, egyúttal felhívták a zálogkötelezetteket a zálogtárgyból történő kielégítés tűzésére.

Miután a felperesek a felhívás ellenére nem teljesítettek, az alperes kérelmére dr. Bathó Gábor közjegyző 54012/Ü/1042/2013/4. sorszám alatt végrehajtási záradékot bocsátott ki az alperesek ellen mint adós, adóstars és zálogkötelezettek ellen 2013. november 4. napján.

Ez alapján 126.V.1517/2013., 126.V.1518/2013., 126.V.1519/2013. és 126.V.1620/2013. ügyszámokon indultak végrehajtási eljárások Csépany Ágnes önálló bírósági végrehajtó előtt. A végrehajtási eljárásokat a bíróság 3.P.20.235/2014/3. sorszám alatti, 2014. április 18-án jogerőre emelkedett végzésével felfüggesztette.

Időközben a DH törvények alapján az alperes az elszámolást megejtette, a tisztességtelenül felszámított 2.041,9 CHF-t a tartozásra elszámolta. Az elszámolási törvény 38.§ (6) bek. szerint az elszámolás felülvizsgált elszámolásnak minősül.

A végrehajtó bejelentése szerint az I.r. felperes esetén 67.116,- Ft munkadíj-különbözet és 128.976,- Ft kamarai díj, a II.r. felperes esetén 58.172,- Ft munkadíj-különbözet, a III.r. felperes esetén 51.920,- Ft, míg a IV.r. felperes esetén 36.390,- Ft munkadíj-különbözet jogcímű költségigénye áll fenn.

A felperesek keresetükben azt kérték, hogy a bíróság szüntesse meg a végrehajtási eljárást, mert álláspontjuk szerint a Hpt. 213.§ (1) bek. a), b), e) pontjában, a Hpt. 210.§-ában, valamint Ptk. 217.§ és 200.§-ába ütközik a szerződés, mivel az nem tartalmazza a kölcsön összegét, nem tartalmazza azt, mindkét pénznemben, nem számítható ki arra tekintettel az összegszerűség, hogy nem a szerződéskötés napja a folyósítás napja, a szerződés nem valós THM-t tartalmaz, mivel a feltételek változóak, így az egész futamidőre nem lehet hatályos az alkalmazott THM, a szerződés nem meghatározhatóan tartalmazza (egyik pénznemben sem) a törlesztőrészleteket, azok induló összegéről rendelkezik csak, nem állapítható meg a kiszámítás és a közlés módja, így a konkrét összeg és metódus nem állapítható meg mindkét szerződéses pénznemben. Kifogásolták azt is, hogy a Vht. 23/C.§-nak nem felel meg a közjegyzői okirat, a közjegyző nem tény, hanem adatot tanúsított, mégpedig az üzletszabályzat olyan rendelkezése folytán, amely a 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet szabályaiba ütközik. A felperesek álláspontja emellett az volt, hogy a kockázatviselési nyilatkozat nem világos, egyértelmű és áttekinthető, a kezelési költség és a szerződéskötési díj tisztességtelen, mivel azzal szemben nem áll ellenszolgáltatás, és a hitelbírálati díjjal megfizetett hitelbírálat nem tárta fel a releváns tényeket a felperesi hitelképesség tekintetében, illetve nem is tárhatta azt fel ténylegesen.

Hivatkoztak arra is, hogy mindezek miatt a bank által kínált termék gyakorlatilag alkalmazhatatlan, azaz hibás terméknek minősül.

A felperesek hozzájárultak az alperes viszontkeresettől történő elállásához.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, és a per korábbi szakaszában viszontkeresettel élt az árfolyamrészről adódó összegszerűség miatt a végrehajtás korlátozása iránt. Ettől utóbb a jogszabályok változása és az elszámolás megtörténte miatt elállott.

Az alperes álláspontja szerint a felperesek által felhozottak időközben jogszabályi rendezést nyertek, illetve ezzel kapcsolatban a kialakult bírói gyakorlat alapján megállapítható ezen hivatkozások jogi helytelensége.

Az alperes álláspontja szerint a szerződés érvényesen létrejött, ennek következtében érvényes a közokiraba foglalt szerződés is. A végrehajthatósággal kapcsolatban hivatkoztak arra, hogy ennek vizsgálata nem a jelen eljárás tárgya. Álláspontjuk szerint a közjegyzői ténytanúsítvány a valós állapotot jogszerűen rögzíti.

Hivatkoztak arra, hogy a szerződéskötési díj, kezelési költség olyan többletmunkát, terhet kompenzál, amelyek valóban felmerülnek minden jogügylet megkötésénél, így a jelen esetben is.

Hivatkoztak arra, hogy mivel a közokirat által is hivatkozott egyéb okiratok alapján egyértelműen számszerűsíthető minden olyan tétel, amit a Vht. 23/C.§-a nevesít, a közokiratba foglalt szerződés megfelel ezen jogszabályi kritériumoknak, valamint a közjegyzői törvény 112.§ (1) bekezdésben foglaltaknak is.

Az alperes hivatkozott emellett arra is, hogy több termékkel rendelkezett az adott időszakban, amely a felperesek hiteligényét kielégíthette volna, a felperesek választották a terméket, és azzal kapcsolatban kifejezett kockázatfeltáró nyilatkozatot is tettek, így az alperes terhére nem róható az, hogyha a felperesek nem megfelelően tájékozódtak a lehetséges következmények felől. Az ugyanis tőlük, mint szerződéskötő felektől elvárható gondosság hiányát jelenti.

A bíróság a fenti tényállást az I-II.r. felperesek személyes meghallgatása, a peres felek nyilatkozatai, valamint a csatolt és ismertetett iratok alapján állapította meg.

A bíróság szükségtelennek találta a közjegyző meghallgatását, illetve további iratok beszerzését a hitelbírálati eljárás kapcsán, mivel álláspontja szerint enélkül is eldönthetőek voltak a felmerült jogkérdések. Megjegyzi a bíróság, hogy a közjegyző nyilvánvalóan csak az alperes által rendelkezésére bocsátott adatokból, illetőleg az általa biztosított betekintés alapján állíthatta ki a felmondáskori ténytanúsítványt, annak megítélése viszont, hogy ez tény vagy adat tanúsítása, jogkérdés, és ebből a szempontból annak sincs jelentősége, hogy megfelelő végzettséggel a közjegyzők általában vagy a konkrét közjegyző rendelkezik-e a rendelkezésére bocsátott adatbázis, adatok számviteli értékeléséhez.

A hitelbírálati iratok beszerzése pedig azért szükségtelen, mert magának a kölcsön folyósítása tényéből következik az, hogy az alperes a felpereseket a biztosítékok lekötése mellett alkalmasnak tartotta a szerződés teljesítésére, az általa megfogalmazott jelentős kockázat ellenére is, amiből az is következik, hogy az alperes sem számolt olyan mértékű kamat- és árfolyamváltozásokkal, amelyek a felperesi teljesítőképességet kizárnák.

Ebből következően ilyenről nem is tájékoztathatta a felpereseket.

A peres felek között alapvetően jogkérdések voltak vitatottak. Ténykérdésként a kockázatfeltárás milyensége merült fel, ezzel kapcsolatban a bíróság az I. és II.r. felperest személyesen meghallgatta. E vonatkozásban a bíróság osztotta a felperesi álláspontot, miszerint az ügyintézői tájékoztatás és az írásos kockázatfeltáró nyilatkozat tartalma nyilvánvalóan eltért egymástól, ahogy arra az I. és II.r. felperesek is hivatkoztak, mert ellenkező esetben a kölcsön folyósítására sor sem kerülhetett volna.

Ugyanígy elfogadható volt az I. és II.r. felperesek azon előadása, hogy egy korlátlan kockázatviselés ismeretében ilyen szerződést nem kötöttek volna.

A bíróság álláspontja szerint az alperes olyan kockázatot telepített a felperesekre, amelynek korlátlan, rövid időn belüli, a hitelképességet is érintő kockázatával maga sem volt és lehetett tisztában. Ezért a kockázatfeltáró nyilatkozat nyelvtani ellentmondásai – ahogy arra a felperes is hivatkozott – még az ésszerűen figyelmes, felelős fogyasztót feltételezve is a felperesek terhére nem értékelhetőek akkor sem, ha számos más, egyéb termék közül választhattak. Ugyanis konkrét tájékoztatást erről a termékről kaptak, és e termék kockázataival az alperes sem lehetett tisztában, legalábbis, ha azt vesszük figyelembe, hogy a hitelbírálati eljárás során azzal nem számolt. Amennyiben pedig tisztában volt ilyen kockázattal, akkor a tájékoztatása nem pontos annyiban, hogy a korlátlanságra, a szerződéses kapcsolatban konkrétan megjelenítve azt, nem hívta fel a felperesek figyelmét, nem volt konkrét tájékoztatás arról, hogy az egyenes adósok teljes jövedelmét és a lekötött biztosíték értékét is meghaladhatja kockázatvállalásuk mértéke.

A felmerült jogkérdésekkel kapcsolatban a bíróság álláspontja az volt, hogy a peres felek egy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt szerződést, majd egy közokiratba foglalt szerződést kötöttek. Azok a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt utalások, amelyek az üzletszabályzatok, egyéb alperesi iratok, hirdetések megismerésére, a szerződés részévé emelésére vonatkoznak, a jelen per szempontjából azért közömbösek, mert e perben a közokiratba foglalt szerződést kell vizsgálni elsődlegesen. A közokiratban az üzletszabályzat, egyéb alperesi szabályzatok, hirdetések nem szerepelnek teljes szövegükkel - csak utalásként -, azok más módon sincsenek közokiratba foglalva, így tartalmuk a bíróság álláspontja szerint a közokirat érvényessége vizsgálatánál nem vehetőek figyelembe, mivel a Vht. 23/C.§ szerint *magának az okiratnak* – tehát a közokiratnak – kell minden, az e szakaszban felsorolt feltételnek megfelelnie ahhoz, hogy az végrehajtható legyen.

Mivel a szerződés tartalma, tárgya, az összecszerúsége csak más – nem közokiratba foglalt – felperesi vagy alperesi okiratokból állapítható meg, így minden további nélkül lehetséges az, hogy a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt szerződés teljesen vagy részlegesen érvényesen jött

létre, ugyanakkor a közokiratba foglalt szerződés nem, illetve az nem felel meg a végrehajthatóság követelményeinek.

Itt jegyzi meg a bíróság, hogy a peres felek tévesen többször közokiratba foglalt tartozáselismerésről, illetve kötelezettségvállalásról nyilatkoztak beadványaikban, ténylegesen azonban a közokiratba a magánokiratba foglalt szerződés szövege került szinte teljes egészében.

A közokirattól nem állapítható meg a szerződés tartalma, tárgya, mert e vonatkozásban más okiratokra, üzletszabályzatra történik utalás, amelyek viszont nem a közokirat részei, és egyébként sem jelennek meg sehol közokirati formában. Lehetséges, hogy más okirattól, vagy azzal összevetve ezek kitűnnek, de magából a közokirattól nem.

Mivel a jelen esetben végrehajtás megszüntetési perről van szó, ezek az egyéb okiratok a közokiratba foglalt szerződés érvényessége szempontjából figyelmen kívül maradnak. Nem csupán anyagi jogilag kell érvényesen létrejönnie a követelésnek a Pp. 369. §-ból következően, hanem végrehajtható módon kell annak létrejönnie.

Itt jegyzi meg a bíróság, hogy a közokiratba foglalt szerződés záradékolhatóságának világos szabálya és szempontrendszere van, a szabályozásból következően azok azt a célt szolgálják, hogy az egyértelmű, nem vitatható, követhető és egyértelműen igazolható elszámolás eredményeként mutatkozó nem teljesítés esetén azonnali végrehajthatóságnak legyen helye. Amennyiben a közokirat nem ilyen, úgy aggályos az azonnali végrehajthatóság lehetősége.

Ezek előrebocsátása mellett a bíróság álláspontja az volt, hogy a peres felek közötti magánokiratba foglalt szerződés tekintetében alapvetően elfogadható tartja az alperesi álláspont, figyelemmel az időközben kialakult bírói gyakorlatra is.

A bíróság azonban emellett is osztotta a felperesek azon álláspontját, hogy a Vht. 23/C.§-nak nem felel meg a közokiratba foglalt szerződés, így arra bármely eljárásban végrehajtási akadályként hivatkozhatnak – függetlenül az érvénytelenség, hatálytalanság vagy tisztességtelenség kérdésétől, amelyekre más eljárás keretében kell a bíróság álláspontja szerint kitérni.

A Vht. 23/C. § szerint ugyanis az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, *ha az* – tehát maga a közokirat - *tartalmazza egyebek közt* a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalúkötelezettségvállalást, a jogosult és kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét és jogcímét), a teljesítés módját és határidejét. A (2) bek. szerint ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

Ezek együttes elemzéséből az következik, hogy a feltétel vagy időpont (a jelen esetben a felmondás és annak hatályosulása) vonatkozásában külön más közokirat is elég a tanúsításhoz, viszont az (1) bek.-ben megfogalmazottaknak magában a közjegyzői okiratban kell szerepelnie. A peres felek szerződése (legalábbis teljes egészében nem), az ahhoz kapcsolódó kondíciós lista, üzletszabályzatok nemhogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződésben, hanem más formában sem nyertek közokirati formát.

Így tehát megállapíthatóan aggályos a jelen perben szereplő, és ezeket nem tartalmazó, azokra csak utaló szerződés záradékolása, hiszen a tárgy, mennyiség vonatkozásában nem közokiratok és nem a közokiratba foglalt szerződés tartalma alapján állapíthatóak ezek meg.

Ezért a bíróság álláspontja szerint azok a kifogások, amelyek egyébként a záradék törlését eredményeznék, a jelen eljárásban is relevánsak, mert annak nincs korlátja, hogy a közjegyzői okirat hiányosságai törvénysértő voltak esetén milyen eljárásban hozhatóak fel.

Emellett a bíróság álláspontja szerint a már fent kifejtettek szerint aggályos a kockázatfeltáró nyilatkozatnak a világosság, egyértelműség, érthetőség követelményének történő megfelelése.

Ugyancsak aggályos az, hogy a közjegyző kizárólag az alperesi adatok alapján állapította meg a felmondás jogszerűségét és annak ténybeli alapját. A közjegyző ezen eljárása során elfogadta azt, hogy a nem közokiratba foglalt üzletszabályzat a szerződés része, ugyanis az üzletszabályzat. 5.2.1. pontja kifejezett kikötést tartalmaz arra nézve, hogy a szerződő felek az elszámolás alapjaként az alperes adatait fogadják el és eszerint eljárva állította ki a ténytanúsítványt. Itt jegyzi meg a bíróság, hogy az alperes adatbázisa sem közokirat, még ha azt úgynevezett közjegyzői ténytanúsítványba foglalják is. E vonatkozásban a bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy ez nem tényt, hanem adatokat tanúsít.

A tény ugyanis a teljes bizonyosságú adat, történés, esemény, míg az adat az információ, a közlés, a hír, az értesülés, azaz valamely tapasztalás vagy következtetés útján szerzett ismeret.

Mindezek miatt a bíróság álláspontja szerint a közokiratba foglalt szerződés nem felel meg a végrehajthatóságnak a Vht. 23/C.§-ban foglalt követelményeinek, valamint konkrétan a 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet rendelkezéseibe is ütközik, mivel ténylegesen a szerződésbe foglalt kikötés híján is a közjegyző az általa a szerződés részének tekintett üzletszabályzatnak megfelelően állított ki ténytanúsítványt. (1.§. (1) bek. a) pont, j) pont)

Végezetül a bíróság álláspontja szerint a közokiratba foglalt szerződéses rendelkezések a kezelési költség és a szerződéskötési díj tekintetében sem tekinthetők érvényesnek. Az alperes szakcég, amelynek adminisztratív költségei működéséből fakadnak: a hitelbírálathoz, kölcsönnyújtás, a szerződések előkészítése, majd azok fenntartása alapvető működése körébe tartozik. Ezen tevékenység ellentételezése az ügyleti kamat. Külön egyéb díjak kikötése a főszolgáltatás során szükségképpen felmerülő tevékenységekért, mivel semmilyen további tényleges szolgáltatás abban nem foglaltatik, csak az alaptevékenység megvalósítása történik, tisztességtelen kikötés.

Tekintettel arra, hogy bármilyen elszámolásnak a költség-, kamat-, tőketartozás főszabálya szerint kell megtörténnie, ezen összecszerúségek alapvető kihatással vannak, annak ellenére, hogy nem a főszolgáltatáshoz kapcsolódnak, az elszámolásra. Ezek részleges érvénytelensége pedig kihat arra a kérdésre, hogy valóban volt-e a felmondáskor annak alapját képező nagyságrendű tartozás. Utal arra a bíróság, hogy a DH törvények szerinti elszámolásból eredő érvénytelenségi és összecszerúségi kérdések is alappal vetik e kérdést fel.

A kiküszöbölt érvénytelenségi okok összecszerúségi vonzatai szükségképpen azt jelentik ugyanis, hogy a felmondáskor ténylegesen - bár erről a peres felek nem tudhattak akkor – nem a közölt összegű hátralék állott fenn, esetlegesen nem is állott fenn hátralék. Ez adott esetben azt is eredményezheti, hogy a felmondásnak nem volt alapja.

A Pp. 369.§ szerint végrehajtás megszüntetésére és korlátozására akkor kerülhet sor, ha a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, egyebek közt.

A bíróság felhívja a figyelmet arra, hogy a követelés érvényes és végrehajtható létrejötte nem azonos a szerződés érvényességével. A fent kifejtettek szerint nem jött létre végrehajthatóan a követelés függetlenül attól, hogy esetlegesen a peres felek magánokiratba foglalt szerződése érvényes részben vagy egészében.

Mindezek miatt a bíróság ezt meghaladóan a felperesi keresetet azért nem vizsgálta, mert megállapítható volt az, hogy a követelés érvényesen és végrehajthatóan nem jött létre, a jelen végrehajtás megszüntetési perben pedig ennek van jelentősége, ahogy arra utalt fentebb a bíróság. Egyebekben az alperesi állásponttal ért egyet a bíróság.

Mindezek miatt a bíróság a felperesek keresetének helyt adott. Ebből következően rendelkezni kellett a végrehajtó költségigényéről is.

Az alperes pervesztes lett, ezért köteles a felperesi perköltség viselésére, a Pp. 78.§ (1) bek alapján.

Jászberény, 2017. május hó 5. napján

dr. Császár Ida s.k.
bíró

Hangfelvételtől leírta
2017. május 5. napján

Sárköziné Samu Ildikó s.k.
tisztviselő

„Dr. Császár Ida bíró aláírását hitelesítem.”