



Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
7.P.II.23.276/2016/9.



A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

a Baltás Ügyvédi Iroda (1138 Budapest, Váci út 144-150. II. em., eljáró ügyvéd: dr. Baltás Dániel Balázs) által képviselt

Intrum Justita Zrt. (1138 Budapest, Váci út 144-150.) felperesnek

a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) által képviselt
alperes ellen

kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

ítéletet:

A bíróság a keresetet elutasítja.

**Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 90.000,-
(kilencvenezer) Ft perköltséget.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon a Fővárosi Törvényszékhez címzett és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

A fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nem az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással került előterjesztésre, azonban ezen elutasításnak nincs helye, ha a fellebbező megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.