

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
117. Pf. 639.275/2016/4.



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA 10.	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYUJTÓLADÁBAN / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ERK:	2017 -02- 0 6
PELDANY	FELZET
MELLÉKLET	KÖZTUK
ÜGYSZÁM:	
ÜTŐIRATON:	

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a [redacted] s ügyvéd [redacted] által képviselt **Intrum Justitia Zrt.** (1138 Budapest Váci út 144-150. II. emelet) felperesnek a dr. Gönczi László ügyvéd (1027 Budapest, Margit krt. 54. III/1.) által képviselt [redacted] **Katalin** (1 [redacted] 23. VII/43.) alperes ellen szerződés teljesítése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt **3. P. 90.831/2016.** szám alatt indított perében a 2016. október 7. napján hozott 5. sorszámú ítélet ellen a felperes által 6. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 14.100 (tizennégyezer-egyszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.

Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását és az alperes kereset szerinti marasztalását kérte. Fellebbezése indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékokból és tényekből helytelen következtetésekre jutott, a jogszabályokat tévesen értelmezte, ezért ítélete megalapozatlan. Kifejtette, hogy az alperes az igénylőlapot aláírta, a személyi kölcsönszerződés feltételeit megismerte és magára nézve kötelező érvényűnek fogadta el. A szerződésben pontosan részletezésre került, hogy az alperesnek havonta 16.779 Ft fizetési kötelezettsége állt fenn a felperesi jogelőd felé, amelyhez hozzáadódott a szerződésben feltüntetett évi 11,29%-os kamatmérték havi lebontásban. Az F/5. szám alatt csatolt Általános Szerződési Feltételek 2.2. pontja kimondja, hogy a bank a kölcsönösszeg után

**A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
117. Pf. 639.275/2016/4.**

az egyedi szerződésben meghatározott, bank által változtatható mértékű ügyleti kamatot számít fel. Amennyiben az alperes a kamat mértékének változására tekintettel nem kívánta volna a kölcsönszerződést fenntartani, úgy lehetősége volt a szerződést azonnali hatállyal felmondani. Ezzel a lehetőséggel azonban nem élt.

Az alperes elismerte, hogy az árfolyamváltozással kapcsolatban tájékoztatást kapott a felperesi jogelődötől, ezért a kölcsönszerződés megkötésének időpontjában pontosan tisztában volt a szerződés kondícióival, valamint az árfolyam lehetséges változásaival.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben történő marasztalását kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság figyelmeztette arra a feleket, hogy a keresetet a kisértékű perek szabályai szerint bírálja el. A felperes a 2016. szeptember 23. napján tartott tárgyaláson nem jelent meg, további nyilatkozatot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, ezért mulasztásának következményeit neki kell viselni.

Az elsőfokú bíróság helytálló indokolással állapította meg, hogy a felperes jogelődjétől nem kapott megfelelő tartalmú tájékoztatást az árfolyamkockázatról és ezen belül arról, hogy annak alapján akár többszörösére is megnőhet a havi törlesztőrészletek összege, ezért helytálló a szerződés érvénytelenségét megállapító indokolás és a keresetet elutasító rendelkezés.

A fellebbezés megalapozatlan.

A jelen perre a Pp. XXVII. Fejezetének a kisértékű perekre irányadó szabályait kell alkalmazni.

A Pp. 392. § (1) – (2) bekezdése értelmében ilyen perekben fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye, s ezért a másodfokú bíróság is csak e feltételek valamelyikének fennállta esetén változtathatja meg, vagy helyezheti hatályon kívül az elsőfokú bíróság ítéletét.

A fellebbezés elbírálása során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem sértett eljárási szabályt, érdemi döntése pedig megfelel az alkalmazandó jogszabályoknak.

A felperes fellebbezését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján téves jogi következtetésre jutott, a jogszabályokat pedig tévesen értelmezte, amikor megállapította a szerződés érvénytelenségét. A másodfokú bíróság leszögezi, hogy az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a felperes jogelődjétől az árfolyamkockázatról megfelelő mértékű és tartalmú tájékoztatást nem kapott, ezért álláspontja szerint a teljes szerződés érvénytelen és ezért került sor a kereset elutasítására.

A fellebbezéssel kapcsolatosan a másodfokú bíróság arra mutat rá, hogy az elsőfokú bíróság a szerződésben kikötött kamatról és annak egyoldalú változtatási lehetőségéről nem tett megállapítást ítéletében és ebből jogi következtetést sem vont le, tehát nem ez volt az alapja a kereset elutasításának. Ezért a másodfokú bíróság a fellebbezésnek az ügyleti kamattal kapcsolatos hivatkozásait érdemben nem vizsgálta.

**A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
117. Pf. 639.275/2016/4.**

Téves a fellebbezés azon hivatkozása, amely szerint az alperes a peres eljárás során elismerte volna, hogy a felperes jogelődje részéről megfelelő tájékoztatást kapott az árfolyamváltozással kapcsolatosan. Az alperes önmagában azt a tényt elismerte, hogy a szerződést aláírta, ugyanakkor vitatta az árfolyamváltozással kapcsolatos tájékoztatás megtörténtét. Az elsőfokú bíróság helytálló indokolással állapította meg ugyanezen tényeket, vagyis azt, hogy az alperes a kölcsönszerződést aláírta, ugyanakkor az általános szerződési feltételek 5.2. pontja szerinti árfolyamkockázatról szóló külön tájékoztatónak az alperes részére történő átadását a felperes a perben nem igazolta, a bíróság pedig ennek tartalmát nem ismerhette meg figyelemmel arra, hogy a felperes által csatolt iratok között ez az okirat nem állt rendelkezésre.

Helytállóan fejtette ki azt is az elsőfokú bíróság, hogy az ÁSZF 5.2. pontja önmagában nem tartalmaz tájékoztatást a fokozott kockázatra, a változás lehetséges mértékére vonatkozóan és arra sem, hogy ezeket az alperes viseli. Így helytálló indokolással állapította meg, hogy a szerződéskötéskor a fogyasztó számára a tájékoztatás nem volt világos, nem volt érthető, és nem felelt meg a Hpt. 203. § (7) bekezdésének. Helyes indokolással állapította meg ezért az elsőfokú bíróság, hogy a felek között létrejött szerződésnek az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást tartalmazó rendelkezése tisztességtelen, ezért semmis.

Nem értett egyet ugyanakkor a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon következtetésével, amely szerint az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás hiányosságai miatt a teljes szerződés érvénytelen lenne. Az elsőfokú bíróság hivatkozott arra, hogy a fogyasztói szerződés esetén a teljes szerződés érvénytelenségét akkor eredményezi egy szerződéses kikötés érvénytelensége, ha anélkül a szerződés nem teljesíthető.

Az árfolyamkockázat alperesre hárítását rendelő szerződési kikötés érvénytelensége mellett azonban a szerződés – ennek figyelmen kívül hagyásával – teljesíthető. Ezért nem helytálló, hogy az elsőfokú bíróság a teljes szerződés érvénytelenségét állapította meg, ezért a másodfokú bíróság mellőzte az elsőfokú ítélet e körbe eső indokolását.

Az elsőfokú bíróságnak ugyanakkor az a következtetése, hogy az árfolyamról szóló rendelkezés érvénytelensége esetén e szerződéses rendelkezés nélkül „a szerződés a kereseti kérelem jelen tartalma szerint nem teljesíthető”, valójában azt jelenti, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses kikötés érvénytelensége esetén a felperes által a perben előterjesztett kereset nem teljesíthető, hiszen a kereset összecszerúségét az árfolyamkockázat figyelembevételével, így a havi törlesztő részleteknek a szerződésben kikötött deviza árfolyam változásának függvényében határozta meg. Valójában tehát a felperes a keresetének összecszerúségét nem bizonyította és az alperes védekezésére tekintettel nem terjesztett elő olyan számításon alapuló követelést, melyben az alperes tartozása az árfolyamváltozások figyelembevétele nélkül került volna meghatározásra.

Mivel a felperes a keresete összecszerúségét nem tudta bizonyítani a Pp. 164. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezések ellenére, így a keresetet ezen bizonyítás hiánya miatt kellett elutasítani.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
117. Pf. 639.275/2016/4.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – az indokolás fenti módosítása mellett – a Pp. 394. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság a felperest kötelezte az alperes javára a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított, áfa-t is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.

Budapest, 2017. január 18.

dr. Pongrácz Eszter Anna s.k.
a tanács elnöke

dr. Gáspár Miklós s.k.
előadó bíró

dr. Bakos Judit Ágnes s.k.
bíró

a kiadmány hiteletül:

