



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/16758.**

Benyújtás dátuma: **2017-07-31 16:29**

Parlex azonosító: **FG8Z5REP0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Szabó Tímea (független)**

Törvényjavaslat címe: **A hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján „**a hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

## 2017. évi ..... törvény

### a hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

#### 1. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 48. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A végrehajtási eljárások 2018. 08. 01. napjáig felfüggesztésre kerülnek, minden olyan esetben, ahol a végrehajtás kezdeményezése banki kölcsöntartozás megfizetésére indult és a tartozás 2014. évi XXXVIII., XL., LXXVII. törvény hatálya alá tartozott. A végrehajtási eljárások 2018.08.01. napjáig felfüggesztésre kerülnek olyan esetben is, ahol a végrehajtás nem banki kölcsöntartozás megfizetésére indult, de a végrehajtási eljárásba a hitelező is bekapcsolódott és a tartozás 2014. évi XXXVIII., XL. LXXVII. törvény hatálya alá tartozott.”

#### 2. §

A Vht. 184/A. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A határozatot a bíróság a végrehajtást kérő félnek és a végrehajtónak kézbesítetteti. A végrehajtó a határozat kézhezvételét követően három munkanapon belül felhívja a végrehajtást kérőt a végrehajtási eljárás költségeinek haladéktalan előlegezésére. Ideiglenes intézkedés végrehajtása esetén a végrehajtót eljárása kezdetén előlegként a teljes munkadíjnak és a várhatóan felmerülő készkiadásnak, illetve költségátalány 30%-nak megfelelő összeg illeti meg.”

#### 3. §

A Vht. 190. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A végrehajtó a biztosítási intézkedést elrendelő végzés kézhezvétele után haladéktalanul felhívja a végrehajtást kérőt az előleg rövid határidő alatt történő megfizetésére, a díjelőleg beérkezése után a biztosítási intézkedés végrehajtását haladéktalanul megkezdi. Biztosítási intézkedés végrehajtása esetén a végrehajtót eljárása kezdetén előlegként a teljes munkadíjnak és a várhatóan felmerülő készkiadásnak, illetőleg költségátalány 30%-nak megfelelő összeg illeti meg.”

#### 4. §

A Vht. 217/B. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Lényegesen jogszabálysértő végrehajtói intézkedés vagy intézkedés elmulasztása esetén az önálló bírósági végrehajtó - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a kifogással érintett végrehajtási ügyben járó munkadíja és költségátalánya 50%-ának, ugyanazon végrehajtási cselekmény tekintetében ismételt eljárási szabálysértés esetén pedig 100%-ának megfelelő pénzüsszeg megfizetésére a (3) és (4) bekezdésben meghatározottak szerint.”

## **5. §**

A Vht. 217/B. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a kifogásnak helyt adó végzésében kötelezi a végrehajtót az (1) bekezdésben meghatározott összegnek a végrehajtói letéti számlára 30 napon belül történő befizetésére. A befizetett összeg - a végrehajtást kérő részére történő kifizetés erejéig - a végrehajtás során befolyt összeget növeli; ezen felüli összeg pedig az államot illeti, azt a bírósági gazdasági hivatal számlájára kell befizetni.”

## **6. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

## Általános indokolás

Magyarország az elmúlt években több intézkedést tett mind a deviza, mind pedig a forint kölcsönrel rendelkező adósok helyzetének javítása érdekében és Magyarország számára kiemelten fontos a jogbiztonság.

Annak érdekében, hogy a legkiszolgáltatottabb tartozással rendelkezők helyzete minden kétséget kizáróan, a magyar és a közösségi jog alapján dőljenek el, elengedhetetlenül fontos, hogy az Európai Unió Bírósága (EUB) előtt folyó előzetes döntéshozatali eljárásokban (EDE) döntések legyenek.

Az előzetes döntéshozatali eljárásokban (EDE) a bírók olyan kérdéseket fogalmazhatnak meg az Európai Unió Bírósága (EUB) felé, mely az ítékezésben való döntésüket segíti elő úgy, hogy az jogállami és európai közösségi normáknak is megfeleljenek majd.

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a végrehajtási eljárások tovább folytatódjanak és kilakoltatások és árverések történjenek úgy, hogy ezek a visszafordíthatatlan folyamatok annak tudatában történjenek, hogy az ezekkel kapcsolatos jogkérdésekben az Európai Unió Bírósága (EUB) még nem hozott döntést, de már tudomásunk van ezekről.

A törvényjavaslat célja a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben foglalt végrehajtási eljárások felfüggesztése az Európai Unió Bírósága (EUB) döntéseinek meghozatalig.

Azok az ügyek, melyeket az Európai Bíróság befogadott, C-vel kezdődő ügyszámot kapnak.

Az általunk ismert eljárások:

EDE I. C-483/16 (Sziber ügy, elszámolásra vonatkozik) 2016.08.29

EDE II. C-38/17 (1/2016 PJE miatt) 2016.12.14.

EDE III. C-118/17 (DH törvények, PJE-k és Kúriai eljárások miatt) 2017.01.09.

EDE IV. C-51/17 (árfolyamkockázat miatt) 2017.01.17.

EDE V. C-126/17 (Czakó ügy) (Hpt.213.§ (1) a.) miatt)

EDE VI. C-232/17 (Hpt. helyetti tisztességtelenség)

EDE VII. C-259/17 (árfolyamkockázat, tisztességtelenség, jogkövetkezmények)

EDE nyilvános javaslat 1.: PITEE-Jogegységi Döntések ellen (angol is) 2016.11.28. (Az EDE III. egyezik)

EDE nyilvános javaslat 2.: dr. Bárdos Gergely ügyvéd (angol is) 2017.01.27.  
EDE nyilvános javaslat 3.: dr. Bárdos Gergely ügyvéd 2017.03.02.

Fenti ügyek ítéletei a Lisszaboni nyilatkozat rendelkezései alapján az uniós jog elsőbbségét biztosítják.

Fentiek szerint, annak érdekében, hogy a végrehajtások tovább folytatása miatt ne legyen több visszafordíthatatlan árverés és kilakoltatás, mindenképpen szükséges ezen eljárások felfüggesztése minimálisan azon esetekben, ahol a végrehajtási eljárásban olyan követelés található ami a 2014. évi XXXVIII. XL. és LXXVII. törvények hatálya alá tartozott. Lényeges kiemelni ehhez kapcsolódóan, hogy itt nem csak a deviza, hanem a forinthiteles adósokról is szó van.

Természetesen a végrehajtási eljárás felfüggesztése nem jelenti azt, hogy ezen időszak alatt a követelés jogosultja és az adós megállapodást kössenek a fennálló tartozás kiegyenlítéséről.

A végrehajtói munkadíjak 100%-ban történő megelőlegezése teljes mértékben elfogadhatatlan, illetőleg a végrehajtó lényegesen jogszabálysértő eljárásának szankcionálásának mértékét és megfizetésének határidejét is módosításra javasoljuk.

Bármely előleg megfizetése, már a szó értelméből következően sem lehet a teljes összeg 100%-a, hiszen előlegről beszélünk, így a végrehajtói munkadíj és költségátalány sem lehet ez alól kivétel.

A végrehajtó lényeges jogszabálysértő eljárásához fűződő szankció pedig csak akkor éri el a kívánt hatást, amennyiben annak mértéke jelentős és a további hasonló cselekmény elkövetésétől visszatartó erővel bír.

A Magyar Nemzeti Bank 2016. év végi adatai szerint a lakossági bruttó hitelállomány összege 5.353,4 milliárd forint, ebből lakáscélú kölcsön 2.921,8 milliárd forint, késedelembe esett mintegy 1.250 milliárd forintot érő kölcsönszerződés, mely nagyjából a teljes lakossági hitelállomány közel egynegyede (23,43%-a). A kényszerértékesített ingatlanok száma 2015-ben 9.469 db-ra tehető, ebből a Nemzeti Eszközkezelőhöz került 6.881 db ingatlan. 2016-ban már 10.020 db lakáscélú ingatlan vált kényszerértékesítés tárgyává, ebből 6.184 db került a NET Zrt.-hez, a többi végrehajtásra vár, melynek végső fázisa a kilakoltatás. 2017-ben 2.342 db lakás áll kényszerértékesítés alatt, ebből 1.281 db került NET Zrt.-hez. A Bírósági Végrehajtási Kar adatai szerint jelenleg mintegy 17.000 db lakás áll végrehajtás alatt, azaz végső soron vár kilakoltatásra.

## Részletes indokolás

### 1. §

A végrehajtás felfüggesztés elrendelésére vonatkozik a következő évben, amíg várhatóan a felsorolt ügyekben az Európai Bíróság ítéletet alkot és annak érvényesülnie kell a hazai jogalkalmazásban is.

### **2-3. §**

A végrehajtói munkadíj és költségátalány előlegének megfizetése nem lehet a teljes munkadíj és költségátalány összegének 100%-a. Jelen esetben a megelőlegezett költség nem függ a tényleges elvégzett munkától, hiszen a végrehajtói munka jelenlegi szabályozása ügyértékhez kapcsolódik. Ennek megfelelően a munkadíj és az ehhez szorosan kapcsolódó költségátalány előlegét 30%-ban határozzuk meg.

### **4-5. §**

A végrehajtó általában a legkiszolgáltatottabb társadalmi réteggel találkozik, akik nem csak jövedelmi helyzetük, hanem jogismeretük hiányában is lényeges hátrányban vannak. Ilyen esetekben a végrehajtó által történő, lényeges jogszabálysértő eljárás a jogbiztonságot sérti.

Ilyen megállapított lényeges jogszabálysértéshez fűződő szankció pedig csak akkor éri el a kívánt hatást, amennyiben annak mértéke jelentős és a további hasonló cselekmény elkövetésétől visszatartó erővel bír.

Ezen szankció alkalmazása esetén pedig a visszafizetéshez, az általánosan elfogadott 30 napos határidőt javasoljuk.

### **6. §**

Hatályba léptető rendelkezés.