



Fővárosi Ítéltábla  
5.Pf.20.434/2017/6/II.

ERKEZELT 2017 JÚL 28



A Fővárosi Ítéltábla a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) által képviselt  
( ) felperesnek – az Imre Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István krt. 18. II/13., ügyintéző: dr. Imre András ügyvéd) által képviselt OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor u. 16.) I. rendű, OTP Jelzálogbank Zrt. (1051 Budapest, Nádor u. 21.) II. rendű és a személyesen eljáró ( ) III. rendű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indult perében a Budapest Környéki Törvényszék 2017. február 16. napján meghozott 6.P.20.220/2016/16. számú ítélete ellen a felperes részéről 17. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy a peres felek által 2005. június 29. napján megkötött, Dr. Pálné Dr. Gesztesi Szilvia közjegyző által 1420/99/2005. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés III. pontjának második és harmadik bekezdése tisztességtelen, ezért érvénytelen.

A felperest a terhére megállapított elsőfokú perköltség térítése alól mentesíti és kötelezi az I. és II. rendű alperest, hogy fizessenek meg 15 napon belül egyetemlegesen a felperesnek 93.000 (kilencvenháromezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget és térítsenek meg egyetemlegesen az államnak külön felhívásra 36.000 (harminchatezer) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

#### I n d o k o l á s

A felperes módosított kereseti kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az alperesekkel 2005. június 29. napján megkötött, ingatlan jelzálogjoggal biztosított deviza alapú kölcsönszerződés III. pontjában szereplő, a banki nyilvántartás alapján készített közjegyzői ténytanúsítvány adósok általi elfogadására vonatkozó szerződési kikötés a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a), b) és j) pontja alapján, valamint a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen. Előadta, hogy a szerződési feltétellel az adósok arra kötelezték magukat, hogy a bank által készített kimutatásokat elfogadják, az azokon alapuló közjegyzői ténytanúsítvánnyal szemben pedig a bizonyítás a fogyasztót terheli. A kikötés mintegy „biankó tartozáselismerés”, egyoldalúan jogosítja fel a bankot arra, hogy a szerződésben foglaltakat értelmezve megállapítsa az adós tartozását, illetve teljesítése szerződésszerűségét. A kikötéssel az adós előre elismeri a bank által megállapított tartozás helyességét, amelyre a bank jogszerűen felmondást alapíthat, illetve a közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal láttathatja el. Az adós ilyen esetben végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per megindítására kényszerül, ahol őt terheli annak bizonyítása, hogy a végrehajtani kért követelés érvényesen nem jött





A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság  
73.Pf.634.507/2017/4.

ÉRKEZETT 2017 JÚL. 28



A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

a Dr. Némethi Gábor (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) ügyvéd által képviselt  
1. (21.) I. rendű és

a Dr. Némethi Gábor (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) ügyvéd által képviselt  
II. rendű felperesnek

a Dr. Kiss István (3530 Miskolc, Arany János u. 11–13. 2/207.) ügyvéd által képviselt **OTP  
Faktoring Követeléskezelő Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) alperes ellen

**végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében a Budai Központi Kerületi Bíróság 2017. április 13-án meghozott 9.P.23.577/2016/20. számú ítélete ellen az alperes 21. sorszám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

## Í T É L E T E T

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 100.000 (százezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

## INDOKOLÁS

A felperesek végleges keresetükben a Ferenczi és Társai Végrehajtó Iroda előtt folyamatban lévő 004.V.6083/2013 és 004.V.6084/2013 számú végrehajtási eljárások megszüntetését, valamint az alperes perköltségben való marasztalását kérték.

Keresetüket a Pp. 369. § a) pontjára alapították. Előadták, hogy a perbeli kölcsönszerződés semmis, az azon alapuló követelés érvényesen nem jött létre.

A perbeli szerződés semmisége tekintetében hivatkoztak arra, hogy a kölcsönszerződést tartalmazó közjegyzői okirat sérti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 121-129. §-ait, 3. §-át, a 131. § alapján nem minősül közokiratnak, figyelemmel a 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a), b), j) és i) pontjaira, a ténytanúsítvány nem felel meg a közjegyzőkről szóló törvény 136. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltaknak.



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK  
Gazdasági Kollégiuma  
Ügyszám: 36.G.43.036/2016/13.



ÉRKEZETT 2017 JÚL. 28

itt velle együtt  
előzetesítőket  
és amit  
nem nyújtottak le

(meg először  
06.18-i tárgyalás)

A Fővárosi Törvényszék

dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B.) által képviselt  
1/3) felperesnek

dr. Mészáros Győző Ügyvédi Iroda (1076 Budapest, Dózsa György út 68. I/5., eljáró ügyvéd: dr.  
Mészáros Győző) által képviselt  
Erste Bank Hungary Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.) I. rendű alperes, valamint

személyesen eljáró ..... rendű alperes ellen

szereződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T

A bíróság a felperes és az I. r. alperes által 2007. február 16-án megkötött 2007004583-ZZ  
hitelszerződést akként nyilvánítja érvényessé, hogy a hitel devizaneme magyar forint, ügyleti  
kamatlába 14,87% + 6 havi BUBOR.

Kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 343.062  
(azaz háromszáznegyvenháromezer-hatvankettő) forintot, valamint 130.000 (azaz  
százharmincezer) forint perköltséget.

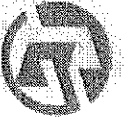
Az I. r. alperes a perköltséget dr. Némethi Gábor ügyvéd CIB Banknál vezetett 10701128-  
67768967-50000005 számú számlára utalással köteles teljesíteni.

A bíróság kötelezi a II. r. alperest a fentiek tűrésére.

Az I. r. alperes köteles a felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 85.900  
(azaz nyolcvanötezer-kilencszáz) forint kereseti illetéket külön felhívásra megfizetni az  
államnak.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Ítéltáblához  
címezett fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Törvényszéken lehet 4 (négy)  
példányban benyújtani.

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, a perköltség összegére vagy viselésére, a teljesítési határidőre  
vagy kizárólag az ítélet indoklására vonatkozik, vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, a  
teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, a másodfokú bíróság a  
fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el. Bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú



ÉRKEZETT 2017 JÚL. 29

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**  
2.Pf.20.597/2017/5.

A Szegedi Törvényszék a dr. Némethi Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) által képviselt \_\_\_\_\_ m alatti lakos **felperesnek** – a Kolozsvári & Waldmann Ügyvédi Iroda (6720 Szeged, Horváth M. u. 8.) által képviselt **LOMBARD LÍZING ZRT.** 6720 Szeged, Somogyi B. u. 19. szám alatti székhelyű **alperes ellen- gépjármű törzskönyvének kiadása** iránt indult perében a **Szegedi Járásbíróság** 5.P.23.242/2016/10. számú ítélete ellen az alperes 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

**í t é l e t e t:**

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 5.000,- (Ötezer) forint másodfokú eljárási költséget, akként, hogy azt a felperesi jogi képviselő kezéhez kell teljesítenie.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

Az alperes jogelődje, a Lombard Finanszírozási Zrt. és a felperes között 2008. szeptember 25. napján svájci frank alapú fogyasztói kölcsönszerződés jött létre, annak érdekében, hogy a felperes az NNL-260 frsz.-ú BMW 560L típusú gépjárművet megvásárolja. A kölcsönszerződés részét képezték az alperesi jogelőd HIT/2006.05.31. számú általános szerződési feltételei is.(Üzletszabályzat)

A felek között a kölcsönszerződés biztosítása érdekében az alperes jogelődje által előre megszövegezett opciós szerződés jött létre. E szerződés 5. pontja szerint az alperesi jogelőd a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a felperes maradéktalanul nem teljesítette. A szerződés 8. pontja tartalmazza az opció gyakorlásának a feltételeit. Az Üzletszabályzat VI.1. pontja szerint a felperes köteles a hatósági nyilvántartásba, a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvébe az alperes jogelődje javára a felek között létrejött szerződésnek megfelelően vételi jogot, vagy



Fővárosi Ítéltábla  
14.Gf.40.104/2017/5/II.



ÉRKEZETT 2017 JUL. 28

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/b. VII/2.) által képviselt  
... II. rendű felpereseknek a dr. Buzás Tamás jogtanácsos által képviselt Sberbank Magyarország  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1088 Budapest, Rákóczi út 7.) alperes ellen szerződés  
érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. december 14.  
napján kelt 31.G.42.482/2016/11. számú ítélete ellen valamennyi fél által előterjesztett fellebbezés  
folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

#### í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felek a felmerült költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

#### I n d o k o l á s

A felperesek pontosított kereseti kérelmükben elsődlegesen annak a megállapítását kérték, hogy a dr. Polatsek Edit közjegyző KO3116/1282/2007. számú közjegyzői okirata a felperesi kötelezettség mennyiségét, összegszerűségét nem tartalmazza. Másodlagos kereseti kérelmük a 2007. október 18-án kelt kölcsönszerződés és a közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettséget vállaló nyilatkozat általános rész 9.4. pontja – a közjegyzői ténytanúsítványra vonatkozó rendelkezése – tisztességtelenségének a megállapítására irányult. Az elsődleges kereseti kérelem körében arra hivatkoztak, hogy a szerződés és a közjegyzői okirat 1.1. pontja a bank által nyújtott kölcsön összegét nem tartalmazza. Az adósok követelésének összegét – mivel a közjegyzői okirat készítésekor a folyósított összeg még nem volt ismert – nem lehetett az okiratban rögzíteni, azt az alperes egyoldalú nyilatkozata tartalmazza. A szerződés így a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. (1) bekezdésének c) és a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjö. tv.) 112. § (1) bekezdésének c) pontjának nem felel meg. Álláspontjuk szerint a megállapítási kereset előterjesztésére a Pp. 123. §-a alapján lehetőség van, amit a BH2015. 71. számú eseti döntésben és a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezletéről készült, 2016. március 17-én kelt Emlékeztető 3. pontjában foglaltak támasztanak alá. A felperesek jogvédelmi érdekeként arra hivatkoztak, hogy a bíróság ítélete alkalmas annak megakadályozására, hogy velük szemben közvetlen kontradiktórius eljárást mellőző végrehajtási eljárás induljon. A másodlagos kereseti kérelmüket a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdésének a), b), j) és i) pontjaira alapították.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, a felperesek perköltségben való marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a megállapítási kereset Pp. 123. §-ában foglalt konjunktív feltételei nem állnak fenn, valamint a perbeli szerződés 1.2. és 1.3. pontjai tartalmazzák a kölcsöntartozás összegét. A másodlagos kereseti kérelem körében a régi Ptk. 209. § (1) és (6) bekezdésében írtakra utalt, mivel a bank a nyilvántartásait a jogszabályi előírásoknak megfelelően működteti. Azzal érvelt, hogy támadott szerződéses kikötés ténymegállapításokat tartalmaz, továbbá a Vht. 23/C. § és Kjö. tv. 136. § (1) bekezdésének g) pontja és 144. § (1) bekezdése alapján a szerződési feltétel hiányában is jogosult a