



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

DR. VOLNER PÁL
országgyűlési elnök

Országgyűlés Hivatala

Dokumentációs szám: K/18776/A

Dátum: 2017 DEC 20.

Iktatószám: VII-PF/116/2/2017

**Kövér László úr részére
az Országgyűlés elnöke**

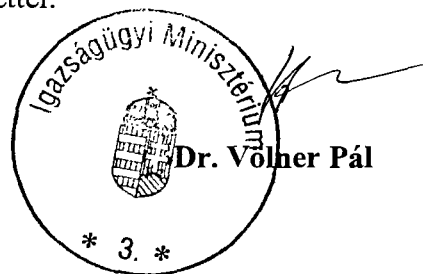
Budapest

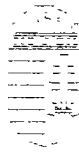
Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 43. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében - Dr. Trócsányi László miniszter úr megbízásából - mellékelten megküldöm Szabó Tímea (független) országgyűlési képviselő „Az alábbiak szerint tervezik-e az új Pp. módosítását a végrehajtási eljárások tekintetében?” című, K/18776. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Budapest, 2017. december 20.

Tisztelettel:





IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

Iktatószám: VII-PF/116/2/2017

Szabó Tímea képviselő asszony részére Magyar Országgyűlés

Budapest

Tisztelt Képviselő Asszony!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (9) bekezdésében foglaltak alapján írásbeli választ igénylő „*Az alábbiak szerint tervezik-e az új Pp. módosítását a végrehajtási eljárások tekintetében?*” című, K/18776. számú írásbeli kérdésére - Dr. Trócsányi László miniszter úr megbízásából - az alábbi tájékoztatást adom.

Az elmúlt évtizedekben alapjaiban nem változott a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per szabályozása. A végrehajtási záradékkal ellátott okirat alapján indult végrehajtás esetén az adós perben kérhette a végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, keresetét arra alapozva, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre. E végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per mellett azonban a fél attól sem volt elzárva, hogy a szerződés érvénytelensége tárgyában is pert indítson. Ez az egymás melletti perindítás az utóbbi években azonban jelentős problémákat okozott a joggyakorlat számára. Mint ahogyan azt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Pp.) miniszteri indokolása is rögzíti: „A párhuzamosan megindított perek esetében a bíróságok szélsőségesen eltérően ítélték meg a perfüggőség, a tárgyalás felfüggesztése, az egyesítés, vagy éppen a res iudicata kérdéskörét, ami jelentős jogbizonytalansághoz vezetett.”

Minderre tekintettel szükségessé vált, hogy az új Pp. megoldást nyújtson a problémára, a párhuzamos perindítás lehetőségének megszüntetésével. Ahogyan azt Képviselő Asszony is jelzi kérdésében, az új Pp. alapján valóban nincs mód arra, hogy az adós – a követelés érvényes létre nem jöttére hivatkozással – a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése, korlátozása iránt pert indítson. Ez esetben az adós az általános eljárási szabályok szerint megindított, a követelés érvényes létre nem jöttére alapított perben kérheti a sérelmezett jogviszony anyagi jog szabályai szerinti rendezését. E perben az új Pp. alapján a végrehajtást a bíróság felfüggesztheti, tehát ebben az esetben is biztosított az azonnali jogvédelem az adós számára. A felfüggesztésre a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) erre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Amennyiben e perben a bíróság jogerős határozata megállapítja, hogy a végrehajtási

záradékkal ellátott okiratba foglalt végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, úgy a Vht. 56. §-a alapján a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtást végzéssel megszünteti vagy korlátozza. A fentiek alapján tehát az új Pp. teljes körű szabályozást ad a témakörben.

Képviselő Asszony azt az esetet emeli ki kérdésében, amikor az adós a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) alapján elszámolásra is kiterjedő érvénytelenségi pert indított, ám valamilyen ok folytán az ügyében még nem került sor végrehajtásra, majd a végrehajtási eljárás az új Pp. hatálya alatt indul meg. Álláspontja szerint ekkor nem biztosítják a jogszabályok a végrehajtás felfüggesztésének lehetőségét.

Ebben az átmeneti időszakban esetlegesen előforduló helyzetben a végrehajtás felfüggesztésére nem a régi Pp., illetve az új Pp. alapján van lehetőség, hanem a Vht. alapján, így a felek nem maradnak jogvédelem nélkül. A Vht. ugyanis lehetőséget biztosít a végrehajtás felfüggesztésére a hivatkozott esetben is.

A Vht. 48. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal.”

A Vht. 48. § (3) bekezdése szerint tehát valamely méltányolható körülmény fennállása és igazolása szükséges ahhoz, hogy a bíróság az adós kérelmére a végrehajtást felfüggeszse.

A Vht. 48. § (5) bekezdése előírja a bíróság számára, hogy a méltányolható körülmények körében kiemelten értékelje a tartásra szoruló személyek számát, a betegségét, vagy a természeti katasztrófát, de e felsorolás nem taxatív, a törvény nem határozza meg tételesen az egyes méltányolható körülményeket, hiszen azok előre nem is határozhatók meg, mert az életviszonyok folyamatosan változhatnak. A méltányolható körülmény lehet bármi, amelynek fennállása esetén az adósnak nagyobb érdeke fűződik a végrehajtás megállításához, mint a jogosultnak ahhoz, hogy a követeléséhez hozzájusson. A rugalmas megfogalmazás lehetőséget biztosít arra is, hogy a bíróság az egyedi ügy valamennyi sajátosságát értékelve dönthessen a végrehajtás felfüggesztéséről. Így előfordulhat, hogy ugyanazon körülmény az egyik ügyben nem minősül felfüggesztési oknak, a másik ügyben viszont igen.

A Vht. 48. § (3) bekezdése szerinti rendelkezés általános szabályként ad lehetőséget a végrehajtás felfüggesztésére, amelynek alkalmazása akkor merül fel, ha nincs a felfüggesztésre vonatkozó speciális rendelkezés, mint ahogyan nem is lehetséges minden felmerülő helyzetre külön felfüggesztésre vonatkozó előírást adni. Minden olyan körülmény, amely a speciális felfüggesztési okok által nevesített feltételeken kívül esik, ezen általános felfüggesztési szabály keretein belül értékelhető és értékelendő, hogy az az adott ügyben a felfüggesztésre okot adó méltányolható körülménynek minősül-e.

A fentiekre tekintettel, a Vht. 48. § (3) bekezdésében rögzített méltányolható körülménynek minősülhet az, hogy a követelés alapjául szolgáló jogviszony érvénytelenségét perben valószínűsítik, hiszen – a hatályos szabályok szerint és a 2018. január 1. napját követően is – a Vht. 56. §. értelmében végrehajtás megszüntetési oknak minősül az, ha a bíróság a per eredményeképpen a követelés alapjául szolgáló jogviszonyt jogerősen érvénytelennek mondja ki.

Mindezek alapján tehát jogrendszerünk a Képviselő Asszony által kiemelt esetben is lehetőséget nyújt a végrehajtás felfüggesztésére.

Budapest, 2017. december 20.

Tisztelettel:



Dr. Völner Pál