

Dr. Kónya Katalin közjegyző

3530 Miskolc, Széchenyi István utca 36. I/7. szám. Pf.: 100.

Telefon/Fax: (46) 343-262, 515-907, 515-908.

31026/Ü/67/2017/16. ügyszám

Dr. Oravecz Éva közjegyző-helyettes a Raiffeisen Bank Zrt. (székhelye: 1054 Budapest, Akadémia u. 6.) képviseletében eljáró Bartha Bálint és Varga Balázs végrehajtást kérőnek Dr. Oravecz Éva Dr. Kónya Katalin miskolci 5. számú közjegyző közjegyző-helyettese által Miskolcon, 2007. évi február hó 05. napján 2007. ügyszám alatt közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés alapján indított Dr. Nyulászi Márk ügyvéd (Mészáros Ügyvédi Iroda, székhelye: 3525 Miskolc, Toldi utca 9.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED], szám alatti lakos adós elleni végrehajtási ügyében meghozta az alábbi

v é g z é s t

Eljáró közjegyző-helyettes az általa 2017. évi február hó 10. napján kibocsátott végrehajtási záradékot a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 211. szakaszának (2) bekezdése alapján **t ö r l i.**

A végrehajtási költség a végrehajtást kérő terhe marad.

A közjegyző-helyettes kötelezi a végrehajtást kérőt, hogy a 2.Pkf.21.828/2017/2. számú Miskolci Törvényszéki végzésben megállapított 7.000.- Ft, azaz Hétezer forint állam által előlegezett jogorvoslati illetéket jelen végzés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg a Miskolci Törvényszék Kincstárnál vezetett 10032000-01012372 számú illeték-bevételi számlájára, az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen végzés valamint a fenti törvényszéki végzés ügyszámát, valamint a befizető elnevezését és székhelyét.

J o g o r v o s l a t

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a közjegyzőnél, három példányban, írásban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetékköteles, annak mértéke 10.000.- Ft.

I n d o k o l á s

A közjegyző-helyettes által a [REDACTED]/2007. ügyszámon közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat alapján folyt a Raiffeisen Bank Zrt. (székhelye: 1054 Budapest, Akadémia u. 6.) végrehajtást kérő kezdeményezésére záradékkal elrendelt végrehajtás az adóssal szemben, amely Révay László önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2017. szám alatt van folyamatban.

A fenti okiratban [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos kérelmező, mint készfizető kezes zálogkötelezett szerepel.

A kezes és zálogkötelezett végrehajtás megszüntetése iránti pert kezdeményezett a Miskolci Járásbíróságon, amely kérelmet a bíróság 32.P.21.282/2017/2. szám alatt meghozott végzésével áttett a közjegyzőhöz, mivel a bíróság tartalma szerint végrehajtási záradék törlése iránti kérelemnek tekintette az adósi keresetet.

Az adós kérelmében arra hivatkozott, hogy a bank a szerződést 2014. évi augusztus hó 13. napján kelt felmondásával már felmondta, így a közjegyzői okiratba foglalt felmondás nem a tényleges felmondási időpontot rögzíti.

Álláspontja szerint sem állnak fent a Vht. 41. §-ban és 56. §-ban foglalt feltételek, így a végrehajtás megszüntetését a Pp. 336. §-a alapján kérte a bíróságtól.

A közjegyző-helyettes a kérelmet 51020/2017/6. ügyszám alatt kelt végzésével elutasította, /8. számú végzésével az adós részére – jövedelmi, vagyoni viszonyaira tekintettel – teljes személyes költségmentességet engedélyezett a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 6. § (2) bekezdése alapján.

Az elutasító végzéssel szemben az adós fellebbezést terjesztett elő, a fellebbezésre tekintettel a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.21.828/2017/2. szám alatt meghozott végzésével a közjegyző végzését hatályon kívül helyezte, a közjegyzőt új határozat hozatalára utasította.

A törvényszék a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a végrehajtást kérő a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelméhez csatolta a kölcsönszerződés közokiratban történő felmondását, amely okirat 2016. évi november hó 18. napján /2016/2. ügyszámon kelt és amely okiratot az adós személyesen 2016. évi november hó 22. napján vett át. Az adós a felmondásra vonatkozóan észrevételt nem tett a /3. számon kelt tanúsítvány kiállításáig, mivel az okirat észrevételt nem tartalmaz.

Az adós a keresetlevél mellékletként becsatolta a végrehajtást kérő 2014. évi augusztus hó 13. napján kelt felmondásra vonatkozó nyilatkozatát, amelyet az adós kézhez vett, arra is figyelemmel, hogy ő maga csatolta be az iratot.

A végzés alapján a közjegyzőnek a végrehajtást kérő nyilatkozatát kellett beszereznie a tekintetben, hogy a 2014. évi augusztus hó 13. napján kelt nyilatkozatát megtette-e, ezt követően a szerződést megszünt szerződésként tartotta-e nyilván. Az 1959. évi IV. törvény 321. § (1) bekezdése szerint a felmondási jogot az arra jogosult a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolhatja, a felmondás a szerződést megszünteti, a már megszünt szerződést ismételtelen felmondani nem lehet.

A közjegyző-helyettes a végrehajtást kérőt a törvényszék fenti végzésére figyelemmel hiánypótlásra hívta fel, a végrehajtást kérő tárgyi ügyben akként nyilatkozott, hogy a szerződést 2014. évi augusztus hó 13. napját követően **megszünt, felmondott szerződésként tartotta nyilván.**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény(Vht.) 23/C. §-a szerint:

(1) Az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza

- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
- b) a jogosult és a kötelezett nevét,
- c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
- d) a teljesítés módját és határidejét.

(2) Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

Megállapította a közjegyző-helyettes a végrehajtást kérő nyilatkozata alapján, hogy a felmondás teljesülését közokiratba foglalt nyilatkozat nem igazolja, így a végrehajtási záradék kiállításának 23/C. § (2) bekezdésben foglalt feltétele nem teljesült.

A Vht. 20. § (2) bekezdés értelmében a végrehajtási záradékra megfelelően alkalmazni kell a végrehajtási lapra vonatkozó rendelkezéseket.

A Vht. 211. § (2) bekezdése szerint, ha a bíróság az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal, a végrehajtási záradékot törölni kell.

A Vht. 212. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonását, illetőleg a végrehajtási záradék törlését bármelyik fél kérelmére, a végrehajtó jelentése alapján vagy saját kezdeményezéséből végzéssel bármikor elrendelheti.

A Vht. 31/E. § (2) bekezdés értelmében a közjegyző eljárása - mint polgári nemperes eljárás - a bíróság eljárásával azonos hatályú. A közjegyző által hozott határozat a helyi bíróság határozatával azonos hatályú.

A fentiekre tekintettel a közjegyző-helyettes a rendelkező rész szerint határozott.

A jogorvoslati kioktatás a Vht. 213.§ (3) bekezdésén és a Vht. 224.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 234.§ (1) bekezdésén és a Vht. 224/A. § b) pontján alapul.

Kelt, Miskolcon, 2017. évi november hó 28. napján

Dr. Oravecz Éva sk.
közjegyző-helyettes



A kiadmány hitelélül:

Juhászne Váradi Erika
kiadó

Melléklet: Miskolci Törvényszék végzése

