

2017.12.17. 27.

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

67. Pf. 634.784/2017/5.

nyelvi  
ellen

Stamp: 2017.12.17. 06



P 2017/16 127

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

[redacted], ügyintéző [redacted]

[redacted] által képviselt  
Reg-Finance Pénzügyi és Szolgáltató Zrt. (1116 Budapest, Barázda u. 42.) felperesnek,

1000. sz. Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Zápor u. 23. fsz. 2.) által képviselt

[redacted] I. r. és

[redacted] II. r. alperes  
ellen

kölcsön tartozás megfizetése iránt indított perében a **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** 8.P.XV.20131/2016/20. sorszámú ítéletével szemben az alperesek által 21. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja. Mellőzi az alperesek perköltségben marasztalását és kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. és II. r. alpereseknek egyetemlegesen 15 napon belül 34.050.- (harmincnégyezer-ötven) Ft együttes első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

**I N D O K O L Á S**

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alpereseket egyetemlegesen, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 166.680.-Ft tőkét és annak 2014.01.21. napjától a kifizetésig, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, valamint 103.900,- Ft perköltséget.

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

67. Pf. 634.784/2017/5.

2

Ítéleti tényállásként megállapította, hogy az I. r. alperes kérelmére a Suzuki Ász Zrt. 2007.09.22. napján 10 napig érvényes hitelajánlatot készített a Suzuki Ignis 1.3 Plusz AC gépkocsi megvásárlásához. A hitel ajánlat tartalmazta egyebek mellett a hitel összegét és futamidejét, a kamat és a THM százalékos mértékét, valamint a havi törlesztőrészlet forintban kifejezett összegét. Az ajánlatban a szállító rögzítette, hogy az svájci frank (CHF) alapú és felhívta az I. r. alperes figyelmét arra, hogy a deviza árfolyam kockázatára vonatkozóan körültekintően tájékozódjon.

Az I. r. alperes 2007.09.22. napján „belföldi magánszemély finanszírozási kérelme” elnevezésű nyomtatvány kitöltésével hitelkérelemmel fordult az UniCredit Leasing Hungary Zrt. felé.

A 2007.09.25. napján kelt nyilatkozatával az UniCredit Leasing Hungary Zrt. a kérelemben rögzített paraméterekkel a finanszírozást vállalta, így a kölcsönszerződés létrejött. Az I. r. alperes által vállalt saját erő 10%, azaz 330.000,-Ft volt, a hitelösszeg 2.962.000,-Ft, a kölcsön futamideje 120 hónap, az induló THM 9.53%, az induló törlesztőrészlet 37.473,-Ft, a választott finanszírozási konstrukció változó kamatozású volt. A finanszírozási kérelem szerint a havi törlesztőrészlet összege és az induló THM az Általános Szerződési Feltételek (továbbiakban ÁSZF) Fizetési feltételek című részében részletezettek szerint a tényleges folyósítás napjához igazodóan változhat.

Az I. r. alperes nyilatkozott az ÁSZF és Hirdetmény átvételéről, tartalmának megismeréséről, azokat magára nézve kötelező érvényűnek elfogadta.

A szerződés biztosítékeként az ÁSZF 9.1.1 szerint a gépjárműre a forgalmi engedélyének kiállításától számított 5 éves időtartamra a felek vételi jogot és ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat alapítottak.

A II. r. felperes – helyesen II. r. alperes - 2007.09.22. napján a kölcsönszerződésből fakadó fizetési kötelezettségért készfizető kezességet vállalt.

Az UniCredit Leasing Hungary Zrt. 2011.09.15. napján kelt levelében a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta és a vételi jogát érvényesítette. A felmondást az I. r. alperes 2011.09.26. napján, a felmondásról szóló értesítést a II. r. alperes szintén 2011.09.26. napján átvette.

Az UniCredit Leasing Hungary Zrt. a gépjármű tulajdonjogát megszerezte, a gépjármű opciós vételárát - szakértő bevonásával - 992.000,-Ft-ban állapította meg, melynek elszámolásával az alperesek fennmaradó tartozását 2.782.296-Ft tőke összegben állapította meg.

Az UniCredit Leasing Zrt. 2013.12.20. napján 2014.01.20. értéknapal a felperesre engedményezte az I. r. alperessel szemben a kölcsönszerződésből fakadó követelését. Az engedményezési értesítést a posta az I. r. alperes címéről „nem kereste” jelzéssel küldte vissza, a II. r. alperes az engedményezési értesítést 2014.03.18. napján átvette.

Az UniCredit Leasing Zrt. a 2014. évi XL. törvény 16. § (3) bekezdése szerint a kölcsönszerződés elszámolását elvégezte, mely ellen az alperesek nem éltek panasszal.

A felperes keresetében egyetemlegesen kérte kötelezni az alpereseket 166.000,-Ft tőke és annak 2014.01.21. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére.

Előadta, hogy az alperesek kölcsönszerződésből fakadó teljes tartozása 2.782.296-Ft tőke és ezen összeg után 2014.01.21. napjától a kifizetésig a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat - melyből csak a kereset szerinti tőke és kamat követelést kívánja jelenleg érvényesíteni.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Hivatkozásuk szerint a kölcsönszerződés a Ptk. 205.§ (2) és 210. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, így érvényesen nem jött létre. A szerződés nem tartalmazza a kamatot semmilyen formában, így a Hpt. 213. (1) bekezdés c.) pontjában foglaltaknak nem felel meg, ezért semmis. A kölcsönszerződés fizetési feltételekről szóló 6. pontja tisztességtelen. Az alperesek árfolyamkockázatról való tájékoztatása nem valósult meg, a felperes kockázatfeltáró nyilatkozatot nem csatolt. A kamat és árfolyamkockázat a szerződés főtárgya körébe tartozik, így ezen rendelkezések tisztességtelensége az egész szerződés érvénytelenségét vonja maga után. Hivatkoztak a Kúria 2/2014. PJE határozatára, a Hpt. 203. § (1), (6) és (7) bekezdésére, valamint a Ptk. 4. § (1) és (4) bekezdéseire. Állították, hogy a felperes felé fizetési kötelezettségük nem áll fenn, a befizetések és a gépjármű eladásából befolyt összeg fedezték a tartozást.

Az elsőfokú bíróság a keresetet alaposnak ítélte. Elsődlegesen a szerződés tartalmi fogyatékosága miatti semmisségét vizsgálva a Hpt. 213. § (1) bekezdésének c.) pontja vonatkozásában rámutatott, hogy a felperes jogelődjének 2007.09.22. napján kelt hitel ajánlata a kamat mértékét 8.97%, a THM-et 9,53%-ban meghatározta, továbbá tartalmazta forintban az induló törlesztőrészlet pontos összegét. Az I. r. alperes a hitelajánlattal egyezően, ugyanazon a napon terjesztett elő finanszírozási kérelmet a felperes jogelődje felé. A felek között a szerződés a hitel ajánlattal egyezően jött létre a felperes jogelődjének 2009.09.25. napján tett nyilatkozatával, így nem alapos az alperesek hivatkozása a kamatban való megállapodás hiányára.

A 6/2013. Polgári Jogegységi Határozatban foglaltakra utalással kifejtette, hogy a szerződésből kitűnik, hogy az árfolyam változásának lehetőségéről és ennek a törlesztő részletre gyakorolt hatásáról a tájékoztatás a lehetséges mértékig megtörtént. A felperes jogelődje már a 2007.09.22. napján kelt hitel ajánlatban felhívta az alperesek figyelmét arra, hogy a deviza árfolyam változásból eredő kockázatok tekintetében körültekintően tájékozódjon. Utalt arra, hogy az I. r. alperes személyes meghallgatása során tett nyilatkozata egybevág a 6/2013. PJE határozatban foglalt megállapítással: a devizahitel kedvezőbb volt a forinthitelhez képest, a konstrukcióból eredő előny miatt választotta az I. r. alperes a devizahitelt, elfogadva annak kockázatát. A hitel ajánlatot az I. r. alperes aláírásával látta el, és a tájékozódást elegendőnek ítélve a finanszírozási kérelmet ugyanazon a napon benyújtotta a felperes jogelődjéhez. Az ÁSZF 6.2.3. pontjában foglalt rendelkezéseivel a felperes kellő tájékoztatást adott a változó törlesztésű deviza alapú kölcsönhöz kapcsolódó kockázat vonatkozásában. Ennél több kötelezettség nem terhelte a felperest, a 6/2013. PJE szerint a tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás várható irányára, előre nem látható mértékére, a kockázat reális voltára, valószínűségére.

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

67. Pf. 634.784/2017/5.

4

Megállapította, hogy a kölcsönszerződés 6. pontjában foglalt rendelkezések nem tisztességtelenek, ezen rendelkezések nem jelentettek a felperes jogelődjére nézve egyoldalú előnyt. Az árfolyamváltozás iránya nem volt ismert, felső határára a felperes jogelődjének nem kellett nyilatkozatot tennie, de még utalnia sem. A tájékoztatás elvárható tartalma mindig a konkrét, egyedi esetben vizsgálendő. Az I. r. alperes vonatkozásában arra a megállapításra jutott, hogy kellő tájékoztatás birtokában kötötte meg 2007.09.22. napján a kölcsönszerződést.

Rámutatott, hogy az alperesek a bíróság felhívására a kereset összegszerűsége tekintetében nem tettek részletes nyilatkozatot. Önmagában az az alperesi nyilatkozat, hogy a felperesi követelés jogalapját és összegszerűségét nem ismeri el, nem teszi a felperes tényállításait kétséggé. Ha az alperes a felperes keresetében foglaltakra bírói felhívás ellenére sem tesz konkrét nyilatkozatot, akkor a bíróság a felperes ténybeli előadását valóban fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel (BDT 2010.2212) . A felperes a követelésének egyes tételei tekintetében megjelölte a szerződés, az ÁSZF egyes pontjait, csatolta a kölcsön folyósításától a szerződés felmondásáig tartó időre vonatkozó, az alperesek befizetéseit tartalmazó kimutatást, melynek egyes tételeire vonatkozó tényállítást az alperesek nem tettek, így a felperes a követelésének összegszerűségét kellően alátámasztotta.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes keresetének helyt adva kötelezte az alpereseket - a Ptk. 272., 274. § (2) bekezdésének a.) és 273. § (2) bekezdése alapján egyetemlegesen - a kölcsönszerződés és opciós szerződés szerinti tartozás megfizetésére.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alpereseket a felperes perköltiségeinek megfizetésére.

**Az alperesek fellebbezésükben** az ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását és a felperes - I. és II. r. alperesek, mint egyetemleges jogosultak részére - perköltiségekben való marasztalását kérték. Ügyvédi munkadíjat a vonatkozó IM. r. általános szabályai alapján igényelt azzal, hogy jogi képviselője áfa viselésére köteles.

Fellebbezésük indokolásaként előadták, hogy vitatták a követelés összegszerűségét, ennek ellenére az elsőfokú bíróság a követelés összegének megalapozottságára nézve bizonyítási eljárást nem folytatott le, elfogadta felperes állítását. Ebben a tekintetben tehát az elsőfokú ítélet bizonyítatlan és megalapozatlan.

Érdemi ellenkérelmükben hivatkoztak arra is, hogy a szerződés jogszabályt sért, mivel az nem tartalmazza alperesek fő ellenszolgáltatását; a kölcsönért fizetendő kamat éves, százalékban kifejezett mértékét (rég. Hpt. 213.§ (1) bekezdés c) pont).

Kiemelték, hogy a régi Hpt. 213.§- a imperatív fogyasztóvédelmi szabály; és egyértelműen azt követeli meg, hogy a kamat százalékos mértékét a kölcsönszerződésben kell feltüntetni, szankciója pedig a semmisség. Az imperatív szabály kizárja a bíróságnak azt a mérlegelési lehetőségét, hogy a szerződés érvényességét állapítsa meg a kamat hiányának ellenében is, azon az alapon, hogy a kamat százalékos mértékét a hitelezési ajánlat tartalmazza.

Hivatkozásuk szerint védekezésüket nem a kamatban való megállapodás hiányára, hanem a Hpt. megsértésére alapították.

Érvelésük szerint az elsőfokú bíróság iratellenesen és alaptalanul jutott arra a következtetésre, hogy felperes a szerződés megkötése előtt kimerítő és a törvény által megkövetelt módon tájékoztatta volna alpereseket a felmerülő kockázatokról.

Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság az árfolyamkockázat viselésével kapcsolatosan felhozott érveiket nem bírálta el, így az érdemi ellenkérelem II. pontjában foglaltakat, a 2016. november 7.-én postázott, valamint 2017. február 9.-én kelt előkészítő irataikban foglaltakat. Ezen beadványok lényege, hogy a régi Hpt. 203.§ (6)-(7) bekezdése kógens szabályként rögzíti, hogy devizában történő vagy deviza alapú finanszírozás esetén fel kell tárnai az esetleges árfolyamkockázatot, másrészt annak törlesztőrészletekre gyakorolt hatását. Az árfolyamkockázat és annak törlesztőrészletekre gyakorolt hatása két eltérő körülmény. Az árfolyamkockázat a lehetséges árfolyamváltozásra utal, e körben a törvényi rendelkezést helyesen értelmezve arról kell a fogyasztót tájékoztatni, hogy melyek azok a pénzügyi makro ökonómiai okok, amelyek hatására az árfolyam kedvezőtlen változása bekövetkezhet. Ezen túlmenően a tájékoztatásnak ki kell terjednie arra is, hogy amennyiben e körülmények bekövetkeznek, akkor a törlesztőrészletek összege miként fog megváltozni.

A Hpt. hivatkozott kógens rendelkezése értelmében a tájékoztatás megtörténtét az ügyfél aláírása igazolja. A 2/2014-es PJE. határozat 1. pontja rögzíti, hogy a tájékoztatás megtörténtét a fogyasztóval szerződő félnek kell bizonyítania. Hangsúlyozták, hogy a finanszírozási ajánlat azon szövegrésze, miszerint „ajánlatunk svájci frank (CHF) alapú. A devizaárfolyam változás kockázatára vonatkozóan kérjük körültekintően tájékozódni szíveskedjen” szövegrész semmiképpen nem felel meg a hivatkozott törvényi előírásoknak és a jogegységi határozat rendelkezéseinek, a tájékoztatási kötelezettség ilyen módon nem kerülhető meg.

Hivatkozott beadványaikban több ízben is utaltak a Kúria jogértelmezésére abban a vonatkozásban, hogy tartalmilag mi tekinthető megfelelő tájékoztatásnak, így utaltak a Kúriai döntések tárának 2016. évi 9. számában közzétett, a devizaalapú szerződések érvénytelenségével kapcsolatos perekkel foglalkozó konzultációs testület 2016. június 8.-i üléséről készült emlékeztetőre. A Kúria álláspontja szerint az átlagos fogyasztónak az árfolyamkockázat valós tartalmával nem kell tisztában lennie, azt a pénzügyi intézménynek egyedileg, konkrétan el kell magyarázni a fogyasztó számára. A Kúria abban a kérdésben is állást foglalt, hogy a pénzügyi intézmény a tájékoztatás megtörténtét az aláírt kockázatfeltáró nyilatkozat csatolásával tudja igazolni. Hivatkoztak továbbá a Civilisztikai Kollégiumvezetők 2015. november 9-10. napján tartott országos értekezletéről készített emlékeztetőben foglaltakra, mely szerint a tájékoztatás akkor felel meg a 2/2014-es polgári jogegységi határozatban foglaltaknak, ha abból egyértelműen kiderül, hogy az árfolyamváltozás hatására a törlesztőrészlet összege korlátozás nélkül, akár a többszörösére is megemelkedhet; az árfolyamváltozás iránya és mértéke előre nem állapítható meg, annak nincs felső határa; az árfolyamváltozás lehetősége valós, vagyis a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy ilyen tartalmú tájékoztatásra nem került sor.

Az a körülmény, hogy a hitelajánlat fent idézett mondata alapján az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást az elsőfokú bíróság kielégítőnek találta és a tájékoztató kötelezettséget a fogyasztóra hárította át, nyilvánvalóan ellentétes a Hpt. 203.§ (6)-(7) bekezdésével, a 2/2014. PJE határozat 1. pontjával, a Kúria hivatkozott jogértelmezésével.

Ellentétes továbbá a 93/13-as számú EGK Irányelv 3. Cikk (1) bekezdésével és ahhoz fűzött melléklet i) pontjával, mely szerint tisztességtelen az a szerződéses feltétel, melynek tárgya, vagy hatása az, hogy visszavonhatatlanul kötelezi a fogyasztót olyan feltételek tekintetében, melynek alapos megismerésére a szerződés megkötése előtt nem volt lehetősége.

Utaltak az Európai Unió Bíróságának C-94/14, C-26 számú ítéleteire is, melyekben az Európai Unió Bírósága rögzítette, hogy a fogyasztóval kötött szerződésekben a szerződési feltételek érthetőségét és világosságát kiterjesztő módon kell értelmezni, azok nem korlátozhatóak a szöveg nyelvtani, alaki értelemben vett érthetőségére. Ez pedig azt jelenti, hogy a fogyasztónak a szerződéses feltételek alapján tisztában kell lennie a szerződés működési mechanizmusával és annak gazdasági következményeivel. A felperes hitelajánlata és a „belföldi magánszemély finanszírozási kérelme” megnevezésű okiratok ezt nem teszik lehetővé.

A fellebbezési tárgyaláson fellebbezésük indokait kiegészítették azzal, hogy 2017-ben C-186/2016. szám alatt előzetes döntéshozatali eljárás során az Európai Unió Bírósága az ún. román ügyben döntést hozott az árfolyamkockázat áthárításának tisztességtelenségével kapcsolatban, mely döntés megerősíti a fellebbezésükben kifejtett álláspontjukat.

Másodlagosan -amennyiben fellebbezési kérelmük a rendelkezésre álló adatok szerint nem fogna helyt -indítványozták a fellebbezési tárgyalás felfüggesztését a Pp. 152. § (2) bekezdésére alapítottan az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban lévő C-15/2017. számú előzetes döntéshozatali eljárásra, melynek tárgya szintén az árfolyamkockázattal kapcsolatos.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet a fellebbezési tárgyalás berekesztéséig nem terjesztett elő, a tárgyalás berekesztését követően benyújtott ellenkérelme pedig nem volt figyelembe vehető.

**Az alperesi fellebbezés alapos.**

A másodfokú bíróság az alábbiakban kifejtettükre figyelemmel nem osztotta az elsőfokú bíróság döntését és annak indokait.

Az elsőfokú eljárás iratai alapján rögzíti a másodfokú bíróság, hogy az UniCredit Leasing fejrésszel ellátott, 2007. szeptember 22. napján kelt „Hitel ajánlat” 8,97% kamatmértéket, 9,53% THM-et tartalmaz, valamint 37.473.- forintban tünteti fel a havi törlesztőrészletet. Az okirat tartalmazza, hogy a deviza árfolyam változás kockázatáról az ügyfél körültekintően tájékoztadjon. Rögzíti továbbá az okirat, hogy a havi törlesztőrészlet összege és az induló THM az ÁSZF Fizetési feltételek című részében részletezettek szerint a tényleges folyósítás napjához igazodóan változhat.

Az okiratot kizárólag az I. r. alperes írta alá, az iratok között a felperesi jogelőd által aláírt példány nem áll rendelkezésre. Az ajánlattevő ugyanakkor ajánlati kötöttséget sem vállalt, kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlat nem kötelező érvényű.

Az ugyanezen a napon, 2007. szeptember 22. napján kelt „Belföldi magánszemély finanszírozási kérelme” elnevezésű okirat a kölcsönre vonatkozóan azt rögzíti, hogy változó kamatozású, az induló THM 9,53%, az induló törlesztőrészlet 37.473.- Ft azzal, hogy a havi törlesztőrészlet és az induló THM az ÁSZF Fizetési feltételek című részében részletezettek szerint a tényleges folyósítás napjához igazodóan változhat. Az okiratban I. r. alperes nyilatkozik arról, hogy az ÁSZF-et átvette és elfogadja.

Az ÁSZF 1.2. pontja alapján a kölcsönszerződés azáltal jön létre, hogy a finanszírozási kérelmet az UniCredit Leasing elfogadja és arról a szállítót értesíti. A felperesi jogelőd a finanszírozói elfogadó nyilatkozatot 2007. szeptember 25. napján keltezetten aláírta.

Míndezek alapján a másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperesi jogelőd logójával ellátott hitel ajánlat nem része az írásba foglalt szerződésnek, az csupán előzetes tájékoztatásnak tekinthető, amelyre figyelemmel tette I. r. alperes az ajánlatot. A kölcsönszerződés az I. r. alperes ajánlatának a felperesi jogelőd általi elfogadásával jött létre.

A fentiekben rögzítettekre figyelemmel a másodfokú bíróság osztotta azt az alperesi hivatkozást, hogy az írásba foglalt szerződés a kamat éves, százalékban kifejezett értékét nem tünteti fel, ami a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szerződés érvénytelenségét eredményezi. Érvénytelen szerződésre pedig jogot nem lehet alapítani, ezért az alperesek eredményes érvénytelenségi kifogása folytán a kereseti kérelmet el kellett utasítani.

Míndezeken túlmenően abban is osztotta a másodfokú bíróság az alperesi fellebbezést, hogy az árfolyamkockázat feltárása a Hpt. 203. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nem történt meg.

A Hpt. 203. § (7) bekezdés a) pontja értelmében a (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre.

A felperes a tájékoztatás körében a hitel ajánlatban és az ÁSZF 6.2.3. pontjában foglaltakra hivatkozott. A hitel ajánlat a fent kifejtettek szerint nem része a szerződésnek, mindamellett tartalmilag sem tesz eleget a kockázat feltárásának az, hogy az ügyfélre bízta az árfolyamkockázatról való tájékozódást. Az ÁSZF 6.2.3. pontjában pedig csupán arról tájékoztatta a felperesi jogelőd az adóst, hogy a devizaárfolyam változása módosítja a törlesztőrészlet összegét és erre vonatkozóan egy képletet közölt, az árfolyamkockázat ismertetést azonban nem tartalmazta.

A tájékoztatás tehát sem a Hpt. 203. § (7) bekezdésében foglaltaknak, sem a 2/2014. PJE. 1. pontjában foglaltaknak nem felel meg. A 2/2014. PJE határozat III.1. pontja szerint a szerződés nem megfelelő tájékoztatással érintett rendelkezése tisztességtelen, amely a szerződés részleges vagy

**Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**67. Pf. 634.784/2017/5.**

8

teljes érvénytelenségét eredményezi. Figyelemmel azonban arra, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjába ütközése okán érvénytelen, ezért a másodfokú bíróság a továbbiakban nem vizsgálta, hogy a tájékoztatás hiánya a szerződés teljes vagy részleges érvénytelenségét eredményezte-e.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította. Az alperesek tárgyalás felfüggesztésére irányuló másodlagos kérelmének érdemi vizsgálatát az ítélet megváltoztatására figyelemmel a másodfokú bíróság mellőzte.

Az ítélet megváltoztatása folytán felperes mind az első-, mind a másodfokú eljárásban pervesztesnek tekintendő, így a másodfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján mellőzte az alperesek perköltségben marasztalását és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az I.-II. r. alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak az elsőfokú eljárásra vonatkozóan a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapított 10.000.- Ft + áfa, azaz 12.700.- Ft ügyvédi munkadíjból, míg a másodfokú eljárásra vonatkozóan ugyanezen rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján 5.000.- Ft + áfa, azaz 6.350.- Ft-ban megállapított ügyvédi munkadíjból és a lerótt 15.000.- Ft fellebbezési illetékből álló, mindösszesen 34.050.- Ft együttes első- és másodfokú perköltséget.

**Budapest, 2017. november 23.**

**dr. Ilisz Gabriella s.k.**

a tanács elnöke

**dr. Sáhó Monika s.k.**

előadó bíró

**dr. Rajnai Gabriella s.k.**

bíró

A kiadmány hitelül:

