

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2. Pf.20.565/2018/4. szám**



A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a dr. Mészáros Győző Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Mészáros Győző, ügyvéd 1076 Budapest, Dózsa Gy. u. 68. I/5.) által képviselt Banco Primus S. A. (Portugália 2770192 Oeiras, Quinta da Fonte Edifício D. Joao I., 1.szám alatti) felperesnek – a dr. Csuka Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Csuka Zoltán ügyvéd, 7400 Kaposvár, Csokonai u, 2. III/18.) által képviselt

szám alatti lakos alperes ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt a Kaposvári Járásbíróság előtt indított és ugyanott a 2018. március 12. napján meghozott 3.P.21.731/2017/13-II. sorszám alatti ítélettel befejezett perében az ítélet ellen a felperes által 2018. április 9. napján 14. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

***ítéletet:***

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek fellebbezési eljárási költséget.

Ft

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2. Pf.20.565/2018/4. szám**

- 2 -

***I n d o k o l á s***

Felperes keresetében 1.475.173,-Ft tőketartozás és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Keresetében arra hivatkozott, hogy közte és az alperes között 2009. április 29. napján fogyasztói kölcsönszerződés jött létre, amely szerződésből eredő törlesztési kötelezettségének az alperes nem tett eleget. Szerződést ezért felmondta, ezért az alperes a hátralékos kölcsöntartozást megfizetésére köteles.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Ítéletének indokolása szerint a szerződésben a Banco Primus Fióktelep Magyarország került feltüntetésre. A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviseléről szóló 1997. évi CXXXII. törvény értelmében a szerződést kötő Banco Primus S.A. Fióktelep Magyarország a felperesi Banco Primus S.A. fióktelepének minősült a perbeli szerződés megkötésekor. A fenti jogszabály 2. § b) pontja, 3. § (1) bekezdése, valamint az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 8. § (1) bekezdése és 28. § (4) bekezdése alapján a perbeli szerződés megkötésekor a Banco Primus Fióktelep Magyarország jogképességgel nem rendelkezett, így a szerződésnek alanya sem lehetett. A helyes eljárás az lett volna, ha a szerződésben a Banco Primus S.A. felperes kerül feltüntetésre hitelezőként.

Tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésekor a fióktelep jogképességgel nem rendelkezett, a kereset nem megalapozott.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, másodlagosan az ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének történő helytadást kért.

## **A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

### **2. Pf.20.565/2018/4. szám**

- 3 -

Hivatkozott arra, hogy az 1/2014. PJE határozat 2. pontja az új Ptk-tól függetlenül a régi Ptk. illetve, más hatályon kívül helyezett jogszabályok alapján elbírálandó ügyekre nézve is hatályon kívül helyezte, illetve meghaladottnak tekintette az 1/2012. PJE határozatot. Ebből következőleg nem irányadó az 1/2012. PJE határozat azon megállapítása, hogy az EGT államban, székhellyel rendelkező pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepe nem rendelkezik perbeli jogképességgel, így az elsőfokú bíróság megalapozatlanul utasította el a keresetet.

Az alperes ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatala szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogi következtetést is vont le határozatának meghozatalakor. Indokolásában írtakkal a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért, azt megismételni nem kívánja.

A felperes fellebbezésében kapcsolatosan hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy az semmi olyan új tényt vagy bizonyítékot nem tartalmaz, amelyet az elsőfokú bíróság ne értékelt volna.

A felek egyike által sem vitatottan a Banco Primus S.A. Fióktelep Magyarország és az alperes a perbeli szerződést 2009. április 29. napján kötötte egymással. Ezt követően, de még a 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatályba lépését megelőzőleg született 2012. március 19. napján az 1/2012. Polgári Jogegységi Határozat, amely a bíróságokra kötelezően kimondta, hogy nem rendelkezik perbeli jogképességgel a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepéről és kereskedelmi képviseléről 1997. évi

## **A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

### **2. Pf.20.565/2018/4. szám**

- 4 -

CXXXII. törvény szerinti, EGT államban székhellyel rendelkező pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe.

A hivatkozott törvény 3. § (1) bekezdésének a Polgári Jogegységi Határozat meghozatalakor hatályban volt szövege szerint külföldi vállalkozás Magyarországon nyilvántartásba vett fióktelepe illetve fióktelepei útján belföldön e törvény rendelkezései szerint vállalkozási tevékenység végzésére jogosult; ennek során a fióktelep tevékenységével összefüggésben – ha törvény másképp nem rendelkezik – a fióktelep jár el a hatóságokkal és harmadik személyekkel szemben fennálló jogviszonyokban, valamint a külföldi vállalkozás más fióktelepeivel fennálló kapcsolatokban.

A jogegységi határozat meghozatalát követően 2012. október 28-i hatállyal beiktatásra került a törvény 3. § (1/a) bekezdése. Eszerint a fióktelep jogképes, cégneve alatt a külföldi vállalkozás javára jogokat szerezhethet, és a külföldi vállalkozás terhére kötelezettségeket vállalhat, így különösen vagyont szerezhethet, szerződést köthet, pert indíthat és perelhető.

Mindez azt jelenti, hogy a fióktelep jogalanyiságát, jogképességét a törvénynek a fenti módosítása teremtette meg.

Helytállóan hivatkozik a fellebbezés arra, hogy az 1/2014. Polgári Jogegységi Határozat az 1/2012. Polgári Jogegységi Határozatot hatályon kívül helyezte. A jogegységi határozat indokolásának V/2. pontja azonban kifejezetten akként rendelkezik, hogy a polgári kollégium a jogegységi indítványnak megfelelően vizsgálta, hogy melyek azok az elvi iránymutatások, amelyek már a régi Ptk. illetve az új Ptk. szabályozási körébe eső régi jogszabályok alapján elbírálandó ügyekben sem alkalmazhatók, mivel azokat a régi Ptk. vagy az iránymutatás alapjául szolgáló jogszabály változása illetve az idő múlás vagy az életviszonyok változása az új Ptk-tól függetlenül meghaladottá tette.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2. Pf.20.565/2018/4. szám**

- 5 -

A rendelkező részben felsorolt jogegységi határozatokat részben azért helyezte hatályon kívül az 1/2014. Polgári Jogegységi Határozat, mert azok meghaladottá váltak, vagy pedig az iránymutatás alapjául szolgáló jogszabály változása indokolta.

Jelen esetben ez utóbbi eset áll fenn, miután a törvény 2012. október 28-i módosítása a fióktelepeket önálló jogalanyisággal ruházta fel, így a jövőre nézve az iránymutatás meghaladottá vált.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogszabályváltozásra illetve a jogegységi határozat hatályon kívül helyezésére figyelemmel a fiók a szerződéskötésre visszamenőleges hatállyal jogalanyiságot szerzett volna. Helytállóan járt el ezért az elsőfokú bíróság, amikor a felperesi keresetet elutasította.

Míndezek hangsúlyozásával a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alaptalanul fellebbező felperes a Pp. 239. § szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes fellebbezési eljárási perköltségének megfizetésére.

Kaposvár, 2018. június 28.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró