

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2.Pf.20.251/2018/4. szám**



A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a

által képviselt OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. 1066 Budapest, Mozsár utca 8. szám alatti felperesnek – a dr. Csuka Zoltán ügyvéd (7400 Kaposvár, Csokonai u. 2. III/18.) által képviselt

szám alatti lakos alperes ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt a Kaposvári Járásbíróság előtt indított és ugyanott a 2018. január 23. napján meghozott 6.P.21.608/2017/9/II. sorszám alatti ítélettel befejezett perében az ítélet ellen a felperes által 2018. február 15. napján 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

***í t é l e t e t:***

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit nem érinti míg fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül

Ft fellebbezési eljárási perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2.Pf.20.251/2018/4. szám**

- 2 -

***I n d o k o l á s***

A felperes keresetében 1.039.974,-Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest arra hivatkozással, hogy jogelődje és az alperes között hitelkártya szerződés jött létre, amely szerződéssel kapcsolatos kötelezettségét az alperes csak részben teljesítette. Tartozást halmozott fel, ezért a jogelőd a szerződést felmondta, ezzel a hátralékos tartozást egy összegben esedékessé tette. A felmondást követően a jogelőd követelését a felperesre engedményezte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy egyrészt a felmondó levél hozzá nem érkezett meg, másrészt pedig a felmondó levél feltételes meghatározásokat tartalmaz, így az felmondásnak nem tekinthető.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, rendelkezett a perköltség viseléséről is.

Ítéletének indokolása szerint a hitelkártya szerződés nem került joghatályosan felmondásra, tekintettel arra, hogy a felperes által csatolt, 2017. április 14. napján kelt levélben május 9. napjára előírányzott felmondás volt megjelölve. Ezen levél nyelvtani értelmezése alapján a jogelőd banknak május 9. napján egy azonnali hatályú felmondó levelet kellett volna küldenie az alperes részére. Tekintettel arra, hogy az ezen egyoldalú jognyilatkozat a banktól nem történt meg, a hitelkártya szerződés nem került szabályosan felmondásra.

A bíróság álláspontja szerint a felmondás a másik félhez címzett olyan egyoldalú nyilatkozat, amely a szerződést a jövőre nézve szünteti meg.

A felmondásnak határozott egyoldalú tényközlésen kell alapulnia, és jövőbeli feltételhez nem köthető.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2.Pf.20.251/2018/4. szám**

- 3 -

Mindezek alapján a felperes által közölt felmondás nem hatályosult az alperessel szemben, így az alperes rendelkezésére tartott teljes hitelkeret körében a felperes követelése nem vált lejárttá.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával keresetének történő helytadást kért.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a perben becsatolásra került az engedményezési értesítő, illetőleg annak tértivevénye, valamint a felperesi társaság által alperesi részre megküldött felszólító levelek, illetőleg tértivevények. Az alperes részére 2017 július 15. napján megküldött felszólítólevél, amelyet az alperes 2017 július 26. napján átvett, tartalmazta, hogy kölcsönszerződés felmondásra került, így az alperesnek legkésőbb 2017. július 26. napján biztosan tudomása volt arról, hogy a hitelkártya szerződése felmondásra kerül.

Az alperes ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányul.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatala szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg és abból – érdemben – helytálló jogi következtetést is vont le határozatának meghozatalakor.

A felperes fellebbezésével kapcsolatosan az alábbiakat hangsúlyozza a másodfokú bíróság.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2.Pf.20.251/2018/4. szám**

- 4 -

Helytálló az elsőfokú bíróság azon álláspontja, hogy a perbeli hitelkártya szerződést joghatályosan nem mondták fel, - azonban nem az elsőfokú bíróság által hivatkozott indokokból.

Nem osztja a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azon álláspontját, hogy a felmondó levél tartalma szerint nem felel meg a felmondással kapcsolatos követelményeknek. A felperesi jogelőd által az alperes részére megküldött felmondó levél egyértelműen tartalmazza, hogy az alperes hitelszámlája hátralékot mutat, ezért ha hitelszámlája teljes, 1.338.638,-Ft összegű tartozását 2017. július 9. napjáig nem rendezi, akkor az OTP Bank Nyrt. a hitelkártya szerződést ugyanezen nappal felmondja.

A felmondó levél tehát nem tartalmazza, hogy amennyiben az alperes fizetési kötelezettségét 2017. május 9. napjáig nem rendezi, úgy a felperesi jogelőd ugyanezen a „napon” a szerződést fel fogja mondani, - hanem amennyiben e napig a tartozás nem kerül rendezésre, úgy a szerződés ugyanezen „nappal” felmondásra kerül. A felmondó levél helyes értelmezése szerint tehát a szerződés már e levéllel felmondásra került azzal azonban, hogy az csak akkor hatályosul, ha tartozását az adós 2017. május 9. napjáig nem rendezi. A felmondó levél tehát a vele szemben támasztott követelményeknek megfelel.

Helytállóan hivatkozik azonban az alperes arra, hogy a felperes az eljárás során nem igazolta, hogy a felszólító levelet ténylegesen az alperes részére megküldte. A felperes a felmondó levél átvételét igazoló tértivevényt nem csatolt. Az, hogy későbbi levelekben utal arra, hogy korábban a szerződés felmondásra került, nem igazolja azt hogy a felmondást az alperes ténylegesen átvette volna.

Helytálló ezért az elsőfokú bíróságnak az az érdemi álláspontja, hogy a felmondás nem hatályosult, a fennálló tartozás egy összegben nem vált esedékessé. Így az alperest csak az általa elismert összeg megfizetésére lehet kötelezni.

**A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság**

**2.Pf.20.251/2018/4. szám**

- 5 -

Mindezek hangsúlyozásával a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a fentiek szerinti eltérő indokolással - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alaptalanul fellebbező felperes a Pp. 239. § szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes fellebbezési eljárási perköltségének megfizetésére.

Az ítélet elleni fellebbezést a másodfokú bíróság a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Kaposvár, 2018. május 30.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró