



Budapest Környéki Törvényszék

Az ügy száma:

9.G.40.184/2019/48.

A felperesek:

-
-
-

I. rendű

II. rendű

A felperesek képviselői:

- Madari Ügyvédi Iroda (dr. Madari Tibor ügyvéd – 1027 Budapest, Frankel Leó u. 5. mf. 2.), aki képviseli az I-III. rendű felpereseket

Az alperes:

- UniCredit Bank Hungary Zrt. (1054 Budapest, Szabadság tér 5-6.)

Az alperes képviselője:

-

A per tárgya: szerződés érvénytelensége

R É S Z – É S K Ö Z B E N S Ó Í T É L E T

A bíróság megállapítja, hogy a 2007. május 23. napján _____ számon létrejött kölcsönszerződés érvénytelen.

A bíróság a felperesek keresetét ezt meghaladóan elutasítja.

Az rész- és közbenső ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet elektronikus úton a Budapest Környéki Törvényszéken lehet benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címezve.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezést nem nyújtott be és a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen

irányul – és a felek tárgyalás tartását nem kérték – a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes keresete, az alperes érdemi ellenkérelme, a peres felek nyilatkozatai, a csatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A II. rendű felperes, mint hitelfelvevő és az I. rendű felperes, mint adóstárs, továbbá a III. rendű felperes, mint készfizető kezes az alperessel, mint hitelnyújtóval 2007. május 23. napján számon ingatlant terhelő önálló zálogjog fedezete mellett nyújtandó, lakás-előtakarékossági szerződéssel kombinált, deviza alapú, szabad felhasználású kölcsönről szóló szerződést (a továbbiakban: Kölcsönszerződés) kötöttek, melynek biztosítékeként a zálogkötelezett II. rendű felperes önálló zálogjogjogot alapító szerződést kötött az alperessel.
- [3] A felek a kölcsönszerződés Különös részében rögzítették, hogy a kölcsön jellege deviza alapú hitel (4. pont), a hitelkeret összege 19.160,- CHF (5. pont), a jóváhagyott forint összege – deviza alapú hitel esetén – 2.500.000,- Ft, a kölcsön összege deviza alapú hitel esetén 2.500.000,- Ft-nak a Kölcsönszerződés hatályba lépésének napján érvényes, a magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamon számított ellenértéke, de nem több mint a hitelkeret összege (7. pont). A Kölcsönszerződés 13. pontjában a kamat szerződéskor aktuális mértékét 4,24%-ban, a kockázati felár mértékét 0,50%-ban, az éves kezelési költség mértékét 2,50%-ban, a teljes hiteldíj mutatót (THM) 7,45%-ban, a kamat várható kezdő összegét 58,87 CHF-ban, a kamatfizetések számát 240 darabban, a kezelési költség várható havi összegét 34,71%-ban, a kezelési költség fizetési részletek számát 240 darabban határozták meg. A törlesztőrészletek várható kezdő összege és száma nem került meghatározásra a szerződés különös részében.
- [4] A Kölcsönszerződés Különös részének 16. pontjában a felek rögzítették a konstrukcióhoz kapcsolódó lakás-előtakarékossági szerződés adatait, mely szerint a Fundamenta lakástakarékpénztárnál 7 év 9 hónap futamidejű, azaz 2015. 02. 10. napi lejáratú lakás-előtakarékossági szerződést kötnek a felperesek, havi 7.000,- Ft összegű befizetésekkel
- [5] A Kölcsönszerződés 17. pontjában a THM számítása során figyelembe vett díjak körében feltüntetésre került a folyósítási jutalék várható összege: 250 CHF, míg figyelembe nem vett díjként a 18. pontban feltüntetésre került 30.000,- Ft szerződésmódosítási díj, ingatlanonként 45.000,- Ft és a 24.000,- Ft + ÁFA ingatlan értékbecslési díj mint a fedezetmódosítás díja, 15.000,- Ft előtörlesztési díj, 5.000,- Ft felmondási díj, maximum 4.510 Ft + ÁFA tulajdoni lap költsége tulajdoni laponként, a változásokkal érintett ingatlanonként 12.000,- Ft jelzálogjog bejegyzésének ill. módosításának,- továbbá 6.000,- Ft törlésének költsége, 1.500,- Ft mint a vagyonbiztosítás becsült díja és végül 22.190,- Ft, a tartozáselismerő nyilatkozat közokiratba foglalásának becsült költsége. A Kölcsönszerződés 19. pontjában a felek a késedelmi kamat mértékét 10,24%-ban határozták meg.
- [6] A Kölcsönszerződés Általános részének 1.3. pontjában a felek úgy állapodtak meg, hogy deviza alapú hitel esetén a jóváhagyott összegnek a szerződés hatálybalépésének napján érvényes, a magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamon számított deviza-ellenértéke kevesebb, mint a hitelkeret összege, akkor a hitelkeret igénybe nem vett része a szerződés hatályba lépésének napján törlésre kerül.
- [7] Az 1.5. pontban az adós/kezes a szerződés aláírásával tudomásul vette és elfogadta, hogy az alperes a folyósított kölcsönt, a kamatot, a kezelési költséget és a folyósítási jutalékot, továbbá a kezelési költség tartozást, valamint azok késedelmi kamatát a hitelkeret

devizanemében tartja nyilván és emiatt a kölcsön, illetve a tartozás forintban kifejezett összege a mindenkori, magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyam függvényében változhat.

- [8] A Kölcsönszerződés Általános részének 2.1. pontjában a felek rögzítették, hogy az alperes a kölcsönt a felperesek külön írásos igénybevételi kérelme nélkül, a Kölcsönszerződés hatályba lépésének napján egy összegben folyósítja oly módon, hogy a kölcsön – a folyósítás napjára jegyzett, magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamon számított – jóváhagyott forint ellenértékét a felperesek alperes banknál vezetett, a szerződésben bankszámláján jóvá írja és egyidejűleg a folyósított kölcsön teljes összegét a felperesek folyószámláján zárolja. Amennyiben a folyósítás napján a kölcsön választott devizanemére az alperes számára nincs elérhető árfolyamjegyzés, akkor az azt követő első banki munkanapon érvényes, magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyam alapulvételével kerül a Kölcsön Jóváhagyott forint összegének deviza ellenértéke meghatározásra és ugyanezen banki munkanapon a Jóváhagyott forint összeg folyósításra. Deviza alapú hitel esetén a kölcsön pontos deviza összegéről az alperes a jelen pont szerinti folyósítást követően a felpereseket írásban vállalta értesíteni.
- [9] A 4.1. pont értelmében a kockázati felárral növelt kamat fizetési, valamint kezelési költség fizetési kötelezettség a kölcsön folyósításával vette kezdetét. (...) A kölcsön kamata mértékét a mindenkor hatályos vonatkozó Hirdetmény tartalmazza, azzal, hogy amennyiben jelen, CHF devizanemű, és nyilvántartású szerződés megkötésére felek között, a felperesek által 2006. 06. 30-ig beadott, és az alperes által befogadott hitelkérelem alapján került sor, úgy a Kölcsönszerződésben hivatkozott hirdetmény az alperes bank kamatkondíciói magánszemélyek részére – nem forgalmazott termékek – hirdetményét jelenti.
- [10] A Kölcsönszerződés Általános részének 4.2. pontja harmadik bekezdése rögzíti, hogy a Kölcsönszerződés kamatperiódusai 1 éves időtartamúak (annuitásos).
- [11] A 4.3. pont értelmében az alperes az egyes üzleti évek első napján fennálló kölcsön összege után kezelési költséget számított fel, melynek mértéke az üzleti év fordulónapjával, évente változott. A kezelési költség havi összege minden naptári hónapra vonatkozóan megegyezik az egyes üzleti évek első napján (deviza alapú hitel esetén a devizában) fennálló tőketartozás után számított éves kezelési költség összegének 1/12-ed, azaz egytizenketted részével.
- [12] Az Általános rész 4.8. pontjának második bekezdésében a felperesek külön elismerték, hogy a Kölcsönszerződés különös részében feltüntetett THM az első bekezdésben meghatározott feltételek megváltozása esetén módosulhat, továbbá azt is, hogy a THM változó kamatozású hitel esetén nem tükrözi a kölcsön kamatkockázatát és deviza alapú hitel esetén annak árfolyamkockázatát.
- [13] A Kölcsönszerződés Általános részének 5.1. pontja szerint az alperes a kölcsön összege után a szerződés hatályba lépése napján hatályos Hirdetményben meghatározott mértékű folyósítási jutalékot számít fel, melynek megfizetése a Kölcsönszerződés hatályba lépése napján válik esedékessé. Deviza alapú kölcsön esetén a jutalék alapja a jóváhagyott forintösszegnek a szerződés hatályba lépése napján érvényes, a magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamon számított deviza ellenértéke.
- [14] Az Általános rész 6.2.1. pontjának második bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felperesek a Kölcsönszerződés aláírásával tudomásul veszik és elfogadják, hogy a folyósított kölcsön, a fizetendő kockázati felárral növelt kamat és kezelési költség összege a kölcsön devizanemében, a lakás-előtakarékossági szerződés alapján fizetendő összeg viszont forintban került meghatározásra.
- [15] Az Általános rész 6.6. pontjában a felperesek tudomásul veszik, hogy a lejárt tartozásokat (tőke-, kockázati felárral növelt kamat-, kezelési költség és esetleges késedelmi kamatkövetelés) az alperes a hitelkeret devizanemében tartja nyilván. Az alperes deviza alapú hitel esetén a beérkező forint összegnek a lejárt tartozás törlesztésének napján érvényes

magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyama alapulvételével számított ellenértékét fordítja a lejárt tartozás megfizetésére.

- [16] Az Általános rész 6.8. pontja értelmében a felperesek jogosultak a futamidő alatt egy alkalommal az alperes banktól a devizában nyilvántartott kölcsön forint alapú kölcsönre átalakítását kérni azzal, hogy kötelesek ezen kérelmet a fordulónapot legalább 30 nappal megelőzően az alpereshez írásban benyújtani. A felperesek a szerződés aláírásával tudomásul veszik és elfogadják, hogy az alperes kérelmüket saját belső szabályzata szerint bírálja el. Az alperes a kölcsön átalakítását a fordulónappal hajtja végre az átalakítás napján érvényes, magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyam alapulvételével, az átalakítás időpontjában érvényes Hirdetménye szerint, a Különös Részben hivatkozott termékre vonatkozó kondíciók figyelembevételével. Az átalakításhoz kapcsolódóan megváltozó törlesztő részletről, díjakról és egyéb kondíciókról, azok első esedékességét megelőzően az alperes a felpereseket írásban vállalta értesíteni.
- [17] Az Általános rész 9.9. pontjában a felperesek kifejezetten nyilatkoznak arról, hogy az alperestől azt az előzetes felvilágosítást, amely szerint deviza alapú kölcsön vonatkozásában árfolyamkockázata keletkezhet, megértette, és a felperesek ezen információ ismeretében is igénybe kívánja venni a kölcsönt a Kölcsönszerződésben foglaltak szerint.
- [18] A Kölcsönszerződés Általános része 9.13. pontjának második bekezdésében a felek úgy nyilatkoztak, hogy az alperes a Kölcsönszerződés megkötését megelőzően átadta a felpereseknek az Általános Szerződési Feltételeit, Lakossági Üzletszabályzatát, Hirdetményét és Kondíciós listáját, melyek tartalmát a felperesek megismerték, elfogadták, magukra nézve elfogadták kötelezőnek.
- [19] A felperesek 2007. május 23. napján /2007 ügyszámon dr. közjegyző előtt közjegyzői okiratban foglaltan tartozáselismerő nyilatkozatot tettek.
- [20] A Tartozáselismerő nyilatkozat 1.1.2. pontjában a kölcsön összegéről a felperesek úgy nyilatkoztak, hogy az alperes a Kölcsönszerződés hatályba lépésének napján 16.705,65,- CHF összeg hitel forint ellenértékét folyósítja. Az 1.2.2. pont szerint a felperesek kötelesek voltak a lakás előtakarékossági szerződés összegéből a teljes megtakarítás összegét – beleértve az összes betételhelyezést, állami támogatást, jóváírt kamatot és egyéb jóváírt összegeket a kölcsön mindenkor fennálló tőketartozása és járulékai erejéig az alperesre engedményezni, hogy azt az alperes a kölcsön fennálló tőkeösszegének (esetlegesen lejárt kamatainak, kezelési költségének, illetve késedelmi kamatainak) törlesztésére fordítsa. Az 1.3.6. pontban a késedelmi kamat mértéke az ügyleti kamat +6%-ban került meghatározásra. Az 1.3.6. pont szerint az alperes a kölcsönt, annak kamatát, a törlesztő részletet, a kezelési költséget, valamint a tartozás összegét – ideértve a lejárt tőke- és kamattartozást, valamint azok késedelmi kamatát, a felmondott kölcsön összegét – devizában tartja nyilván, ezért a kölcsön, annak kamata, a törlesztő részlet és a kezelési költség, valamint a tartozás forintban kifejezett összege az alperes bank mindenkor, a magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyamától függően változhat. Az 1.4.2. pont a kölcsön lejártaként 2007. május hó 29. napját jelöli meg. Az 1.4.3. pont szerint a felperesek összesen 93 alkalommal, havonta kötelesek az alperesnek megfizetni a kamatot és a kezelési költséget, mely kötelezettség első alkalommal 2007. június 29. napján volt esedékes az 1.4.5. pont szerint.
- [21] A felperesek a szerződést megkötését megelőzően, 2007. május hó 08. napján a devizaalapú hitel igénybevételeből eredő esetleges kockázatok tudomásul vételéről szóló nyilatkozatot (a továbbiakban: Kockázatteltérő nyilatkozat) írtak alá. A Kockázatteltérő nyilatkozaton az alperes korábbi cégnevén, mint HVB Hungary Bank Zrt szerepelt, ám az alperes már UniCredit Bank Hungary Zrt. néven vette azt át a felperesektől.
- [22] A Kockázatteltérő nyilatkozatban akként nyilatkoztak, hogy
- tudomásuk van róla, hogy a deviza alapú hitel alatt olyan hitel értendő, amelynek összege nem magyar forintban, hanem az igényelt devizanemben, például euróban

- vagy svájci frankban kerül meghatározásra; továbbá,
- a hitelt folyósító HVB Bank Hungary Zrt. a hitelt forintban bocsátja rendelkezésükre, de tartozásukat devizában tartja nyilván, a hitel részükről történő visszafizetése is forintban történik;
 - a deviza alapú hitel esetében a Bank a folyósított devizahitel összegét átszámítja forintra, ekkor személyi kölcsön esetén a HVB magánszemélyekre vonatkozó valuta-vételi, egyéb deviza-alapú hitelek esetén pedig HVB magánszemélyekre vonatkozó deviza-vételi árfolyamát alkalmazza, a törlesztéskor pedig forintban befizetett összeget a HVB magánszemélyekre vonatkozó deviza-eladási árfolyamán számítja át devizára;
 - a vételi és az eladási árfolyam közti különbség változatlan árfolyam mellett is emeli a hitel költségeit. A HVB Bank a magánszemélyekre vonatkozó deviza és valuta, vételi és eladási árfolyamok mértékét a Bank mindenkor hatályos árfolyamlistájában teszi közzé;
 - amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, az hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészletek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára;
 - hogy abban az esetben, ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetnünk a devizában nyilvántartott törlesztőrészletek ellenértékeként, amennyiben gyengül, úgy fizetési terheink nőnek;
 - a deviza alapú hitelek kamata a nemzetközi kamatok változása miatt is módosulhat,
 - lehetőségük van arra, hogy futamidő alatt a Bank kérelmükre a még fennálló tőketartozás összegét magyar forintra konvertálja. Amennyiben a konverzió a vonatkozó és hatályos jogszabályoknak megfelelően számunkra adófizetési kötelezettséget jelent, akkor ennek esetlegesen felmerülő költségét viselniük kell;
 - jelzálogfedezettel biztosított hitel felvétele esetén, amennyiben az árfolyam kedvezőtlenül alakul, a Bank jogosult pótfedezetet kérni, amit kötelesek a Bank kérésének megfelelően biztosítani, vagy a fedezeti arány helyreállítása érdekében tartozásukat részben előtörleszteni;
 - a nyilatkozat aláírásával elismerik, hogy a Banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapták és megértették;
 - Elismerték továbbá, hogy a Bank felhívta a figyelmüket a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete honlapjára (www.pszaf.hu), amelyen „A fogyasztókért” menüpont „Segítünk a választásban” rovatában, a „Deviza alapú ingatlan fedezetű hitelek” cím alatt szintén található információ a devizaalapú hitelekkel, azok költségeivel és az alkalmazott árfolyamok számításával kapcsolatban; és végezetül
 - Egybehangzóan kijelentették, hogy a deviza alapú hitelt a fentiek ismeretében is igénybe kívánják venni, annak kockázatait kizárólag 'ők viselik és egyben kötelezettséget vállalnak arra is, hogy a deviza árfolyamok változását a hitelszerződés hatálya alatt folyamatosan figyelemmel kísérik.

[23] A perbeli kölcsönszerződés elszámoltnak minősül. Az alperes által 2015. április 15. napján keltezett elszámolás szerint a felperesek az elszámolást és forintosítást követően (2015. március 27. határnappal) 3.771.038,86,- Ft nem esedékes tőketartozással és elhatárolt kamattal tartoztak az alperes felé. A Kölcsönszerződés nem került felmondásra.

[24] A felperesek módosított keresetükben **elsődlegesen** azt kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Kölcsönszerződés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 205.§ (1) bekezdése szerinti, a szerződés lényeges feltételeire vonatkozó

egyező akaratnyilatkozat hiányában nem jött létre, és kötelezze az alperest a Ptk. 361.§. (1) bekezdése alapján jogalap nélküli gazdagodás címén 1.608.576,- Ft megfizetésére.

- [25] Álláspontjuk szerint az alperes a Ptk. 205. § (3) bekezdés szerinti együttműködési és tájékoztatási, továbbá a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 203. § (6) és (7) bekezdései szerinti tájékoztatási kötelezettségét a szerződés megkötése során megszegte, nem ismertette meg megfelelően – világosan és érthetően – a felpereseket az árfolyamkockázattal és annak hatásával a törlesztőrészletre, annak gazdasági következményeire is kiterjedően. Mivel a deviza alapú nyilvántartás és elszámolás – ezen keresztül pedig az árfolyamkockázat felperesekre terhelése – a szerződés lényeges feltételének minősül, a Kölcsönszerződés egyező nyilatkozat hiányában nem jött létre.
- [26] Kérelmük alátámasztására az Európai Unió Bíróságának C-26/13, C-42/15 és a C-186/16 számú ítéleteiben foglaltakra hivatkoztak. Hiányolták így az alperesi tájékoztatást a kamatparitás; a jövőbeni (forward) árfolyam számításának lehetősége és módszere; a forint és a svájci frank árfolyamának elmúlt 20 évben volt változásai körében, továbbá arról, hogy a deviza alapú kölcsönök törlesztő részlete a kamatparitás okán hosszabb távon „szükségszerűen meghaladja a forint alapú kölcsön törlesztőrészletét”. Álláspontjuk szerint a hiányos tájékoztatás következtében saját anyagi helyzetükhöz, jövedelmükhöz mérten, a deviza elszámolás, mint specialitás ismerete nélkül hoztak döntést a Kölcsönszerződés megkötéséről, ugyanis a felperesek szándéka nem terjedt ki a korlátlan kockázatvállalásra az alperes által a szerződéskötést megelőzően ígért, a forint kölcsönökhöz képest kedvezőbbnek tűnő kamat és törlesztő részlet fejében. Mivel a felperesek akarata a szerződéskötéskor részükre elmondott, velük ismertetett feltételeknek megfelelő, akkori jövedelmi viszonyaik alapján vállalható terhekkel járó kölcsön felvételére irányult, nem pedig beláthatatlan, felbecsülhetetlen mértékű terheket eredményező kölcsönszerződés megkötésére, a Kölcsönszerződés nem jött létre.
- [27] **Másodlagosan** azt kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Kölcsönszerződés Különös részének 4, 5, 7, 13, 17. és 19. pontjai, továbbá Általános részének 1.3., 1.5., 2.1., 4.1, 4.3., 5.1., 6.2.1, 6.6. és 9.9. pontjai semmissek a Ptk. 209. § (1) bekezdése, és a 209/A. § (2) bekezdése alapján; azzal, hogy a szerződés hatályossá nyilvánítását kérték és az alperes kötelezését 1.382.389,- Ft megfizetésére a Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján.
- [28] Másodlagos kereseti kérelmük alapjaként előadták, hogy a támadott rendelkezések a perbeli fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, a felperesekkel, mint fogyasztókkal szerződő alperes által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt, tisztességtelen kikötések.
- [29] A **Kölcsönszerződés Különös részének 4., 5., és 7., Általános részének 1.3., 1.5., 2.1. és 6.6. pontjainak**, azaz a deviza alapú nyilvántartásra és elszámolásra vonatkozó rendelkezések semmissége körében az elsődleges kereseti kérelmük körében kifejtettekre hivatkoztak, külön kiemelve az alperesi kockázatfeltárás tisztességtelenségét.
- [30] A **Kölcsönszerződés Általános részének 9.9. pontjának** – az árfolyamkockázat felperesekre telepítésével összefüggő rendelkezésének – semmissége körében előadták, hogy a szerződés megkötésekor az alperesi banki ügyintéző akként tájékoztatta őket, hogy az addigi tapasztalatok alapján az árfolyam kis mértékű ingadozása várható. Az EUB C-26/13. számú ítéletében foglaltakra tekintettel kiemelték, hogy az alperes nem hívta fel a figyelmüket az árfolyam változásának törlesztőrészletre, a forintban kifejezett tartozásra és a fedezetre gyakorolt hatására. A 6/2013. és 2/2014. számú Polgári Jogegységi Határozatokra hivatkozással kiemelték, hogy az alperesi tájékoztatásból nem volt felismerhető az sem, hogy kockázatvállalásuknak nincsen felső határa, az számukra gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat. Az EUB C-51/17. számú ítéletére hivatkozással kiemelték, hogy az alperesi tájékoztatás nem terjedt ki az átváltási árfolyam lehetséges változásairól és a felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra sem. Álláspontjuk szerint az alperes bank nem

kockázatot telepített, hanem a fogyasztót eleve vesztes helyzetbe kényszerítette, mert a bizonyosan bekövetkező esemény, a forint szükségszerű leértékelődése gazdasági következményeit telepítette rá.

- [31] **Általános részének 4.1. pontjának harmadik bekezdését és 9.13. pontjának** semmisségét azért kérték megállapítani, mert álláspontjuk szerint az alperesi ÁSzF, Üzletszabályzat és Hirdetmény nem vált a szerződés részévé, mivel a 205/B. § (1) bekezdése szerinti konjunktív feltételek hiányoztak: a szerződés szövegével ellentétben nem kaptak sem üzletszabályzatot, sem hirdetményt, sem kondíciós listát a szerződés megkötésekor – bár az alperes nem zárta el őket azok megismerésétől –, ám a szerződés megkötésére rendelkezésre álló rövid időtartam nem tette lehetővé, hogy a felperesek a szerződést átolvassák, megértsék, és így a hivatkozott dokumentumokat kikérjék. Kiemelték továbbá, hogy sem kifejezetten, sem ráutaló magatartással nem fogadták el az üzletszabályzatot és a hirdetményt a szerződés részeként.
- [32] A Kölcsönszerződés **Különös részének 13. pontjának** éves kezelési költség mértékére és havi várható összegére vonatkozó részei és **17. pontja**, továbbá **Általános részének 4.3., 5.1., 6.2.1. pontjának második bekezdése** érvénytelenségét azok tisztességtelenségére hivatkozással kérték megállapítani. Ezen rendelkezések kezelési költségre és folyósítási jutalékra vonatkoznak. A kezelési költséggel kapcsolatban előadták, hogy az a Ptk. 201. § (1) bekezdésével ellentétben szolgáltatás nélkül írja elő a fogyasztó ellenszolgáltatását, így az alperes részére ellenszolgáltatás nélkül álló vagyoni előnyt eredményezett. Álláspontjuk szerint a pénzösszeg rendelkezésre bocsátása ellenében az adós ügyleti kamat fizetésére köteles, a hitelező pedig azzal, hogy rendelkezésre bocsátja a pénzösszeget, semmi mást nem tesz, mint teljesíti a kölcsönszerződésen alapuló szolgáltatási kötelezettségét, nem nyújt olyan többlétszolgáltatást, amelyért ellenszolgáltatás (díjazás) illethetné meg. A kezelési költség kikötésével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az azért is tisztességtelen, mert a Ptk. 277. § (4) és (5) bekezdései alapján a feleket együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli, amelyért az alperes nem számíthat fel külön díjat, hisz a saját érdekében tartja nyilván a felperesek tartozását, tehát külön költségterítést jogszerűen nem követelhet.
- [33] Állították továbbá, hogy tisztességtelen a Kölcsönszerződés **Különös részének 19. pontja**, melyben a késedelmi kamat került meghatározásra. Álláspontjuk szerint a szerződésben kikötött késedelmi kamat 10,24%-os mértéke túlzott mértékű. E körben az EUB C-96/16. és C-94/17. számú egyesített ügyekben kifejtettekre hivatkozott, mely értelmében nem volt ellentétes a 93/13/EGK tanácsi irányelvvel a Tribunal Supremo (spanyol legfelsőbb bíróság) azon ítélkezési gyakorlata, mely szerint a tisztességtelen a fogyasztói kölcsönszerződés azon meg nem tárgyalt feltétele, amely az alkalmazandó késedelmikamat mértéket rögzíti, mert a fizetési késedelemben lévő fogyasztót aránytalanul magas összegű kártérítéssel sújtja, mikor annak mértéke több, mint két százalékponttal meghaladja az ügyleti kamat szerződésben kikötött mértékét.
- [34] A felperesek hivatkoztak a Kölcsönszerződés **Különös részének 9.12. pontjának** – a pertárgy értékétől függően a Fővárosi Bíróság, illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességének kizárólagos kikötése – tisztességtelenségére.
- [35] **Harmadlagosan** kérték, hogy a bíróság állapítsa meg a szerződés részleges semmisségét a Hpt. 213. § a), b), c) és e) pontjainak sérelme okán, az érvénytelenség körében pedig kérték a szerződés hatályossá nyilvánítását és az alperes kötelezését 1.382.389,- Ft megfizetésére a Ptk. 237.§ (2) bekezdése alapján.
- [36] A felperesek szerint a Kölcsönszerződés sérti a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontját, és így semmis, mert a szerződés tárgya – a kölcsön devizában meghatározott tényleges összege és annak kiszámítási metódusa – a szerződésből magából nem derül ki. A szerződésben rögzített 19.160 CHF összeg hitelkeret, és nem a kölcsön összege, ezért a kölcsön összege a szerződésben nincs meghatározva.
- [37] A felperesek szerint a szerződés sérti továbbá a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) pontját is, mivel

abból nem derül ki, hogy a THM meghatározása milyen árfolyamok figyelembe vételével történt, a szerződés csak a THM mértékét szabja meg 7,45 %-ban. Álláspontjuk szerint a THM-et a valóságnak megfelelően kell rögzíteni a szerződésben, nem elégséges annak mértékét deklarálni.

- [38] A Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése körében úgy nyilatkoztak, hogy szerződés nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, mert hiányzik belőle a fedezeti ingatlan értékbecslésének a díja.
- [39] A Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése körében úgy nyilatkoztak, hogy a szerződés nem tartalmazza a törlesztő részletek összegét.
- [40] **Az alperes kérte** a kereset elutasítását és a felperesek perköltségben való marasztalását.
- [41] Elsődlegesen a per megszüntetését kérte, álláspontja szerint az elsődleges kereseti kérelem megállapítási keresetnek minősül, melynek feltételei azonban nem állnak fenn, hiszen a perbeli szerződés nem került felmondásra, végrehajtás sincs folyamatban a felperesek ellen, így nincs a felpereseknek olyan védendő jogi érdekük, melyre tekintettel a szerződés létre nem jöttének megállapítását kérhetnék. Másrésztől a felperesek nincsenek elzárva marasztalási kereset előterjesztésétől sem, így a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. §-ban foglalt feltételek hiányoznak.
- [42] A fentiekben túl a BH 2018.8.230 számon közzétett döntésre hivatkozással előadta, hogy a felek a kölcsönszerződést aláírták, a kölcsönösszeg folyósításra került, a felperesek pedig folyamatosan törlesztettek, így álláspontja szerint a felperesek szerződés létre nem jöttének megállapítása iránti kérelme nem lehet alapos, hiszen a főszolgáltatások a perbeli szerződésben megvalósultak.
- [43] A felperesek másodlagos kereseti kérelmével kapcsolatban a Ptk. 209. § (4) bekezdésben foglaltakra utalva rámutatott, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre. Mivel a perbeli kölcsönszerződés deviza alapúsága és az ebből eredő árfolyamkockázat is a szerződés főszolgáltatásához kapcsolódik, nem lehet kirekeszteni a szerződésből az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, a felperesekkel, mint fogyasztóval szerződő alperes által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt kikötéseket. Hivatkozott a Kúria 2/2014. számú Polgári Jogegységi Határozat indokolásának III.1. pontjában foglaltakra, álláspontja szerint a felperesek által a szerződéskötést megelőzően aláírt kockázatfeltárány nyilatkozatra tekintettel alaptan a felperesek érvelése, az alperes felhívta a figyelmüket a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokra. Külön utalt a 2/2014. PJE indokolásának III. 3. pontjában foglaltakra, álláspontja szerint a felperesek nem hivatkozhatnak alappal arra, hogy a szerződést annak megkötése előtt nem ismerték meg.
- [44] Azzal érvelt, hogy a Kölcsönszerződés Általános részének 6.8 pontja és a lakossági üzletszabályzat III.22.1. pontja alapján a felperesek jogosultak voltak a devizában nyilvántartott kölcsön forint alapú kölcsönnek alakítását kérni. A felperesek ezen szerződéses jogukkal a perbeli esetben nem éltek, az árfolyam változásának gazdasági terheit saját döntésük következtében nem korlátozták.
- [45] Az alperes álláspontja szerint alaptalan a felperesek azon érvelése, hogy az Általános Üzleti Feltételek, a Lakossági Üzletszabályzat és a hirdetmény ne vált volna a szerződés részévé. A felperesek e dokumentumokat a Kölcsönszerződés 9.13. pontja szerint átvették, megismerték és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerték el, azok a szerződés részévé váltak. Alperes álláspont szerint nincs olyan szabály, amely ehhez képest külön nyilatkozatot követelne meg a fogyasztóktól.
- [46] A folyósítási jutalék, a szerződéskötési díj és a hiteldíj tekintetében az alperes úgy védekezett, hogy azok a teljes hiteldíj részét képezik, így a Ptk. 209. § (5) bekezdése szerint

tisztességtelenségük nem vizsgálható. Külön kiemelte, hogy a jogalkotó külön szabályozza és szabályozta a kamaton felüli egyéb díjak és jutalékok felszámíthatóságát, így a Hpt. 212. § is a teljes hiteldíj részeként nevesíti a kamatokat, folyósítási jutalékokat és minden egyéb - a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget. Mivel az alperes a Kölcsönszerződésben feltüntetett THM számításakor a fenti díjakat figyelembe vette, a felpereseket nem érthette hátrány. A kölcsönszerződés tekintetében álláspontja szerint a felperes részéről főszoolgáltatásnak a törlesztőrészletek megfizetését kell tekinteni, melybe az ügyleti kamaton felül beleértendő a kezelési költség is. A Fővárosi Törvényszék 13.G.41.822/2019/8. számú ítéletére hivatkozással kifejtette, hogy a kezelési költség kifejezés egyértelműen utal a bank által elvégzett tevékenységéért, a kölcsön kezeléséért, havonta történő újra számolásáért, az aktuális törlesztő részletek árfolyamváltozás miatti kiszámításáért, továbbá a felügyelet felé fennálló adminisztrációs kötelezettség teljesítése miatt is felmerült, így a havi kezelési költség alkalmazása nem tekinthető tisztességtelenségnek, van vele szemben a felperesek által esetlegesen nem látható, de valós ellenszolgáltatás.

- [47] Az alperes vitatta a késedelmi kamatkikötés tisztességtelenségét is, mivel sem a szerződés megkötésekor, sem azt követően nem volt jogszabályi tilalom a késedelmi kamat kikötése.
- [48] Vitatta továbbá, hogy a szerződés nem határozta meg a kölcsön összegét, álláspontja szerint a Kölcsönszerződés Különös részének 7. pontja világosan és kiszámítható módon tartalmazta azt. A Kúria 1/2016 Polgári Jogegységi Határozat indoklásának IV.I. pontjára hivatkozással rámutatott, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjából nem vezethető le, hogy a szerződéskötés napján irányadó árfolyamon kiszámított tájékoztató jellegű kölcsönösszeg kirovó pénznemben történő megadása a szerződés érvényességi kelléke lenne.
- [49] A fentiekben túl kérték a felperes Hpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozással előterjesztett kereseti kérelmének elutasítását is, mivel a Kölcsönszerződés tényszerűen tartalmazza az éves, százalékban kifejezett THM-et és ezen túlmenő követelményt a jogalkotó semmisséggel nem szankcionál.
- [50] A felperes Hpt. 213. § (1) bekezdésének e) pontjára alapított kereseti kérelmével kapcsolatban kiemelte, hogy a Kölcsönszerződés Általános részének 6. pontja és alpontjai rendezik a kölcsön visszafizetését, a Lakossági Üzletszabályzat III.13-3. pontja pedig a törlesztőrészletek számítási módját (annuitásos módszer) pontosan meghatározza. E körben rámutatott, hogy a felperesek a törlesztési kötelezettségüknek a peres eljárást megelőzően több évig eleget tettek, a törlesztő részlet összegének meghatározhatóságával kapcsolatban kifogással, panasszal nem éltek. Külön utalt a Kúria 6/2013 PJE határozata indoklásának III.1-2. pontjaira.
- [51] **A felperes szerződés létre nem jötte körében előterjesztett keresete nem megalapozott, míg a szerződés érvénytelensége körében előterjesztett keresete részben megalapozott.**
- [52] A felperesek keresetükben a felek között 2007. május 23. napján létrejött kölcsönszerződés létre nem jötte, illetve érvénytelenségének megállapítását kérték. A bíróság álláspontja szerint valamely szerződés létrejött, illetve szerződés vagy szerződési feltétel érvénytelensége a szerződés megkötésének időpontjára visszavezetve vizsgálható, hiszen az érvénytelenség lényeges tartalmi eleme, hogy a szerződés vagy annak egy része már megkötésekor olyan hibában szenvedett, hogy arra a későbbiekben jogot alapítani nem lehet, erre tekintettel a bíróság a felperesek keresetét a szerződéskötéskor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el. A bíróság rögzíti továbbá, hogy a perbeli kölcsönszerződés a Hpt. 2. számú melléklete III. 13. pontja alapján fogyasztási célú lakossági kölcsönnek minősül, melyet a felperes adósok fogyasztói minőségben kötöttek meg, így ők a Ptk. 685. § d) pontja alapján - a felek által sem vitatottan - fogyasztónak minősülnek.

I.

- [53] A felperesek elsődleges kereseti kérelmével kapcsolatban az alperes a megállapítási kereset megengedhetőségének feltételei hiányára tekintettel a per megszüntetését kérte. E körben a bíróság megállapította, hogy a felperesek elsődleges kereseti kérelme – tartalma szerint – marasztalási keresetnek minősül, hiszen a Ptk. 361.§ (1) bekezdése alapján jogalap nélküli gazdagodás címén 1.608.576,- Ft megfizetésére kérték kötelezni az alperest, ezen kérelmük alapjaként hivatkoztak a szerződés létre nem jöttére.
- [54] Fentiekre tekintettel a bíróság érdemben vizsgálta a felperesek elsődleges kereseti kérelmét. E körben a bíróság megállapította, hogy a felek 2007. május 23. napján a Ptk. 522. § (1) bekezdése szerinti bankhitelszerződést és Ptk. 523. § (1) bekezdése szerinti kölcsön szerződést kötöttek, mellyel az alperes bank arra vállalt kötelezettséget, hogy a szerződésben meghatározott hitelkeretből a felperesek külön írásos engedélye nélkül folyósítja a szerződésben meghatározott összegű kölcsönt.
- [55] A felperesek elsődleges kereseti kérelmében foglaltakra tekintettel a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a devizaalapú nyilvántartás és elszámolás, az árfolyamkockázat felperesre terhelése a szerződés lényeges feltétele-e, és hogy az ezekről való tájékoztatás elmaradása esetén a szerződés létre jön-e. A bíróság osztotta a felperesi álláspontot abban a körben, hogy a devizaalapú nyilvántartás és elszámolás, az árfolyamkockázat felperesekre terhelése, a szerződés lényeges feltétele, ebből azonban az következik, hogy a devizaalapú szerződés létrejöttéhez szükséges a feleknek ebben megállapodniuk. A Kölcsönszerződés Különös részének 4. 5. és 7. pontjai egyértelműen rögzítik, hogy a perbeli szerződés deviza alapú; Általános részének 1.5. és 6.6. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a felperesek tartozását az alperes devizában tartja nyilván és a forint befizetéseket a törlesztés napján érvényes árfolyamon váltja át a tartozás devizanemére; 9.9. pontja pedig rögzíti, hogy a felpereseknek a szerződésből árfolyamkockázata keletkezhet. Mindezekre tekintettel a devizaalapú nyilvántartás és elszámolás, az árfolyamkockázat felperesekre terhelése körében a felek akaratának egyezőnek kellett lennie.
- [56] Mivel a felperesek által hivatkozott Ptk. 205. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettség megsértéséhez a Ptk. nem rendeli jogkövetkezményként a szerződés létre nem jöttét, és ilyenről a szerződés szempontjából irányadó Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdései sem rendelkeznek, a bíróság megállapította, hogy a kölcsönszerződés a tájékoztatási kötelezettség esetlegesen hibás vagy hiányos volta ellenére is létre jött a felek között, ezért a felperesek elsődleges kereseti kérelmét elutasította.

II.

- [57] A felperesek másodlagos kereseti kérelmük első és második részében érdemben az árfolyamkockázatról történt tájékoztatás tisztességtelenségre hivatkoztak, állították, hogy az alperes nem tett eleget az árfolyamkockázatról való tájékoztatási kötelezettségének, e körben a Kölcsönszerződés a deviza alapú nyilvántartásra és elszámolásra vonatkozó [Különös rész 4., 5., és 7., Általános rész 1.3., 1.5., 2.1. és 6.6. pontjai], az árfolyamkockázat felperesekre telepítésével összefüggő rendelkezésének [Általános részének 9.9. pontja] és a szerződés Általános részének 9.12. pontjában foglalt illetékességi kikötés tisztességtelenségére hivatkoztak.
- [58] A Ptk. 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének

megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

A (2) bekezdés értelmében a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

A Ptk. 209. § (4) bekezdés szerint a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre.

A Ptk. 209/A. § (2) bekezdése értelmében fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

1.

- [59] Mivel a felperesek a Kölcsönszerződés Általános részének Fővárosi Törvényszék és Pesti Központi Kerületi Bíróság **illetékességét** kikötő 9.12. pontjának tisztességtelenségét állították, a bíróságnak elsődlegesen ebben a kérdésben kellett állást foglalnia.
- [60] E körben a bíróság megállapította, hogy a szerződés megkötésének időpontjában nem volt jogszabályi tilalom a Fővárosi Törvényszék (Fővárosi Bíróság) illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességének kikötésére, ilyen tilalmat a jogalkotó 2009. évben vezetett be a Pp. 41. § módosításával. Ugyanakkor, a fogyasztói szerződés érvényességével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2/2011. (XII. 12.) PK véleményben kifejtettek alapján a bíróság úgy foglalt állást, hogy a meg nem tárgyalt, általános szerződési feltételnek minősülő illetékességi kikötés a fogyasztó lakóhelyétől eltérő, a fogyasztóval szerződő fél székhelye szerint illetékes bíróság illetékességébe utalná az ügy elbírálását, mely ezért tisztességtelen.

2.

- [61] Mivel az alperes vitatta, hogy az **árfolyamkockázat** viselésére vonatkozó szerződéses rendelkezések tisztességtelensége a szerződéskötéskor hatályos Ptk. 209. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel – mint a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötések – vizsgálhatóak, a bíróságnak elsődlegesen ezt a kérdéskört kellett megvizsgálnia.
- [62] A 2/2014. PJE határozat szerint a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot - a kedvezőbb kamatmérték ellenében - korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.
- [63] A szerződés megkötésekor hatályos Ptk. 209. § (4) bekezdés törvényi kógens szabálya a tisztességtelenség vizsgálata alól kivont esetként úgy rendelkezett, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre.
- [64] A Ptk. 209. § (4) bekezdést csak 2009. május 22-i hatállyal módosult úgy, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek. A jogalkotó ezzel biztosította a TANÁCS 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelve (a fogyasztókkal kötött

szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről) 4. cikk (2) bekezdésnek való megfelelést, amely szerint a feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek. Az Európai Unió Bírósága arra kötelezi a nemzeti bíróságokat, hogy a nemzeti jogszabályokat magánszemélyek közötti viták esetén is lehetőség szerint a szóban forgó irányelvi rendelkezés betűjének és szelleméhez legközelebb álló módon értelmezze annak érdekében, hogy az irányelvben rögzített cél megvalósulhasson, és az EUMSz. 288. cikkének sérelme minimális legyen. A nemzeti bíróság a közvetlen hatállyal bíró irányelvi rendelkezést köteles alkalmazni még az egyértelmű, világos nemzeti jogszabállyal szemben is (Debreceni Ítélet tábla Pf.II.20.443/2016/4.).

- [65] Fentiekre tekintettel a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes eleget tett-e a Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdésében foglalt – a Ptk. 205. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakat meghaladó – tájékoztatási kötelezettségének, az árfolyamkockázatról világos és érthető tájékoztatást nyújtott-e a felperes részére, vagy ennek hiányában az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltétel a 93/13/EGK irányelv 4. cikk (2) bekezdésére és a Ptk. 209. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis.
- [66] A Hpt. 203. § (6) bekezdése szerint olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
A (7) bekezdés a) pontja értelmében devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén a (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre.
- [67] A tájékoztatásnak – amint azt a 6/2013. PJE határozat 3. pontjában és az ahhoz fűzött indokolásban a Kúria kifejtette – az árfolyamváltozás lehetőségére és arra kellett kiterjednie, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészletekre.
- [68] E speciális, az ügyfél által aláírt okiratba foglaltan teljesítendő tájékoztatási kötelezettség megsértéséhez ugyanakkor sem a Ptk., sem a Hpt. nem fűzte a semmisség jogkövetkezményét, így a külön okiratba foglalt kockázatfeltáró nyilatkozat hiánya nem eredményezte a szerződés jogszabályba ütközés miatti semmisségét.
- [69] Az EUB előzetes döntéshozatali eljárásban megszületett C-51/17. számú ítélete (Illyés ügy) a 93/13/EGK irányelv 4. cikk (2) bekezdésében foglalt világos és érthető megfogalmazás követelményét értelmezve az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő általános szerződési feltételek tekintetében a pénzügyi intézményt terhelő tájékoztatási kötelezettségre nézve a következő követelményrendszert állította fel:
- a pénzügyi intézménynek elegendő tájékoztatást kell nyújtania a kölcsönvevők számára ahhoz, hogy utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak;
 - annak ki kell terjednie a tagállami fizetőeszköz súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására, arra, hogy az gazdaságilag nehezen elviselhetővé válhat, ha az a pénznem, amelyben az adós a jövedelmét kapja, leértékelődik azon devizához képest, amelyben a kölcsönt nyújtották;
 - a tájékoztatásra a szerződés megkötése előtt időben kell, hogy sor kerüljön.
- [70] A bíróságnak ezért abban kellett állást foglalnia, hogy az adott szerződéses rendelkezések az átlagosan tájékozott fogyasztó számára időszerűen, érthetően és világosan megfogalmazzák-e a devizában eladósodás lényegét, kockázatának mibenlétét, elegendő tájékoztatást adott-e az alperes a felpereseknek ahhoz, hogy döntésük esetleges jövőbeni gazdasági hatásait átlátva hozzák meg döntésüket.

- [71] Az alperes a tájékoztatási kötelezettségének külön íven szövegezett és felperesek által aláírt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt kockázatfeltáró nyilatkozatban és az egyedi szerződés 9.9. pontjában foglaltak szerint tett eleget. A bíróság e nyilatkozási tartalmak vizsgálata körében megállapította, hogy a szerződés 9.9. pontja arra utal, hogy a felperesek az alperestől tájékoztatást, „előzetes felvilágosítást” kaptak arra nézve, hogy a kölcsön vonatkozásában árfolyamkockázat keletkezhet.
- [72] A bíróság rámutat, hogy e szerződéses rendelkezés nem tér ki arra, hogy az árfolyamkockázat hatására a törlesztőrészlet összege hogyan változhat, nem jellemzi, hogy az korlátozás nélkül megemelkedhet, annak nincs felső határa, és hogy ez az árfolyamváltozás valós lehetőség, a hitel teljes futamideje alatt bármikor bekövetkezhet. Továbbá azt sem tartalmazza, hogy e kockázat korlátlanul és kizárólagosan a felpereseket terheli.
- [73] A kockázatfeltáró nyilatkozat körében a bíróság rögzíti, a felperesek teljes bizonyítóerejű magánokiratban egyes szám első személyben megfogalmazott egyoldalú nyilatkozatot tettek arról, hogy a banktól tájékoztatást kaptak a továbbiakban feltárt kockázatokról. Az alperesi tájékoztatás alapján a felperesek érdemben arról szereztek tehát tudomást, hogy
- a deviza alapú hitel olyan hitel, amelynek összege nem magyar forintban, hanem az igényelt devizanemben, például euróban vagy svájci frankban kerül meghatározásra,
 - a hitelt az alperes forintban bocsátja a felperesek rendelkezésére, akik azt forintban kötelesek visszafizetni, de a tartozásukat devizában kerül nyilvántartásra
 - amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, az hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészletek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára,
 - a vételi és az eladási árfolyam közti különbség változatlan árfolyam mellett is emeli a hitel költségeit,
 - lehetőségük van arra, hogy futamidő alatt a Bank kérelmükre a még fennálló tőketartozás összegét magyar forintra konvertálja. Amennyiben a konverzió a vonatkozó és hatályos jogszabályoknak megfelelően számunkra adófizetési kötelezettséget jelent, akkor ennek esetlegesen felmerülő költségét viselniük kell.
- [74] Az alperesi kockázatfeltáró nyilatkozat nem tért ki arra, hogy az árfolyamváltozás hatására a felperesi törlesztőrészletek (fizetési terheik) akár jelentős mértékben változhatnak, nem tért ki továbbá az árfolyamváltozás kumulatív hatására sem. Az alperes által szövegezett tájékoztató szerint a felperesek arról szereztek tudomást, hogy ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetnünk a devizában nyilvántartott törlesztőrészletek ellenértékéért, amennyiben gyengül, úgy fizetési terheink nőnek.
- [75] A bíróság jogi álláspontja szerint a fenti két, az alperes tájékoztatási kötelezettségét tartalmazó okirat együttes tartalma hiányos, nem nyújtott világos és egyértelmű tájékoztatást a felpereseknek a deviza alapú kölcsönügylet őket terhelő kockázatról. A kockázatok mérlegelése körében kiemelt jelentősége van a fogyasztó figyelmét felhívó, a tényleges kockázat mibenlétét leíró, írásban és szóban nyújtott banki tájékoztatás pontosságának.
- [76] A Kúria BH2020. 151. számon közzétett döntésében [18.] úgy foglalt állást, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás nem felelt meg a 2/2014. PJE határozat 1. pontjában foglaltaknak, illetve az EUB joggyakorlata által kimunkált követelményeknek (például a C-51/17. sz. ügyben hozott ítéletben kifejtetteknek) és a szerződés tisztességtelenségét jelenti, ha a pénzügyintézet nem hívja fel a fogyasztó figyelmét az árfolyam változásával járó kockázatokra, így arra, hogy akár a forint jelentős árfolyamgyengülése is előfordulhat, ami a fogyasztó által fizetendő törlesztőrészleteket jelentősen megemelheti, a fogyasztót gazdaságilag nehéz helyzetbe hozhatja.
- [77] Mivel a jelen esetben az alperesi tájékoztatás nem tért ki arra, hogy előfordulhat a forint jelentős árfolyamgyengülése is, ami a felperesek által fizetendő törlesztőrészleteket jelentősen

megemelheti, a bíróság arra következtetett, hogy a felperesek a szerződéskötéskor nem voltak abban a helyzetben, hogy felmérjék a deviza alapú kölcsön valódi kockázatát, és valós ismeretek alapján felelősen kalkuláljanak annak tényleges gazdasági kockázatával. Ezért a bíróság arra a jogi következtetésre jutott, hogy az alperes által nyújtott tájékoztatás nem felelt meg a 2/014. PJE határozat 1. pontjában foglaltaknak, illetve az Európai Bíróság joggyakorlata által kimunkált, a C-186/16, C-26/13 és a C-51/17-es ügyekben kifejtett követelményeknek, ezért a felek között létrejött kölcsönszerződés semmis, annak jogkövetkezménye pedig, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, a felek által célzott joghatások tehát nem érhetőek el. (1/2010.(VI.28.) Pk. vélemény)

- [78] A bíróság az alperes azon érvelésére, miszerint a Kölcsönszerződés Általános részének 6.8 pontja és a lakossági üzletszabályzat III.22.1. pontja alapján a felperesek jogosultak voltak a devizában nyilvántartott kölcsön forint alapú kölcsönné alakítását kérni, rámutat, hogy az alperes az egyedi szerződés 6.8. pontjában tájékoztatta a feleket a forintosítás szerződéskötéskori feltételeiről, ez a tény azonban nem mentesítette az alperest a Hpt.-ben rögzített törvényi kötelezettségétől, attól, hogy a választott konstrukció felpereseket terhelő kockázatairól tényszerű, teljesszerű, érthető és pontos tájékoztatást adjon, hiszen az ettől eltérő hiányos vagy nem követhető tájékoztatás a fogyasztó felperesek döntését torzítja. Ebből következően a bíróság jogi álláspontja szerint az idézett szerződéses kikötés a szerződéskötéskor fennálló érvénytelenségi okot, a tisztességtelen tájékoztatáson alapú teljes érvénytelenséget nem érinti. A bíróság rámutat, hogy a forintosítás lehetősége nem volumenében, hanem időtartamában lehet képes az árfolyamkockázat mérséklésére, erre tekintettel nem negálhatja az alperest terhelő tájékoztatási kötelezettséget. A bíróság kiemeli e körben továbbá azt is, hogy a perbeli szerződéses rendelkezés alapján a felperesek forintosításra irányuló kérelmét az alperes saját belső szabályzata alapján bírálja el, azaz lényegében a forintra átváltást az alperes egy olyan feltételhez kötötte, melynek fennállásáról kizárólag az alperes volt jogosult dönteni, így ezen szerződéses rendelkezés ezért sem lehetett alkalmas a devizaalapúságból eredő hátrányok ellensúlyozására.

3.

- [79] A Kölcsönszerződés Általános része 9.13. pontjának második bekezdésében a felek úgy nyilatkoztak, hogy az alperes a Kölcsönszerződés megkötését megelőzően átadta a felpereseknek az Általános Szerződési Feltételeit, Lakossági Üzletszabályzatát, Hirdetményét és Kondíciós listáját, melyek tartalmát a felperesek megismerték, elfogadták, magukra nézve elfogadták kötelezőnek.
- [80] A bíróság ekörben elfogadta az alperesi álláspontot, mely szerint eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában a fogyasztótól származó, a szerződés 9.13. pontjában foglalttól külön nyilatkozatra nem volt ahhoz szükség, hogy az alperesi ASZF és Üzletszabályzat a szerződésük részévé váljon.
- [81] A bíróság kiemeli, hogy a szerződéskötéskor hatályos Hpt. 203. § (3) és (4) bekezdései a pénzügyi intézmények kötelezettségévé azt tette, hogy ügyfélfogadásra nyitva álló helyiségeiben hirdetményben valamint elektronikus úton tegye közzé általános szerződési feltételeit is tartalmazó üzletszabályzatait, az ügyfelek számára ajánlott pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokkal (ügyletekkel) kapcsolatos szerződési feltételeket, és a kamatokat, szolgáltatási díjakat, az ügyfelet terhelő egyéb költségeket, a késedelmi kamatokat, valamint a kamatszámítás módszerét; továbbá üzletszabályzatait és a jogszabály által nyilvánosságra hozni rendelt adatokat az ügyfél kívánságára ingyenesen rendelkezésre bocsátani.
- [82] Fentiekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a szerződés 6.13. pontja érvényesen emelte a felek szerződése részévé az alperes Általános Szerződési Feltételeit, Lakossági Üzletszabályzatát, Hirdetményét és Kondíciós listáját, a felperesek keresete e körben nem volt

alapos.

4.

- [83] A Kölcsönszerződés Különös részének 13. és 17. pontja, Általános részének 4.3., és 5.1. pontja, továbbá 6.2.1. pontjának második bekezdése – **a kezelési költségre és folyósítási jutalékra vonatkozó rendelkezések** – érvénytelenségének körében a felperesek arra hivatkoztak, hogy azok a Ptk. 201. § (1) bekezdésével ellentétben szolgáltatás nélkül írja elő a fogyasztó ellenszolgáltatását, így az alperes részére ellenszolgáltatás nélkül álló vagyoni előnyt eredményezett.
- [84] Az alperes a Ptk. 209. § (5) bekezdésére hivatkozott, álláspontja szerint a kezelési költség és a folyósítási jutalék a teljes hiteldíj részét képezik, így tisztességtelenségük nem vizsgálható. Külön kiemelte, hogy a jogalkotó külön szabályozza és szabályozta a kamaton felüli egyéb díjak és jutalékok felszámíthatóságát, így a Hpt. 212. § is a teljes hiteldíj részeként nevesíti a kamatokat, folyósítási jutalékokat és minden egyéb - a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget. A kezelési költséget a havi elszámolás, nyilvántartás és apparátusa működésének díjaként; a kölcsön folyósítását követő, alapvető banki szolgáltatások (például: folyósított kölcsön szerződésszerű felhasználásának ellenőrzése, adósminősítés, banki működési költségek fedezése stb.) ellátásával kapcsolatos ellenértékeként azonosította. A folyósítási jutalékot pedig a perbeli kölcsön folyósításával, a folyósításhoz szükséges feltételek meglétének ellenőrzésével kapcsolatos ellenértékként. Kiemelte, hogy ezen szolgáltatások a hitelintézet kölcsönrel kapcsolatos alapvető szolgáltatásaihoz kapcsolódnak.
- [85] A Ptk. 209. § (5) bekezdésének értelmezése során a bíróságnak figyelemmel kellett lennie a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 4. Cikkének (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek. A szerződés elsődleges tárgyának a közösségi jog által meghatározott fogalmába azok a rendelkezések tartoznak, amelyek a szerződések alapvető szolgáltatásait állapítják meg és amelyek ilyenként jellemzik azt. Ezzel szemben azok a feltételek, amelyek magának a szerződéses kapcsolatnak a lényegét meghatározó feltételhez képest járulékos jelleggel rendelkeznek, nem tartoznak az említett fogalomba (Európai Bíróság C-186/16. számú ítélet és C-621/17. számú ítélet 32. pont).
- [86] A Ptk. 523. § (1) bekezdése szerint a kölcsön nyújtásának, azaz a főszolgáltatásnak ellenértéke a kamat. A felek ugyanakkor megállapodhatnak a kamaton felül más fizetési kötelezettségben is, de az nem minősül a főszolgáltatás ellenértékének. A felperes keresetével támadott kezelési költség és folyósítási jutalék kikötések ezért nem lehet a perbeli kölcsönszerződés főszolgáltatásának ellenszolgáltatása, az alperes ezen védekezése nem volt alapos. Ezért jelen esetben a kezelési költség kikötés tisztességtelenségét is az irányelv 5. Cikke alapján kellett megítélni. Az átláthatóság követelményének teljesítéséhez nemcsak az szükséges, hogy a kezelési költség és folyósítási jutalék összege, annak kiszámítási módja és a teljesítésének időpontja a szerződésben meghatározásra kerüljön, hanem az is szükséges, hogy a kezelési költség és folyósítási jutalék ellenében kapott szolgáltatás beazonosítható legyen. (Európai Bíróság C-621/17. 1. pont) Erre tekintettel önmagában abból, hogy a Hpt. lehetővé tette kezelési költség és egyéb költségek felszámítását, illetve a pénzügyi szolgáltatási tevékenység részeit meghatározta, még nem következik az, hogy a perbeli szerződés alapján az alperes által fizetett folyósítási jutalékra és kezelési költségre vonatkozó kikötések megfeleltek az átláthatóság követelményeinek.
- [87] Mivel a felperesek vitatták, hogy az alperes által felszámított kezelési költség és folyósítási

jutalék mögött van valós szolgáltatás, a bíróságnak vizsgálnia kellett, hogy azokkal szemben az alperes nyújtott-e szolgáltatást, továbbá a jóhiszeműség és az egyensúly, azaz arányosság elvének megfelelnek-e.

- [88] A kezelési költség vonatkozásában a Kölcsönszerződés Általános részének 4.3. pontja általánosságban rendelkezik annak felszámításáról, évente változó jellegéről. A 6.2.1. pont rendezi, hogy a kezelési költséget az alperes devizában tartja nyilván. A Kölcsönszerződés Különös részének 13. pontjában az éves kezelési költség mértéke került meghatározásra 2,50%-ban.
- [89] A folyósítási jutalékról a Kölcsönszerződés Általános részének 5.1. pontja rendelkezik esedékességének időpontja és a devizában megállapított összeg irányadó vételi árfolyama körében. A Kölcsönszerződés Különös részének 13. pontjában a folyósítási jutalék várható összege 250 CHF,- összegben került meghatározásra.
- [90] A Kölcsönszerződés tehát nem tartalmazta a kezelési költséggel és a folyósítási jutalékkal kapcsolatban az azokért nyújtott alperesi szolgáltatást. Erre tekintettel a bíróságnak az alperes nyilatkozatában foglaltakat kellett vizsgálnia. A kezelési költség tekintetében a bíróság elfogadta az alperes védekezését, hogy az az alperes adminisztrációs költségeinek ellenértékeként szolgált, az ugyanis a bíróság álláspontja szerint már a kezelési költség, mint költségfajta elnevezéséből is következik.
- [91] Az alperes által előadottakból továbbá megállapítható az is, hogy a kezelési költség felszámításával a felperesek terhére nem alakult ki jelentős egyenlőtlenség. Az alperes által hivatkozott, MNB által közzétett adatok szerint ugyanis CHF-alapú jelzáloghitelek esetén 2007-ben 7% körüli volt a THM, 2005-2006-ban 6-7% körüli THM-et alkalmaztak, mely lényegében megegyezik az alperes által a perbeli szerződésben – 2007. május 23. napján – alkalmazott 7,45%-os THM-mel, mely szám a kezelési költséget is magába foglalja. Azaz az, hogy az alperes kezelési költséget is felszámított, a hasonló tartalmú szerződésekhez képest magasabb mértékű fizetési kötelezettséget a felperesekre nem eredményezett. Mindezekre tekintettel a bíróság azt állapította meg, hogy a kölcsönszerződés kezelési költségre vonatkozó rendelkezése nem tisztességtelen.
- [92] Ezzel ellentétben a bíróság a folyósítási jutalék körében nem tudta elfogadni az alperes védekezését, mivel az általa állított szolgáltatások – folyósításhoz szükséges feltételek meglétének ellenőrzése – a kezelési költség körében hivatkozott szolgáltatások körébe, mint alapvető banki szolgáltatás beletartozott. A bíróság álláspontja szerint az alperes bank szerződéskötést megelőző ellenőrzési feladatai az alperes adminisztrációs költségeinek részét kell képezzék.
- [93] Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a Kölcsönszerződés folyósítási jutaléokra vonatkozó rendelkezései – a Különös részének 17. pontja és az Általános részének 5.1. pontja – nem felelnek meg az átláthatóság követelményének, ezért azok a Ptk. 209. § (1) és (4) bekezdése alapján tisztességtelenek és így a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján semmisek.
- [94] A Kölcsönszerződés Általános része 6.2.1. pontjának második bekezdésének tisztességtelenségének körében a bíróság utal rá, hogy az a folyósított kölcsön, a fizetendő kockázati felárral növelt kamat és kezelési költség összegének a kölcsön devizanemében való nyilvántartásáról rendelkezik, így a kezelési költség és folyósítási jutalék ellenértékeként nyújtott banki szolgáltatások körében nem tekinthető tisztességtelennek.

5.

- [95] A felperesek Kölcsönszerződésben kikötött **késedelmi kamat** 10,24%-os mértékének eltúlzott jellegével kapcsolatosan a bíróság elfogadta az alperes védekezését, mivel a felperesek maguk sem hivatkoztak olyan jogszabályhelyre, mely azt korlátozta vagy tilalmazta volna.

- [96] A felperesek által hivatkozott EUB C-96/16. és C-94/17. számú egyesített ügyekben hozott ítélet kapcsán a bíróság megállapítja, hogy a spanyol legfelsőbb bíróság spanyol nemzeti jog alapján kialakított joggyakorlata a magyar nemzeti jogban a felperesek kérelme szerinti közvetlen átültetéssel nem alkalmazható, az 1959. évi Ptk. ugyanis a késedelmi kamat intézményét a 301. §-ban részletesen szabályozza, mértékét a jegybanki alapkamatban állapítja meg, ám utat engedve a felek szabad megállapodásának. Így az a spanyol tagállami gyakorlat, melyben a késedelmi kamat mértékének alapja a fogyasztói szerződésben kikötött kamat alapjaiban tér el a magyar szabályozástól, így irányadónak tekinteni nem lehet. A fentiekben túl a bíróság utal rá, hogy a Kölcsönszerződés megkötésekor irányadó jegybanki alapkamat 8,25%-os mértékű volt, amitől a szerződésben kikötött 10,24% nem egész 2 százalékponttal tér el.
- [97] Mivel a késedelmi kamat eltúlzott mértékéhez az érvénytelenség jogkövetkezményét rendelő szabályra a felperesek nem hivatkoztak, a bíróság elutasította ezen kereseti kérelmüket is.

III.

- [98] **Harmadlagosan** kérték, hogy a bíróság állapítsa meg a szerződés semmisségét a Hpt. 213. § a), b), c) és e) pontjainak sérelme okán, az érvénytelenség körében pedig kérték a szerződés hatályossá nyilvánítását és az alperes kötelezését 1.382.389,- Ft megfizetésére a Ptk. 237.§ (2) bekezdése alapján.
- [99] A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdése szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza
- a) a szerződés tárgyát,
 - b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
 - c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,
 - e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat.
- [100] A Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjára alapított kereseti kérelemmel kapcsolatban a bíróság rámutat, hogy a Kölcsönszerződés Különös részének 5. pontjában a hitelkeret összege 19.160 CHF,- összegben, 7. pontjában pedig a kölcsön összege 2.500.000,- Ft-nak a Kölcsönszerződés hatályba lépésének napján érvényes, a magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamon számított, a hitelkeret összegét meg nem haladó ellenértékeként került meghatározásra. A Tartozáselismerő nyilatkozat 1.1.2. pontjában a felperesek nyilatkoztak, hogy az alperes a Kölcsönszerződés hatályba lépésének napján 16.705,65,- CHF összeg hitel forint ellenértékét folyósítja. A fentiek értelmében a felek közt létrejött Ptk. 522. § (1) bekezdése szerinti hitelkeretszerződés a felperesi lehívással jött létre. A hitelkeret összege a szerződésben meghatározásra került mind devizában (19.160,- CHF), mind annak legmagasabb összege forintban (2.500.000,- Ft). A fentiekben túl a Tartozáselismerő nyilatkozat tartalmazta a folyósítási árfolyamra tekintettel felperesek részére rendelkezésre bocsátott deviza összeget (16.705,65,- CHF). A szerződésben rögzített adatokból a folyósítás időpontjára a szerződés tárgya egyértelműen kiszámítható, így az nem sérti a Hpt. 213. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat, figyelemmel az 1/2016. számú PJE határozatban foglaltakra is.
- [101] A felperesek alaptalanul hivatkoztak a Hpt. 213. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra

is. A Kölcsönszerződés Különös részének 13. pontja 7,45 %-ban szabja meg az éves, százalékban kifejezett THM mértékét, a 4.8. pontban részletesen rögzítésre kerültek a THM számítása során figyelembe nem vett költségek is. Mindezekre tekintettel a szerződés érvénytelenségét megállapítani nem lehet, hiszen a jogalkotó az éves, százalékban kifejezett THM mértékének elmaradásához fűzi a semmisség jogkövetkezményét.

[102] A Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése körében a bíróság megállapítja, hogy a felperesek által állítottakkal ellentétben a Kölcsönszerződés Különös részének 18. pontja a fedezetmódosítás díj körében 24.000,- Ft+ ÁFA mértékben határozza meg az ingatlan értékbecslési díját.

[103] A Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése körében a bíróság osztotta az alperes védekezését, a Kölcsönszerződés Általános részének 6. pontja és alpontjai rendezik a kölcsön visszafizetését, a Lakossági Üzletszabályzat III.13.3. pontja pedig a törlesztőrészek számítás módját (annuitásos módszer) pontosan meghatározza. A bíróság rámutat, hogy a Tartozáselismerő nyilatkozat 1.2.2. és 1.4.3 pontjai is a kölcsön visszafizetésére tartalmaznak felperesi nyilatkozatot. A felperesek a lakáselőtakarékosági szerződésből származó teljes megtakarításuk alperesre engedményezésén túl kamat és kezelési költség megfizetésére vállaltak kötelezettséget 240 részletben. Mindezekre és a Kúria 6/2013 PJE határozata indoklásának III.1-2. pontjaiban foglaltakra tekintettel a bíróság ezért megállapította, hogy a felperesek ezen kereseti kérelme sem volt megalapozott.

[104] Az árfolyamkockázatra és folyósítási jutaléokra vonatkozó szerződéses rendelkezések érvénytelenségére tekintettel a felperesnek elszámolási igénye keletkezett az alperessel szemben, azonban arra figyelemmel, hogy a felek közötti elszámoláshoz nem áll rendelkezésre valamennyi adat, a bíróság jelen rész- és közbenső ítéletével az érvénytelenség körében rendelkezett a felperes keresetének jogalapjáról, és e körben a Ptk. 237. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a jogkövetkezmény levonásáról további bizonyítást követően fog határozni.

[105] A bíróság nem rendelkezett a perköltségről, figyelemmel arra, hogy arról az eljárást befejező határozatában fog rendelkezni.

[106] A rész- és közbenső ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. március 8. napján

dr. Kardos Gyula s.k.
bíró