



A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága. Legkorábban a jövő év végén dönthetnek a magyar devizahitelesekről

Az ügyvéd, aki **meghúzta** az OTP bajszát

STRASBOURG ELŐTT AZ ADÓSMENTŐ CSOMAG | Leállíthatná az OTP idei osztalékfizetését Lázár Dénes devizahiteles perekben eljáró ügyvéd, aki azt várja, hogy a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) jogellenesnek nyilvánítja a magyar devizahiteles törvényeket.

Nem tartja igazságosnak, de főleg nem EU-konformnak a hazai adósmentő csomagot a Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviseleti Egyesület (PITEE), ezért még 2015 tavaszán megtámadta azt az EJEB előtt. Mintegy 60 egyedi keresetlevelet terjesztett a nemzetközi fórum elé, s azt kéri a civilszervezet, hogy a bíróság mondja ki: uniós alapelvekbe ütköznek a magyar törvények. A legfőbb érv az, hogy nem lehet magánjogi szerződéseket jogszabályokkal felülmúlni, az állam nem avatkozhat magánjogi kontraktusokba, mert ezzel sérti az emberi jogokat. Lázár Dénes ügyvéd, a PITEE vezetője, aki egyébként Ausztriában s Németországban praktizál, és járta az EU-s jogban, optimistán nyilatkozott lapunknak. Azt várja, hogy a tekintélyes bírói fórum helyt ad keresetének. „Az biztos, hogy zavart okozna a hazai pénzügyi rendszerben egy ilyen döntés”

– ismerte el. Mint fogalmazott: vállalhatatlan helyzetet teremtene az, hogy a bankok és a bíróságok több százezer emberre alkalmaznak olyan törvényeket, amelyek ellentétesek az emberi jogokkal.

FOLYTASSÁK!

Az ügyvéd értékelése szerint a Kúria jogegységi döntései, valamint az Országgyűlés devizahiteles törvényei látszólag megoldották a bankok és az adósok közötti jogvitákat. A jelenleg fennálló status quo szerint a devizahitelesek viselik az árfolyamkockázat okozta veszteségeket. A kormány és az EBRD közötti megállapodás kifejezetten kizárja azt, hogy a kabinet ezeket a költségeket részben vagy egészben a bankokra terhelje. A PITEE célja azonban éppen az, hogy ezt a helyzetet megváltoztassa, és az árfolyamkockázat miatti veszteségeket is a hitelintézetekre terheljék, ezért fordult a

strasbourgi bírósághoz. A szervezet szerint az eddigi elszámolást nem kell visszacsinálni, hanem folytatni kell.

Az adósok már visszakapták a pénzváltás díját, továbbá az indokolatlan egyoldalú szerződésmódosítások okozta többletkiadásokat. Ám ezeken túl visszajár minden olyan díj és költség, amelyet a bankok az elmúlt években jogosulatlanul szedtek be – érvel az ügyvéd. A megoldás kulcsát álláspontja szerint a jogrendszerben kell keresni, s a jogi fórumoknak végre el kell dönteniük, hogy mi a következménye annak, ha egy kölcsönszerződés semmis. (Az érvényben lévő jogegységi döntések éppen arról szólnak, hogy a devizahitel-kontraktusok nem semmisek – *a szerk.*)

Ez a kérdés Lázár szerint 2011 óta foglalkoztatja a jogásztársadalmat, de a bíróságok nem voltak képesek a kérdést megnyugtatóan megválaszolni. „A devizahi-

FOTÓ: REUTERS

telesek helyzetének megoldása rövid távon nagy teher lesz a bankrendszernek, hosszú távon azonban az egész ország jól jár, mert egy jogállamban mindenkinek jó élni” – érvelt az ügyvéd.

CSEND

A Figyelő jogi szakmai forrásból úgy értesült, hogy leghamarabb 2017 végén, de inkább 2018-ban születhet Strasbourgban ítélet. Egyelőre nem lehet tudni, hogy mi a magyar állam álláspontja. „Nincs kapcsolat a strasbourgi bírósággal, de a devizahiteles ügye körüli jelenlegi csöndet jó jelnek tartom” – mondta Lázár Dénes. A PITEE vásárolt egy OTP-részvényt, ez feljogosította arra, hogy részt vegyen a pénzintézet közgyűlésén, s kérdést intézzen a menedzsmenthez. Egyebek között arra volt kíváncsi, hogy a bank hogyan készül fel arra az esetre, ha az EJEB kimondja: a magyar devizahiteles törvények sértik az emberi jogokat. Elmondása szerint a menedzsmentől nem kapott választ, ennek ellenére a közgyűlés megszavazta az éves jelentést, közte az osztalék kifizetését. Álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő, mivel egy részvényes, azaz a PITEE nem kapott választ a kérdésére, ezért részvényesként az éves

jelentés hatályon kívül helyezését és az osztalék kifizetése végrehajtásának felfüggesztését kérte a Fővárosi Törvényszéktől 2016. május 5-én.

Lázár Dénes szerint az európai jog világosan meghatározza azokat a feltételeket, amelyeket közgyűlési döntések meghozatala során be kell tartani. Ezek között szerepel az is, hogy az igazgatóságnak meg kell válaszolnia a tulajdonosok kérdéseit. Az OTP igazgatósága azonban nem árulta el, képes lenne-e a bank kifizetni a devizahiteleseknek visszajáró költségeket. Így viszont nem lehet megítélni, hogy lesz-e az intézetnek elég tartaléka arra az esetre, ha kedvező döntés születik Strasbourgban a devizaadósokra nézve. Emiatt szükséges álláspontja szerint az osztalék fizetését felfüggeszteni.

Lapunk kereste az OTP Bank Zrt-t, hogy miként reagál a kifizetést kezdeményező keresetlelre. A pénzintézet kommunikációs osztálya azonban közölte, nem kaptak értesítést ilyen tartalmú keresetleléről. Cáfolták viszont azt,

Cél, hogy az árfolyamkockázat miatti veszteségeket is a hitelintézetekre terheljék.

hogy az egyesület képviselője nem kapott megfelelő választ a kérdéseire. „Ezekre egy kivétellel részletes, tényszerű, a kérdések háttérét is érintő válaszok hangzottak el az OTP Bank könyvvizsgálója, lakossági vezérigazgató-helyettese és vezető jogtanácsosa részéről, amelyek a közgyűlés résztvevőit egyértelműen kielégítették” – áll a Figyelőhöz eljuttatott válaszban. Mint írják, az egyesület egyik jelen lévő

képviselője sem jelezte esetleges hiányérzetét, és nem élt a helyszínen felajánlott későbbi személyes konzultáció lehetőségével sem.

„A válasz nélkül hagyott kérdés egy a PITEE és az OTP között zajló peres eljárásra vonatkozott, amiről értelemszerűen nem nyilatkozott a pénzintézet képviselője, hiszen a bank és a kérdező úr az adott perben ellenérdekelt fél” – tudtuk meg. Friss fejlemény, hogy a Kúria újabb jogegységi eljárást folytat a devizahitelek ügyében, amelynek során megint a devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződések érvényességét vizsgálják.

CSEKE HAJNALKA

HIRDETÉS

ENERGIA A SIKER MÖGÖTT

„Egy autóiipari cég egy pillanatra sem pihenhet. Ezért fontos a megbízható, rugalmas energetikai háttér.”

PRETTL
automotive



László Andrea
ügyfélmenedzser
ELMŰ-ÉMÁSZ-MÁSZ

Hobinka Zsolt
chief of headquarters
PRETTL Group

ELMŰ · ÉMÁSZ · MÁSZ

www.aram.hu