



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 21.P.86.549/2021.

A felperes:

A felperes képviselője: **Dr. Némethi Gábor János ügyvéd**
(1123 Budapest, Táltos u. 15/B. 7/2.)

Az alperes:

Az alperes képviselője: **Ügyvédi Iroda**
(**ügyintéző:** **ügyvéd**)
()

A per tárgya: **végrehajtás megszüntetése**

Rendelkező rész

A bíróság a _____ önálló bírósági végrehajtó által 2 _____ /2020 számon fogatosított végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek (_____ forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg _____ önálló bírósági végrehajtónak _____ forint végrehajtási költséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg _____ forint feljegyzett illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számlára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez intézett, de jelen bíróságnál elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezési határidőbe a 2021. július 15. napja és augusztus 20. napja közötti időszak is beleszámít.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől

21.P.86.549/2021/5.

számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] A felperes és házastársa, néhai _____ az alperes jogelődjével, a K&H Bank Nyrt.-vel 2007. június 1. napján 1 _____ számon kölcsönszerződést és 1 _____ számon jelzálogszerződést kötöttek, mely jelzálogszerződés alapján a felperes zálogkötelezett lett. A jelzálogjog a zálog tárgyát képező _____ . szám alatt található, _____ . helyrajzi számú lakás megjelölésű ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzésre került. _____ ő 2007. június 1. napján _____ /2007. _____ ügyszámon a felperes és néhai házastársa kölcsönszerződésével összefüggésben tartozáselismerő nyilatkozatot készített és a zálogszerződés közjegyzői okiratba foglalása is megtörtént.
- [2] A hitelintézet a kölcsön- és a jelzálogszerződést felmondta, mely felmondó nyilatkozatot dr. _____ közjegyző 2014. március 27. napján a 1 _____ /2014. _____ számú közjegyzői okiratba foglalta. A közjegyzői tanúsítvány 2. pontja rögzíti, hogy az okirat 1. pontjában írt kölcsönszerződést a hitelező a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 525. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással azonnali hatállyal felmondja, a teljes tartozást lejárttá teszi és egyben értesíti a zálogkötelezettet, hogy a felmondással egyidejűleg a zálogjogosultnak a zálogból való kielégítési joga megnyílt. Az adós tartozását 25.874,42 CHF-ben, azaz 6.748.826,- forintban határozta meg. A felmondás 2014. április 3. napján hatályosult. A 3. pont felhívta az adós figyelmét, hogy amennyiben a teljes fennálló tartozását és járulékait a jelen felmondás kézhezvételét követően haladéktalanul, legfeljebb 15 napon belül egyösszegben nem egyenlíti ki, úgy követelését közvetlen bírósági végrehajtási eljárás útján érvényesíti, akár a biztosíték árverezése útján, mely az adósnak és a zálogkötelezettnek is többletköltséget okoz.
- [3] 2014. április 18. napján telt le a felmondásban megszabott teljesítési határidő, így 2014. április 19. napjától a követelés végrehajthatóvá vált. A DH törvények (2014. évi XXXVIII. és XL. törvény) alapján az elszámolás megtörtént, a felperes panasszal nem élt. A követelést a jogelőd pénzintézet 2018. december 18. napján engedményezte az alperes részére. Az alperes jogutódlásának megállapítása és a végrehajtási záradék kiállítása érdekében kérelmet nyújtott be 2019. szeptember 23. napján. _____ közjegyző 1 _____ /2019. számon 2020. május 26. napján végrehajtási záradékot állított ki, amely alapján _____ önálló bírósági végrehajtó 2 _____ /2020 számon foganatosított végrehajtást a felperessel mint adóssal szemben.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

21.P.86.549/2021/5.

- [4] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság szüntesse meg a önálló bírósági végrehajtó 2 /2020 számon foganatosított végrehajtást, valamint kötelezze az alperest a felszámított perköltsége megfizetésére. Előadta, hogy tartozása végrehajtási záradékkal ellátható okiraton alapul, amely esetén a felmondás esedékessé válásával kezdődik meg az elévülési idő és az irányadó bírói gyakorlatra tekintettel (lásd BH2014. 151.) az elévülést a Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. 2014. április 18. napján telt le a felmondásban megszabott teljesítési határidő, így 2014. április 19. napjától a követelés végrehajthatóvá vált, azonban ezután az alperes részéről csak a jogutódlásának megállapítása és a végrehajtási záradék kiállítása érdekében 2019. szeptember 23. napján előterjesztett kérelme minősült végrehajtási cselekménynek, jóllehet a követelés már 2019. április 19. napján elévült. A felperes szerint a DH törvények szerinti nyugvással nem hosszabbodik meg automatikusan az elévülési idő.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a Ptk. 327. §-ban írt félbeszakító rendelkezésre figyelemmel az elévülés kezdő időpontja az elszámolólevél kézhezvételének napja, azaz 2015. szeptember 28. napja. A követelést a jogelőd pénzintézet 2018. december 18. napján engedményezte a részére, így a hitelügylet alapján fennálló követelés tekintetében sem az elszámolással érintett törvények alapján, sem a 2015. évben az adós számára megküldött szerződésmódosítás okán, sem a 2018. évben történt engedményezésről szóló adósi tájékoztatás eredményeként nem következhetett be az elévülés. Szintén megszakította álláspontja szerint az elévülést a Ptk. 327. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogelőd pénzintézet által az adósnak megküldött tájékoztató a fennálló követelés aktuális mértékéről.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [6] A kereset az alábbiak szerint megalapozott.
- [7] A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg, azokat a Pp. 279. §-a alapján mérlegelte.
- [8] A Ptk. 327. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [9] A bíróság ítéletének mind tényállását, mind jogi indokolását a jelen bíróság által 16.P.86.462/2020/15-I. sz. alatt meghozott elsőfokú és a Fővárosi Törvényszék által meghozott, azt helyes indokainál fogva helybenhagyó 73.Pf.630.196/2020/7. sz. másodfokú ítélet (és ez utóbbit kijavító 73.Pf.630.196/2020/10. sz. végzés) alapul vételével állapította meg, mivel mind a felek személye, mind a tényállás, mind a jogi indokolás azonos a két perben.
- [10] A felek közötti jogvita lényege abban állt, hogy az általuk egyezően és a csatolt okiratoknak megfelelően előadott tények alapján helye van-e elévülés miatt a végrehajtás megszüntetésének. E körben a bíróság utalva a fenti ítéletekben rögzítettekre, a Ptk. hivatkozott rendelkezésére, továbbá a BH2014. 151. számon közzétett Pfv.I.20.184/2013/9. sz. kúriai döntésre megállapította, hogy a felmondásban megszabott teljesítési határidővel kezdődött meg az elévülés, amelyet öt évig nem szakított meg végrehajtási cselekmény, ezért a követelés még az előtt – 2019. április 19. napján – elévült, hogy az alperes a jogutódlás

21.P.86.549/2021/5.

megállapítása és a záradékolás iránti kérelmével újabb végrehajtási cselekményt kezdeményezett volna.

- [11] A Ptk. 326. § (2) szerint az elévülés nyugvása az akadály megszűnésétől számított egy éven belül akkor biztosítja a követelés érvényesíthetőségét, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél kevesebb van hátra.
- [12] Az elévülés DH törvények szerinti nyugvása a perben azért nem bírt relevanciával, mert a nyugvás a 2014. évi XL. törvény 9. §-a értelmében legkésőbb 2015. december 31-ig tarthatott, tehát a Ptk. 326. § (2) bekezdése 2017. január 01. napjáig lett volna alkalmazható a perbeli esetre, ugyanakkor az elévülés csak 2019. április 19. napján következett be.
- [13] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Záró rész

- [14] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a peresztes felperest kötelezte a pernyertes alperes perköltségének megfizetésére. Perköltségként a bíróság az alperes javára az általa költségjegyzéken felszámított ügyvédi munkadíjat, Ft összeget ítélte meg.
- [15] A végrehajtó költségéről a bíróság a Pp. 537. §-a alapján döntött. Végrehajtási költségként a bíróság a végrehajtó részére az általa a 2 /2020/61. sz. díjjegyzékben felszámított összeget ítélte meg a behajtási jutalékkal csökkentve, mivel ez utóbbi a 35/2015. (XI. 10.) IM rendelet 1. §-a értelmében csak az adós teljesítése esetén illeti meg a végrehajtót.
- [16] A bíróság a felperes részére költségfeljegyzési jogot biztosított, ezért a végrehajtási ügyérték, - Ft alapulvételével az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bek. a) pontja alapján Ft összegben megállapított és feljegyzett illeték megfizetésére a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte a peresztes alperest.
- [17] Az ítélet ellen a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján van helye fellebbezésnek. A végrehajtót a végrehajtási költség vonatkozásában megillető fellebbezési jog a Pp. 537. §-án alapul. A fellebbezési határidőbe a Pp. 148. § (3) bek. a) pontja és 533. §-a értelmében számít bele a nyári ítélkezési szünet időszaka.

Budapest, 2021. június 10.

dr. Zétényi András s.k.,
bíró

