



Kecskeméti Törvényszék
1.Pf.21.186/2021/6. szám



A Kecskeméti Törvényszék dr. Olsavszkv Péter ügyvéd (1033 Budapest, Bogdáni út 6/A.) által képviselt lakos felperesnek, [redacted] alatti képviselt **Erste Bank Hungary Zrt.** 1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26. szám alatti székhelyű alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a Kecskeméti Járásbíróság 2021. július 7. napján kelt 17.P.20.296/2019/91. számú ítélete ellen a felperes 92. sorszámú fellebbezése folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét [redacted] ES 27.

[redacted] az elrendelt, és a [redacted] végrehajtó előtt [redacted] /2016. számon indult végrehajtási eljárást megszünteti. Kimondja a törvényszék, hogy a fenti végrehajtási eljárásban felmerült költségeket egészében az alperes köteles viselni.

Mellőzi a végrehajtónak a végrehajtási eljárás folytatására vonatkozó felhívását, a felperesnek az alperes javára perköltség, és az állam részére eljárási illeték fizetésére való kötelezését, és az alperest kötelezi, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 1.500.000,-Ft (azaz egymillió-ötszázezer forint) első és másodfokú eljárási költséget, továbbá az adóhatóság külön felhívására fizessen meg az alperes az államnak 1.463.400,-Ft (azaz egymillió-négyszázhatvanháromezer-négyszáz forint) le nem rótt kereseti és 1.951.200,-Ft (azaz egymillió-kilencszázötvengezer-kettőszáz forint) le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A peres felek 2006. május 26-án svájci frank alapú kölcsönszerződést kötöttek ingatlanvásárlási céllal. A szerződés alapján az alperes 86.212,- svájci frank rendelkezésre bocsátását vállalta a felperes 12.150.000,- Ft finanszírozási igénye alapján.
- [2] Az alperes a kölcsönt 240 hónap futamidőre nyújtotta, 96 hónap türelmi idő mellett.
- [3] A felperes a szerződés III/1. pontjában kötelezettséget vállalt kamat és kezelési költség megfizetésére. A kölcsön éves kamatlába a folyósítás időpontjában a hirdetményben megállapított érték, amely tájékoztató jelleggel került közlésre: évi 3,6%-ban. A kölcsön kamatlába periódusonként változó, de kamatperióduson belül állandó volt.

- [4] Az alperes a kölcsön ügyleti kamatlábát a kamatperiódus fordulónapján, késedelmi kamatát és a kezelési költséget az egyes ügyleti évek fordulónapján egyoldalúan jogosult volt megváltoztatni (III/4. pont). Az alperes a fenti tételek felperesre kedvezőtlen hatású módosításáról, valamint a kamat és a kezelési költség változásáról a módosítás hatályba lépését követően hirdetményben értesíteni vállalta a felperest.
- [5] A türelmi idős konstrukció esetén a türelmi idő alatt a kamat, a kezelési költség havonta esedékessé váló része együttesen képezte a havi törlesztést,- a türelmi idő letelte után a kölcsön, kamat és a kezelési költség havonta esedékessé váló része képezte a havi törlesztőrészletet (IV/2. pont). Türelmi idő alatt a havonta fizetendő törlesztőrészlet 366,4,- svájci frank volt, a tőke, kamat és a kezelési költség havi együttes összege 697,4% svájci frank. A kölcsönszerződés IV/5. pontja a kezelési költség,- III/7. pontja a THM,- a IV/6. pontja a folyósítási jutalék mértékét rögzítette.
- [6] Az egyes törlesztőrészletek késedelmes teljesítése esetén a szerződés IV/8. pont alapján a szerződésben kikötött kamaton felül a késedelem időtartamára az alperes késedelmi kamatot is jogosult volt felszámítani, melynek mértékét is meghatározták.
- [7] A kölcsön biztosítékként a felek jelzálogot, valamint elidegenítési és terhelési tilalmat alapítottak a _____ szám alatti ingatlanra.
- [8] A kölcsönszerződés VI. pontja tartalmazta a szerződésszegés,- ezen belül a VI/2. pont a súlyos szerződésszegés eseteit.
- [9] A kölcsönszerződés VII. pontja emellett svájci frank klauzulát tartalmazott. Ennek 2. pontja szerint a felperes kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a banki felvilágosítás, mely szerint a jelen kölcsön vonatkozásában jelentős árfolyamkockázat keletkezhet abban az esetben, ha az árfolyam jelentősen változik, a kölcsön fedezete pedig nem svájci frank forrás, megértette és ezen információ tudatában is igénybe kívánja venni a szerződésben meghatározott kölcsönösszeget, igényli a svájci frank nyilvántartást. A felperes kijelentette (szerződés VIII/12. pont), hogy az alperes üzletszabályzatának, hirdetményének a rendelkezéseit megismerte magára nézve azokat kötelezőnek fogadja el.
- [10] Még a szerződéskötés előtt, 2006. március 17-én kockázatfeltáró nyilatkozatot írt alá a felperes.
- [11] Eszerint, „tekintettel arra, hogy a forint és a felperes által szerződés szerint választott idegen deviza átváltási aránya – árfolyam – a napi piaci mozgások hatására változhat, felhívjuk a figyelmét, hogy az esetleges kedvezőtlen árfolyamváltozás/emelkedés önnek előre nem látható és előre ki nem számítható többletköltséget okozhat. E finanszírozás előnye, hogy amint a finanszírozás deviza nemének a forinttal szemben esik az árfolyama, úgy csökken a finanszírozás forint „ellenértéke”; vagyis a tőkeösszeg és kamatai visszafizetését szolgáló törlesztőrészleteket fedező deviza megvásárlása kevesebbe kerül önnek, ahhoz kevesebb forint szükséges – tehát ebben az esetben a teher csekélyebb és ez azt a helyzetet is eredményezheti, hogy önnek kevesebbet kell visszafizetnie, mint amennyi a kölcsön/hitelszerződés megkötésekor kiszámított forint ellenérték alapján elvárt volt.
- [12] Fordított esetben, ha a finanszírozás devizanemének a forinttal szemben nő az árfolyama, úgy növekedik a finanszírozási díj „ellenértéke”: a tőkeösszeg és a kamatainak (törlesztőrészleteinek) megfizetéséhez ebben az esetben magasabb forint összeg szükséges – tehát ebben az esetben a felvett deviza hitel visszafizetéséhez több forintot kell a megfelelő devizanemre átváltva felhasználnia. A hitel kamatait a kiválasztott deviza iránti nemzetközi kereslet-kínálat alapján alakuló elszámoló árak (LIBOR, EURIBOR) határozzák meg. A kamatláb rendszeres időközönként – a megállapodott kamatperiódusoknak megfelelően – változik, és a kiválasztott devizanem mindenkor piaci viszonyaihoz fog igazodni. Egy

kamatperiódus alatt tehát egyik határidőtől a következőig a kamatláb változatlan marad annak ellenére is, ha a piaci viszonyokban változás következik be. A kamatszint finanszírozás devizaneme különbözik a forint kamatszintjétől és teljesen más tendenciát követhet. Ennek következtében nem tudunk felelősséget vállalni arra, hogy a piac kedvezőtlen alakulása miatt az önnél adott esetben bekövetkező többlet terhet átvállaljuk, különösen nem vállalunk kötelezettséget arra, hogy tájékoztassuk önt egy esetlegesen bekövetkező kedvezőtlen változásról, így önön múlik – ennek megfelelően – a változások követése és az, hogy ez alapján bárminemű intézkedést tegyen. Természetesen ez nem vonatkozik a bank ügyleti évenként kötelező tájékoztatási kötelezettségének teljesítésére.

- [13] A kockázatfeltáró nyilatkozat szerint felperes az aláírásával igazolta, hogy ennek a finanszírozásnak a kockázatairól világos tájékoztatást kapott, a kockázat összetevőit ismeri, a hitelt ennek ismeretében is fel kívánja venni.
- [14] A felperes aláírásával kijelentette, hogy a fentieket elolvasta, azokat megértette és tudomásul vette.
- [15] A kölcsönszerződést a felperesen kívül az alperes nevében _____ ügyféltanácsadó írta alá, és azt 2006. május 29-én _____ előtt egyoldalú kötelezettségvállaló, tartozáselismerő nyilatkozatba foglalták.
- [16] A kölcsön folyósítását követően felperes a törlesztési kötelezettségét 2010. évig rendszeresen teljesítette, amely ezt követő időszakban már maradéktalanul nem teljesült.
- [17] Az alperes I _____ gyző előtt _____ /2013. ügyszámon 2013. március 18-án a szerződést szerződésszegésre alapítva, a rPtk. 525. § (1) bekezdés e) pont szerint azonnali hatállyal felmondta, majd a felperessel szemben végrehajtási záradék kibocsátásával végrehajtási eljárást kezdeményezett.
- [18] Ezen végrehajtás I _____ ajtói Irodája előtt _____ /2013. szám alatt van folyamatban.
- [19] Felperes a rPp. 369. § a) pont alapján végrehajtás megszüntetése iránt terjesztett elő keresetet az alperessel szemben, kifejezett nyilatkozata szerint a végrehajtás korlátozását nem kérte.
- [20] A keresetének alapjául hivatkozott a szerződés érvénytelenségére az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem megfelelése,- valamint a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-b)-c) és e) pontjaiban foglalt hiányok folytán.
- [21] Utalt a kezelési költség, folyósítási jutalék alkalmazásának tisztességtelenségére is. Kifogásolta a hitelképesség vizsgálatának hiányát és állította, hogy a közjegyzői okirat nem közokirat, a közjegyző a szerződés lényegéről, jogi következményeiről nem tájékoztatta.
- [22] Az alperes a kereset elutasítását kérte.
- [23] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.
- [24] Az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresni rendelte a végrehajtót, hogy az _____ jegyző _____ /2013. számú végrehajtási záradékával elrendelt és a _____ bírósági végrehajtó előtt _____ 2013. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást folytassa. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 1.183.259,- Ft perköltséget. Kötelezte a felperest, hogy a le nem rótt 1.463.400,- Ft eljárási illetéket külön felhívásra az államnak fizesse meg.
- [25] Az ítélet indokolása szerint az elsőfokú bíróság az alperes érvénytelenségi hivatkozásait

alaptalannak ítélte.

- [26] Az árfolyamkockázatról adott tájékoztatást – a szerződés, valamint a kockázatfeltáró nyilatkozat alapján – megfelelőnek tekintette, ezzel összefüggésben tanúbizonyítást is foganatosított.
- [27] Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a tájékoztatásból kiderült, hogy az árfolyamkockázatnak nincs felső határa,- a kedvezőtlen piaci változások miatti többlet terhet az alperes nem vállalja át,- eszerint a törlesztőrészeket gyakrabban, nagyobb mértékben változhatnak, a deviza kölcsönök kamatát a deviza kamatok ingadozása is befolyásolhatja. Kiténik az is, hogy az árfolyamváltozás lehetősége valós, az a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet. A kockázatfeltárás nem adott olyan tájékoztatást, hogy a felperesre hátrányos árfolyamváltozásnak lenne felső határa vagy az a felperest csak korlátozottan terhelné.
- [28] A felperes ezzel szemben nem tudta bizonyítani, hogy a tájékoztatás ne volna megfelelő. Felperes a deviza alapú szerződésekről, azok kockázatairól a szerződéskötés folyamatában tájékozódhatott volna. Az, hogy a szerződést aláírta, de nem olvasta el a tájékoztatást, a javára nem értékelhető. meghallgatására vonatkozó felperesi bizonyítási indítványt az elsőfokú bíróság elutasította, mert álláspontja szerint e személy a szerződéskötés előtt nyújthatott tájékoztatást, viszont a szerződéskötési folyamat későbbi időszakában kapott tájékoztatást felperes az árfolyamkockázattal összefüggésben.
- [29] Az elsőfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-b)-c) és e) pontjai által megkívánt tartalmi elemeket a szerződés,- illetve az annak részévé vált Üzletszabályzat is tartalmazta.
- [30] A felmondást tisztességesnek tekintette, mert felperes a saját előadása szerint sem törlesztett a 2013. márciusi felmondás előtt, kizárólag 2010. és 2011. években, amint arra lehetősége volt. Ez pedig a rPtk. 525. § (1) bekezdés e) pont szerinti súlyos szerződésszegést kimerítette.
- [31] A kezelési költség felszámítása a bank részéről nem volt tisztességtelen és sem ezzel, sem a folyósítási jutalékkal összefüggésben nem adta elő felperes, hogy ezek tisztességtelensége miatt eredményezhetné a végrehajtás megszüntetését.
- [32] Az alperes végzett hitelbírálatot, amit igazol, hogy a szerződésben biztosíték is kikötésre került, vagyis nem csak a felperesi jövedelem volt a kölcsön fedezete.
- [33] A Kúria 1/2018. GEH figyelembevételével következtetett arra, hogy a szerződés VIII/11. pontja nem tisztességtelen.
- [34] A záradékolt közokirat és a közjegyző tanúvallomása alapján határozta meg az elsőfokú bíróság a közokirat keletkezésének körülményeit- illetve, hogy e vonatkozásban a közjegyző teljesítette a tájékoztatási kötelezettségét. Ezzel szemben a felperes nem igazolta, hogy részére a közokirat ne került volna felolvasásra, illetve az okirat elkészítésekor ne kapott volna megfelelő tájékoztatást.
- [35] Mindezek mellett az alperes a felmondás előtt felhalmozott tartozás összegét kimutatta, ezek kiegyenlítetlenségét felperes is elismerte. A záradékolt szerződés a törlesztés esedékességét minden hónap 15. napjában határozta meg, ezáltal nem a felmondó nyilatkozat, hanem a záradékolt közokirat szerint teljesült a Vht. 23/C. § (1) bekezdés szerinti feltétel. Az elsőfokú bíróság emiatt mellőzte alperesnek a részletes törvényi elszámolás benyújtására történő felhívását.
- [36] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes fellebbezett, elsődlegesen az ítélet megváltoztatásával a /2013. szám alatt folyamatban lévő végrehajtás

megszüntetését,- másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra, újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

- [37] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság felperesi indítvány ellenére nem folytatott le bizonyítást abban a kérdésben, hogy a súlyos szerződésszegő magatartás miben nyilvánult meg, vagyis nem tárta fel, hogy a szerződés felmondására milyen összegű fizetési elmaradás miatt került sor. Nem szerezte be a DH2 törvény alapján elkészített részletes elszámolást, és ezt nem vetette egybe a szerződés felmondását eredményező állítólagos fizetési elmaradással.
- [38] Hivatkozott mindezekkel összefüggésben a Kúria 4/2021. számú jogegységi döntésére, mely szerint a bíróság a polgári jog szabályai szerint utólag vizsgálja, hogy alapos volt-e a pénzügyi részéről a szerződésnek az adós fizetési késedelmére alapított felmondása. A csupán kisebb összegű hátralék, vagy rövidebb időtartamú késedelem, a törlesztés előírt rendszerességétől való eltérés önmagában súlyos jogkövetkezéssel nem járhat.
- [39] Mindezekre figyelemmel tévesen utasította el az elsőfokú bíróság azt a felperesi indítványt, hogy a alperest részletes törvényi elszámolás benyújtására hívja fel.
- [40] Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság a kezelési költség és folyósítási jutalék tisztességtelen felszámításával kapcsolatos érveit sem tekintette megalapozottnak. E körben figyelmen kívül hagyta, hogy a szerződés szerinti kezelési költség és folyósítási jutalék az EUB C-621/17. számú ítélete alapján alkalmas arra, hogy a fogyasztó kárára jelentős egyenlőtlenséget idézzen elő, mivel e szerződési feltétel a hatályos nemzeti jogban szabályozottnál kedvezőtlenebb helyzetbe hozza a fogyasztót.
- [41] Kifogásolta a felperes, hogy az árfolyamkockázatról adott tájékoztatás nem megfelelőségére alapított érvénytelenségi hivatkozását sem ítélte alaposnak az elsőfokú bíróság, Az írásbeli tájékoztató alapján ugyanis a felperesi fogyasztó a szerződés gazdasági kockázatát nem tudta felmérni. A bíróság a tanú meghallgatására vonatkozó indítványát elutasította azzal, mint közvetítő a szerződés előtt nyújthatott tájékoztatást felperesnek. Álláspontja szerint a szerződéskötés előtti tájékoztatásnak is nagy jelentősége van a szerződéses akarat kialakulása szempontjából. A tanú meghallgatása egyébként az eljárás elhúzódtatását nem eredményezte volna.
- [42] Hivatkozott a Kúria 2019. áprilisi,- a Konzultációs Testület 2016. szeptember 28-án tartott ülésén született Emlékeztetőre,- valamint az EUB C-51/17., C-186/16., valamint a C-609/19. számú ügyekben hozott ítéleteire. Ezek az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatástól elvárt tartalmi elemeket megfogalmazták,- melyek érvelése szerint a jelen ügyben nem teljesültek. Sem a kölcsönszerződés, sem egyéb iratok nem tartalmaztak ilyen jellegű tájékoztatást.
- [43] A Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-b)-c) és e) pontjaival összefüggésben kifejtett ítéleti érvekkel szemben sérelmezte, hogy a döntés azon alapult, miszerint a bíróság „az alperes által előadott érveket osztotta” viszont azt nem fejtette ki az elsőfokú bíróság melyek voltak ezek az érvek és azt sem indokolta meg, hogy a felperes által előadott érveket miért nem tekintette alaposnak. Ezért az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségét sem teljesítette.
- [44] A közjegyzői okirat közokiratiságának hiányával kapcsolatos döntését az elsőfokú bíróság a tanú vallomása alapján alapította. A tanú azonban általánosságban nyilatkozott, a konkrét ügyre nem emlékezett, melyet többször is hangsúlyozott. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a levéltár megkeresésére előterjesztett indítványának nem adott helyet, és bár két igazságügyi nyelvészeti szakvéleményt is becsatolt, nem indokolta meg, hogy azokat a döntésének meghozatalakor miért hagyta figyelmen kívül. Érvelése szerint az elsőfokú eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehetett azt megállapítani,

hogyan a közjegyzői okiratot a felek előtt a közjegyző felolvasta volna.

- [45] Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.
- [46] A felperes fellebbezéséhez kapcsolódóan kifejtette, amennyiben az alperes a felek szerződését nem jogszerűen mondta fel, attól még az alperes ugyanúgy jogosult volt közvetlen végrehajtást kezdeményezni az esedékessé vált törlesztőrészletekre. Vagyis az esedékesség tényét nem a felmondás, hanem maga a záradékkal ellátott közjegyzői okirat, mint közokirat tanúsítja.
- [47] A kezelési költség kapcsán szintén helytállóan mutatott rá az elsőfokú bíróság, amennyiben az tisztességtelen, legfeljebb végrehajtás korlátozása iránti igényt alapozhatna meg.
- [48] Az árfolyamkockázat fogyasztó általi viselésének tisztességtelenségével kapcsolatos hivatkozást illetően előadta, hogy hitelközvetítőt felperes vett igénybe annak érdekében, hogy az aktuálisan elérhető legjobb piaci ajánlatot válassza ki. Ezért amennyiben e személy nem adott megfelelő tájékoztatást felperesnek, az az alperes terhére nem lett volna értékelhető.
- [49] Az alperes egyébként az árfolyamkockázat körében megfelelő tájékoztatást nyújtott.
- [50] Felperes iratellenesen hivatkozott a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-b)-c) és e) pontjai kapcsán arra, hogy az indokolás kötelezettségét az elsőfokú bíróság nem teljesítette, érdemben azonban ezen hivatkozásokkal szemben fellebbezéssel nem élt.
- [51] A közjegyzői okirat közokirat, az tényként rögzíti, hogy annak felolvasása megtörtént, felperes ezt a közjegyzői okiraton az aláírásával tanúsította, amelyet a tanúként meghallgatott közjegyző is alátámasztott.
- [52] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alapos.
- [53] Az elsőfokú bíróság a kereset elbírálása szempontjából szükséges keretek között a bizonyítási eljárást lefolytatta, annak alapján a tényállást túlnyomórészt helyesen állapította meg, azonban a felperes által a rPp. 369. § a) pont kapcsán hivatkozottak figyelembevételével annak elutasításáról tévesen határozott.
- [54] Felperes a fellebbezésében hangsúlyozottan, elsődlegesen a felmondás jogszerűtlenségével – a súlyos szerződésszegés hiányával, a túlfizetéssel – kapcsolatos érvelését fejtette ki, és utalt többek között a Kúria 4/2021. PJE határozatában foglaltakra.
- [55] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás ezzel összefüggésben valóban hiányosnak tekinthető, hiszen a felmondáskori tartozás összegének tisztázását – pl. adott esetben a DH2 törvény szerinti elszámolás csatolás, szakértő igénybevétele stb. – az elsőfokú bíróság elmulasztotta.
- [56] A Kúria 4/2021. PJE határozatának értelmében ugyanis a DH2 törvény szerinti elszámolás nem zárja ki annak utólagos vizsgálatát, hogy az adósi szerződésszegésre alapított felmondás helytálló volt-e. A tisztességtelenül felszámított összeg utólagos, időarányos elszámolása következtében ugyanis előállhatott az a helyzet, hogy a felperesnek a felmondáskor egyáltalán,- vagy nem olyan mértékű tartozása állt fenn, amely a súlyos szerződésszegést kimerítette volna. Ez adott esetben a Vht. 23/C. § (1) bekezdés szerinti, végrehajtási záradékkal elrendelt végrehajtás esetén, a (2) bekezdés szerinti feltétel hiányában a végrehajtás megszüntetése iránti kereset helytállóságát önmagában is megalapozhatta volna.
- [57] Az elsőfokú bíróság emellett felperesnek a közjegyzői okirat közokiratiságának hiányára alapított hivatkozása körében is anélkül foglalt állást, hogy ezzel összefüggésben a felperes által felajánlott bizonyítást teljeskörűen lefolytatta volna. Az ennek kapcsán esetlegesen

eredményes felperesi bizonyítás pedig adott esetben a Vht. 23/C. § (1) bekezdés szerinti záradékolás feltételeinek hiánya folytán ugyancsak alátámaszthatta volna a végrehajtás megszüntetése iránti kereset eredményességét.

- [58] A felperes azonban mind az első,- mind a másodfokú eljárásban a fentiekén túl a kereseti kérelmének alapjául olyan megalapozott jogi indokot (árfolyamkockázati tájékoztatás nem megfelelése) is felhozott, amelyhez kapcsolódóan a tényállás teljeskörűen feltárára került, amelynek alapján a perbeli szerződés érvénytelensége megállapítható, és ezáltal a végrehajtás megszüntetése elrendelhető volt.
- [59] Az érvénytelenség megállapíthatósága hiányában azonban az elsőfokú bíróság nem mellőzhette volna a felmondáskori tartozás összegének vizsgálatát, szemben azon, az ítélet indokolásának 72. pontjában megfogalmazottakkal, mely szerint ez csak végrehajtás korlátozása iránti kereset esetén lett volna tisztázandó.
- [60] A törvényszék álláspontja szerint, amennyiben valamely, a végrehajtás megszüntetése alapjául felhozott felperesi érvelés megalapozottnak bizonyul, a többi hivatkozás tekintetében a bizonyítás fogantatosítása szükségtelen.
- [61] A törvényszék ilyenek ítélte felperesnek az árfolyamkockázati tájékoztatás nem megfeleléseivel, és ezáltal a szerződés teljes érvénytelenségével összefüggésben kifejtett érveit.
- [62] Az elsőfokú bíróság a tájékoztatást – figyelembe véve a szerződéskötés előtt kelt kockázatfeltáró nyilatkozatot, a szerződés VII. pont szerinti svájci frank klauzulát és a meghallgatott tanú vallomását – lényegében külön jogi okfejtés nélkül fogadta el a Hpt. 203. § (6) bekezdés szerint megfelelőnek.
- [63] Azt, hogy a tájékoztatás megfelelően megtörtént, a 2/2014. PJE határozat 1. pont szerint a perben alperesnek kellett bizonyítani. A mára már kikristályosodott bírói gyakorlat értelmében a tájékoztatás tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető, vagyis „a szolgáltatónak” az átláthatóság követelményét tiszteletben tartva kellett a fogyasztó számára tájékoztatást nyújtania.
- [64] A felperesi fellebbezésben hivatkozott, a Kúria 2019. április 10-i álláspontjában, valamint a Konzultációs Testület 2016. szeptember 28. napján tartott üléséről felvett Emlékeztetőben írtakon túl a törvényszék utalni kíván a Kúria Pfv.I.21.000/2021/8. számú ítéletére, valamint az ennek indokolásában hivatkozott Gfv.VII.30.090/2020/9. számú, öttagú tanácsban meghozott döntésére is.
- [65] Ezen döntés értelmében az EUB-nak az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggésben felállított követelményrendszere szerint a tájékoztatásnak ki kell térni a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének törlesztőrészletekre gyakorolt hatására (C-186/16.) – annak a mechanizmusnak a konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal,- arra, hogy a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse, hogy az árfolyamkockázatot ő viseli, és az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. A fogyasztónak tudnia kell értékelni az árfolyamkockázat pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit (C-227/18.).
- [66] Ezen elvárásoknak azonban a törvényszék megítélése szerint a „kockázatfeltáró nyilatkozat” és a szerződés VII. pont szerinti tájékoztatás nem felel meg.

- [67] Az ezekben szereplő azon megfogalmazásokból, mely szerint az „esetleges kedvezőtlen árfolyamváltozás/emelkedés önnek előre nem látható és előre ki nem számítható többletköltséget okozhat”,- „jelentős árfolyamkockázata keletkezhet”,- „nem tudunk felelősséget vállalni arra, hogy a piac kedvezőtlen alakulása miatt az önnél adott esetben bekövetkező többletterhet átvállaljuk” - az „átlagos fogyasztó” mércéjén keresztül megítélt felperesi fogyasztó számára nem derülhetett ki, hogy az árfolyamkockázatot korlátlanul neki kell viselnie,- a forint súlyos leértékelődésének lehetősége valós, az a futamidő alatt is bekövetkezhet, ennek következtében a törlesztőrészletek mértéke jelentősen megemelkedhet.
- [68] A törvényszék ezért az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem megfelelése folytán a szerződés tisztességtelenségén alapuló érvénytelenségére következtetett, és a rPp. 253. § (2) bekezdés alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a rPp. 369. § a) pontnak megfelelően felperessel szemben az ... /2013. számú végrehajtási záradékkal elrendelt ... /2016. számon indult végrehajtást megszüntette.
- [69] Rendelkezett a rPp. 370/A. § (6) bekezdés szerint arról, hogy a végrehajtási eljárásban felmerült költségeket az alperesi végrehajtást kérő tartozik viselni.
- [70] Megállapítható ugyanis ezzel összefüggésben, hogy a végrehajtó az elsőfokú bíróság rPp.370/A.§ (5) bekezdés szerinti megkeresésére tájékoztatást adott. Megküldte a 2014. április 22.-i „tartozásközlő adatlapot” az eljárással kapcsolatban felmerült költségeiről,díjáról.
- [71] Arra figyelemmel, hogy a törvényszék a felperes kereseti kérelmét – az elsőfokú bíróság ítéletétől eltérően – megalapozottnak tekintette, a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezést is megváltoztatta, és mellőzte felperesnek az alperes és az állam javára elsőfokú perköltség, illetőleg eljárási illeték fizetési kötelezettségét.
- [72] Az alperest kötelezte a rPp. 78. § (1) bekezdés alapján a felperesnek 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont, (5)-(6) bekezdés figyelembevételével megállapított, mérsékelt összegű 1.000.000,- Ft elsőfokú, és 500.000,- Ft másodfokú, ügyvédi munkadíjat magában foglaló eljárási költség megfizetésére.
- [73] Köteles emellett az alperes 24.390.327,- Ft perérték figyelembevételével a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 1.463.400,- Ft elsőfokú és 1.951.200,- Ft másodfokú illetéket az államnak megfizetni a 6/1986(VI.26.) IM. rendelet 15. § (1) bekezdés, 13. §. (2) bekezdés szerint.

Kecskemét, 2021. október 8. napján

Dr. Vajda László s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szemőkné dr. Jávor Gabriella s.k.
előadó bíró

Dr. Maróti Rozália s.k.
bíró