



I n d o k o l á s

[1] A bíróság a peres felek előadásai és a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[2] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. alperesi jogelőd és felperesek között 2007. augusztus 28. napján dr. Mándoki Ádám kecskeméti közjegyző által [REDACTED]4/2007. és [REDACTED]3/2007. számon közokiratba foglaltan [REDACTED]28 és [REDACTED]20 számú ügyletazonosítójú önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés jött létre.

[3] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódjaként az AXA Bank Europe SA dr. Gosztanyi Júlia budapesti közjegyző előtt a 2014. február 26. napján kelt [REDACTED]7/2014. számú közjegyzői okiratban rögzített nyilatkozattal az [REDACTED]84/2007. számú közokiratba foglalt szerződést (ügyletazonosító: [REDACTED]28) 2014. február 18. napi hatállyal felmondta. A felmondás folytán az új ügyletazonosító a [REDACTED]14 lett. A felmondó nyilatkozatban az AXA Bank Europe SA a lejárttá tett teljes tartozás megfizetésére 3 napos teljesítési határidőt állapított meg.

[4] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódjaként az AXA Bank Europe SA dr. Gosztanyi Júlia budapesti közjegyző előtt a 2014. február 26. napján kelt [REDACTED]8/2014. számú közjegyzői okiratban rögzített nyilatkozattal az [REDACTED]83/2007. számú közokiratba foglalt szerződést (ügyletazonosító: [REDACTED]20) 2014. február 18. napi hatállyal felmondta. A felmondás folytán az új ügyletazonosító a [REDACTED]21 lett. A felmondó nyilatkozatban az AXA Bank Europe SA a lejárttá tett teljes tartozás megfizetésére 3 napos teljesítési határidőt állapított meg.

[5] Az AXA Bank Europe SA 2016. október 31. napjával a teljes lakossági hitelállományát átruházta az OTP Bank Nyrt.-re. Az OTP Bank Nyrt. az [REDACTED]84/2007. és [REDACTED]83/2007. számú közokiratba foglalt szerződésekből eredő követeléseit az alperesre engedményezte, melyről levelében tájékoztatta a felpereseket.

[6] Sem az alperes sem jogelődei nem indítottak végrehajtást felperesekkel szemben az [REDACTED]84/2007. és [REDACTED]83/2007. számú közokiratba foglalt szerződésekből eredő követeléseik behajtása iránt.

[7] **A felperesek keresetükben kérték,** hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperesnek a felperesekkel szemben a 11/[REDACTED]84 és 11/[REDACTED]68 számon jegyzett, eredetileg az AXA Bank Europe SA Magyarország fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA törvényes képviselője és felperesek közötti jogviszonyban [REDACTED]28 és [REDACTED]20 számon nyilvántartott azonosítójú követelésének bíróság előtti érvényesítéséhez való joga nem áll fenn azon okból, hogy az alperes felperesekkel szembeni követelése elévült.

[8] A felperesek nem tudták megjelölni, hogy a felmondások pontosan mikor kerültek átvételre, a per folyamán több időpontot is megjelöltek a felmondások hatályosulásának időpontjaként. Azonban úgy nyilatkoztak, hogy 2014. április 30-ig mindenképpen át kellett, hogy vegyék a felmondásokat, mert a kézbesítési vélelem beálltáról nem keletkezett okirat. A 3 napos teljesítési határidő ezért 2014. május 3-ig mindenképpen

eltelt. Az elévülés kezdő időpontját ezért a felperesek 2014. május 4. napjában határozták meg és úgy nyilatkoztak, hogy az ettől számított 5 év elteltével, 2019. május 4. napján évült el az alperesi követelés.

[9] A felperesek előadták, hogy a megállapítási kereset előterjeszhetőségének Pp. 172.§ (3) bekezdésében foglalt feltételei fennállnak. A kereseti kérelem az alperesi követelés felperesekkel szembeni bíróság előtti érvényesítéséhez való joga fenn nem állásának megállapítására irányul, a felperesek marasztalást nem kérhetnek, mivel nincs alperessel szemben lejárt követelésük. A kért megállapítás a felperesek jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, a személyiségi és vagyoni jogok korlátozásán keresztül megnyilvánuló vagyoni és személyiségi jogi károk elhárítását célozza, mivel a kért megállapítás hiányában alperes bármikor végrehajtást indíthat velük szemben, továbbá felperesek egy elévült követelés miatt szerepelnek a Központi Hitelinformációs Rendszer negatív listáján.

[10] A felperesek hivatkoztak a Kúria BH 2014.4.141 számú, BH 2014.8.347 számú, BH2014.5.151. számú, és BH 2013.6.236. számú eseti döntéseire. A felperes hivatkozott továbbá a Kúria Pfv.21.768/2016/9, Pfv.21.637/2016/6., Pfv.20.184/2013/9. és Pfv.20.910/2020/8. számú határozataira is.

[11] A felperesek arra hivatkoztak, hogy a záradékolható okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek – és ezzel együtt a végrehajtási jogának – a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekményekkel lehet megszakítani.

[12] Előadták, hogy a perbeli kölcsönszerződések az ██████████84/2007. és ██████████83/2007. számú közjegyzői okiratokba lettek foglalva, a kölcsönszerződések felmondásával az abból fakadó követelések esedékessé és végrehajthatóvá váltak. Az alperesi követelés elévülése a teljesítési határidő elteltétől kezdődött, az elévülést így csak a végrehajtási cselekmények szakították volna meg. Végrehajtási cselekmény azonban az 5 éves elévülési időn belül nem került foganatosításra, végrehajtási eljárást sem indítottak felperesek ellen, így az alperesi követelés elévült. Az elévült követelés bírósági úton nem érvényesíthető, így az alperesnek nem állhat fenn a követelés bíróság előtti érvényesítéséhez való joga.

[13] A Vht. 13 §-ából lehet levezetni, hogy mi a végrehajtható határozat, és abból következik, hogy a közokiratba foglalt kölcsönszerződés végrehajtható határozatnak minősül. A végrehajtható okirat pedig a Vht. 10. §-ában van szabályozva, végrehajtható okirat a végrehajtási záradékkal ellátott okirat, illetve a végrehajtási lap. Perbeli esetben végrehajtható okirat még nem született, hiszen végrehajtási záradékkal nem lett ellátva a kölcsönszerződés, végrehajtható határozat azonban született, ez pedig maga a közokiratba foglalt kölcsönszerződés. Ezért vonatkozik rá a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése, és ezért csak végrehajtási cselekmény szakíthatta volna meg az elévülést.

[14] **Alperes érdemi ellenkérelmében kérte** a kereset elutasítását. Arra hivatkozott, hogy nem állnak fenn a megállapítási kereset feltételei. A követelés bíróság előtti érvényesítéséhez való jog fenn nem álltának megállapítása külön keresettel nem kérhető, mivel

a jogosulti igény esetleges peres eljárásban történő érvényesítése esetén a kötelezett az elévülésre elévülési kifogással hivatkozhatna.

[15] Alperes érdemben is vitatta a keresetet. Arra hivatkozott, hogy az elévülést nem csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg, mivel nem a régi Ptk. 327. § (3) bekezdését kell alkalmazni, hanem a régi Ptk. 327. § (1) bekezdésében foglaltakat, így a felszólítások is megszakították az elévülést.

[16] Alperes arra hivatkozott, hogy a végrehajtási jog nem évülhet el addig, amíg nincs záradékolva a közjegyzői okirat. Az alperes előadta, fogalmilag kizárt, hogy a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontja egybeessen. A Vht. 57. § (1) bekezdése is különbséget tesz a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülése között, tehát a két időpont nem eshet egybe. A Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak is ezt támasztják alá, mivel ez a jogszabályhely szintén különbséget tesz a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülése között, a kettő tehát nem eshet egybe. A végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülésének eltérő kezdő időpontját támasztja alá a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése is, amelyből az következik, hogy a végrehajtható határozatnak elévülést megszakító eljárás során kell megszületnie, tehát kell lennie egy elévülés alatt álló követelésnek. A közjegyzői okiratba foglalt felmondás csupán a Vht. 23/C. § (5) bekezdésében foglalt teljesítési határidő feltételeit teremti meg, azaz, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződést végrehajtási záradékkal lehessen ellátni. A felmondás nem minősül a Ptk. 327. § (3) bekezdésébe foglalt elévülést megszakító eljárásnak. Ha a felmondás elévülést megszakító eljárásnak minősülne, az azt jelentené, hogy már a felmondást megelőzően megkezdődik az elévülés. A közjegyzői okiratba foglalt követelés az igényérvényesítés során egy többlet lehetőséget jelent, de nem foszthatja meg a jogosultat attól a jogától, hogy a követelését perben érvényesítse. Ha a követelést tartalmazó közjegyzői okirat valamilyen okból nem látható el végrehajtási záradékkal, a jogosult csak peres úton tudja a követelését érvényesíteni, mely azonban – felperesi érvelés elfogadása esetén - az elévülést nem szakítja meg, hiszen a perindítás nem végrehajtási cselekmény. Ebben az esetben tehát a jogosult az elévülést semmilyen módon nem tudná megszakítani a felperesi álláspont elfogadása esetén. Végül a kötelezetre nézve is hátrányos lenne, ha az elévülést csak a végrehajtási cselekmények tudnák megszakítani, hiszen ez megfosztaná a feleket attól a lehetőségtől, hogy egyezséggel rendezzék a köztük felmerült vitát. A kötelezett ugyanis rá lenne kényszerítve, hogy egyezségkötés helyett végrehajtást indítson az elévülés megakadályozása érdekében.

[17] Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperesi tényelődés nem pontos, hiszen a felperesek nem tudták megjelölni pontosan az alperesi követelés elévülésének kezdő napját. Nem vitatta, hogy a felmondások hatályosultak és nem vitatta azt sem, hogy a felperesek a felmondásokat 2016. februárjáig valamikor átvették. Úgy nyilatkozott azonban, hogy az elévülés kérdésében nem lehet állást foglalni az elévülés kezdő időpontjának ismerete nélkül.

[18] **A felperesek keresete megalapozott.**

[19] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósan fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli. A Pp. 266. § (1) bekezdése szerint a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a

felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.

[20] A Pp. 172. § (3) bekezdése szerint valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránt akkor terjeszthető elő kereseti kérelem, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból marasztalás nem kérhető. A bíróság e törvényes feltételek fennállását hivatalból vizsgálja.

[21] A bíróság álláspontja szerint a megállapítási kereset Pp. 172. § (3) bekezdésében foglalt három konjunktív feltétele fennáll. (1) A felperesek kereseti kérelme jog fenn nem állásának megállapítása iránt lett előterjesztve (a kereseti kérelem az alperesi követelés felperessel szembeni bíróság előtti érvényesítéséhez való jog fenn nem állásának megállapítására irányul). (2) A felperesek marasztalást nem kérhetnek, mivel nincs alperessel szemben lejárt követelésük. (3) A kért megállapítás a felperesek jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, mivel a kért megállapítás hiányában alperes bármikor közvetlenül végrehajtást indíthat velük szemben, ezzel veszélyeztetve a felperesek tulajdonhoz fűződő jogát, továbbá felperesek a perbeli követelés miatt – alperes által nem vitatottan - szerepelnek a Központi Hitelinformációs Rendszer negatív listáján, mely – közvetve - szintén a felperesek tulajdonhoz fűződő jogát veszélyezteti.

[22] A bíróság nem osztotta az alperes azon álláspontját, hogy azért nem terjeszthető elő követelés bíróság előtti érvényesítéséhez való jog fenn nem állásának megállapítása iránt kereset, mert ezt az igényt csak elévülési kifogás formájában lehet érvényesíteni. Az elévülési kifogás a kötelezett védekezési lehetősége egy ellene indult peres eljárásban. A felperesek megállapítás iránti keresete azonban éppen azt célozza, hogy ne lehessen ellenük megindítani a peres eljárást (vagy a végrehajtást) egy elévült követelés miatt. Az elévülési kifogás nem alkalmas a felperesek által megjelölt jogvédelemre (nevezetesen, hogy ne lehessen ellenük végrehajtást indítani az elévült követelés miatt és ne szerepeljenek a Központi Hitelinformációs Rendszer negatív listáján). A bíróság álláspontja szerint a felperesek jogainak alperessel szembeni megóvása érdekében indokolt a perbeli megállapítási kereset előterjesztése.

[23] A bíróság erre tekintettel a felperesi keresetet érdemben elbírálta.

[24] A jelen perben a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

[25] A régi Ptk. 325. § (1) bekezdése értelmében az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

[26] A régi Ptk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. (2) Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülés megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. (3) Ha az

elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[27] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, b) a jogosult és a kötelezett nevét, c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, d) a teljesítés módját és határidejét. A (2) bekezdés szerint ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

[28] A Vht. 23/C. § (2) bekezdése értelmében tehát a kölcsönszerződést tartalmazó közjegyzői okirat akkor válik végrehajthatóvá, akkor látható el végrehajtási záradékkal, ha a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítja, azaz közokirat tanúsítja a felmondó nyilatkozatban foglalt teljesítési határidőt.

[29] A bírói gyakorlat szerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó. (BH 2014. 151.)

[30] A záradékolható okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek - és ezzel együtt végrehajtási jogának - a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. (Kúria Pfv.20.184/2013/9. számú eseti döntése)

[31] A Kúria Pfv.20.910/2020/8. számú határozatában a fent idézett BH 2014. 151. számú és Pfv.20.184/2013/9. számú eseti döntését fenntartotta. Kifejtette, hogy a közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után kerül sor a követelés végrehajtásra. Végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért elévülésének megszakítására a Ptk. 327.§ (3) bekezdése az irányadó, azaz ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha lehetőség van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.

[32] Az idézett Kúriai határozat szerint marasztalási perben azt, hogy a követelés elévült-e nem a közvetlen végrehajtás szempontjából kell megítélni: a perben az elévülés megszakadására a Ptk. 327. § (1) bekezdése irányadó. Amennyiben a marasztalási per a jogosultnak kedvező

eredménnyel zárul, a jogosult a végrehajtás elrendelése feltételeinek fennállása esetén kérheti a kötelezettet marasztaló bírósági határozat végrehajtását. A marasztalási perben hozott bírósági határozat végrehajtásának nem akadályozó tény az, hogy a jogosult nem kívánt élni a közvetlen végrehajtás lehetőségével. (Amennyiben tehát a követelést tartalmazó közjegyzői okirat valamilyen okból nem látható el végrehajtási záradékkal, és a jogosult csak peres úton tudja a követelését érvényesíteni, a követelés elévülését a perindítás megszakítja a Ptk. 327. § (1) bekezdése alapján és a végrehajtás – pernyertesség esetén – a bírósági határozat alapján megindítható.)

[33] A Vht. 13. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtható okirat a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz, b) jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és c) a teljesítési határidő letelt. Az (5) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt feltételek az okiraton alapuló követelés végrehajtására megfelelően irányadók.

[34] Végrehajtható okiratot nemcsak a bírósági jogvita keretében hozott határozatok alapján lehet kiállítani. Kivételesen lehetőség nyílik „azonnali” végrehajtásra, amely azt jelenti, hogy egyes okiratok (valamint egyes, nem a bíróság által meghozott határozatok) anélkül végrehajthatóvá válnak, hogy az azokba foglalt követeléseket a bíróság előzetesen vizsgálta volna. Azonnali végrehajtás esetén a bíróság (és a Vht. 2010. június 1-től hatályos szabályozása szerint a közjegyző) végrehajtási záradékkal láthatja el a követelést tartalmazó okiratot vagy határozatot, amennyiben fennállnak a záradékolás jogszabályba foglalt feltételei. A végrehajtási záradékkal ellátott követelést tartalmazó okirat vagy határozat is végrehajtható okiratnak minősül.

[35] A Vht. 13. § (1) és (5) bekezdéséből következően az okiraton alapuló követelés végrehajtása esetén a végrehajtási záradékkal ellátott okirat minősül végrehajtható okiratnak. Ebben az esetben a végrehajtható okirat kiállításához nincs szükség bírósági jogvita keretében meghozott végrehajtható határozatra, mert a végrehajtási záradékkal ellátott okirat maga minősül végrehajtható okiratnak. Nem a közvetlen végrehajtás alapjául szolgáló közjegyzői okirat minősül végrehajtható okiratnak, hanem a közjegyzői okiratban szereplő végrehajtható követelés.

[36] A bíróság álláspontja szerint mivel bírósági határozat alapján kiállított végrehajtható okirat (végrehajtási lap) esetén sem a végrehajtható okirat kiállításával kezdődik a végrehajtási jog elévülése, ezért a végrehajtási záradékkal ellátott okirat esetén sem a végrehajtható okirat kiállításával (a záradékolással) kezdődik meg a végrehajtási jog elévülése. Nem lehet ugyanis, hogy a végrehajtható okirat kiállításának más legyen a jogkövetkezménye akkor, ha bírósági határozaton alapul a végrehajtható okirat és akkor, ha közvetlenül záradékolható közjegyzői okiraton alapul a végrehajtható okirat.

[37] Mindezekből következik, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható közjegyzői okirat esetében – így perbeli esetben – sem az engedményezési értesítő, sem a fizetési felszólítások megküldése nem szakítja meg az elévülést, mivel ilyen esetben a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[38] Perbeli esetben a felperesek csatolták a 2014. február 26. napján /2014. és /2014. számú közjegyzői okiratba foglalt felmondó

nyilatkozatot. A peres felek a felmondás érvényességét nem vonták kétségbe. Bár az alperes arra hivatkozott, hogy a felperesek nem határozták meg pontosan a felmondás hatályosulásának időpontját, azonban azt nem vitatta, hogy a felperesek a felmondásokat 2016. februárjáig valamikor átvették. A bíróság ezért azt, hogy a felmondások 2016. februárjáig hatályosultak, a Pp. 266. § (1) bekezdése alapján valónak elfogadta.

[39] A felmondó nyilatkozat és az abban foglalt teljesítési határidő közjegyzői okiratba lett foglalva tehát, így a Vht. 23/C. § (2) bekezdése értelmében a kölcsönszerződéseket tartalmazó okirat végrehajthatóvá vált a teljesítésre nyitvaálló határidő elteltét követő napon. Ennek pontos dátuma a perben nem volt megállapítható (mivel felperesek erre vonatkozó pontos tényelőadást és azt alátámasztó bizonyítékot csak a perfelvétel lezárását követően terjesztettek elő, ezért a bíróság azokat mellőzni volt köteles) az azonban megállapítható volt, hogy 2016. februárjáig megtörtént. Az alperes maga sem vitatta, hogy a perbeli kölcsönszerződéseket tartalmazó közjegyzői okiratok végrehajtási záradékkal elláthatóak lettek volna a felmondások kézbesítését követő 3 munkanap (a teljesítési határidő) elteltével a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdése alapján.

[40] Az alperesi követelés tehát a felmondások kézbesítését követő 3 munkanap elteltével (legkésőbb 2016. március 4-én) vált végrehajthatóvá, a követelés elévülése ekkor kezdődött el. A követelés elévülését már csak a végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében. Bár az elévülés kezdő időpontja pontosan nem volt meghatározható, de az megállapítható volt, hogy az elévülés legkésőbb 2016. március 4-én elkezdődött.

[41] A bírói gyakorlat szerint a végrehajtási cselekmény fogalomkörébe tartoznak mindazok a cselekmények, amelyeket a végrehajtási eljárás résztvevői a követelés behajtása érdekében a végrehajtás szabályai szerint tesznek, azaz minden olyan esemény ide sorolható, amely alkalmas az eljárás előbbre vitelére, a végrehajtási eljárásban joghatás kiváltására. (BH 2009.113)

[42] Az alperes maga sem vitatta, hogy végrehajtási eljárást sem ő sem jogelődei nem indítottak, így végrehajtási cselekményt nem foganatosítottak. Mindezek alapján megállapítható, hogy a perbeli követelés a régi Ptk. 324. § (1) bekezdése szerint 5 év elteltével, legkésőbb 2021. március 4-én elévült. Ebből következően a régi Ptk. 325. § (1) bekezdése alapján a perbeli követelést bírósági úton sem lehet érvényesíteni.

[43] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

[44] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszes alperest a felperesi perköltség megfizetésére, mely 21.000 Ft kereseti illetéket és 60.000 Ft + áfa ügyvédi munkadíjat tartalmaz. A bíróság a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a felperes jogi képviselője által benyújtott költségjegyzék nyomtatvány szerint a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján – 10 munkaóra figyelembe vételével - állapította meg.

[45] A bíróság a Pp. 346. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapuló fellebbezési jogukról.

Budapest, 2021. november 4.

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
20.P.50.576/2021/12.

9

dr. Szentirmay Gabriella Júlia sk.  
bíró

Írásba foglalás napja: 2021. november 30.  
Leírás napja: 2021. november 30.