



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 23.P.21.192/2021/17. szám

A felperes:

A felperes képviselője: 1000. Sz. Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Dantesz Péter Antal, 1034 Budapest, Zápor utca 23. fsz. 2.)

Az alperes: OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Mozsár utca 8.)

Az alperes képviselője: eljáró ügyvéd: dr.

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

Í T É L E T:

A bíróság dr. Zsúnyi Imre közjegyző által 2020/8. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodája által 2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Zsúnyi Imre közjegyző által /2021/8. sorszámú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodája által /2021. számú végrehajtási eljárásokat megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodájának a /2021. számú ügyben járó 218 144 (kétszáztizennyolcezer-száznegyvennégy) Ft és dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodájának a 2021. számú ügyben járó 365 158 (háromszázhatvanötezer-százötvennyolc) Ft végrehajtási költséget 15 napon belül fizesse meg.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperesnek fizessen meg 15 napon belül 400 000 (négy százezer) Ft + áfa, azaz 508 000 (ötszáznyolcezer) Ft perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 1 500 000 (egymillió-ötszázezer) Ft illetéket az államnak felhívásra fizessen meg.

Az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül – a Szolnoki Törvényszékhez címzett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szolnoki Járásbíróságon kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papíralapon, 3 példányban kell benyújtani.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél fellebbezését az I. fokú bíróságon az erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben szóban is előadhatja, az általa előadott fellebbezésben a

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás.

A jogi képviselővel eljáró fél által jogi képviselő nélkül, továbbá az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton; vagy elektronikus úton, de nem az e ügyintézési törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. Amennyiben a fellebbező fél tárgyalás tartását kéri, a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az I. fokú ítélet az eljárás megszüntetése vagy eljárási szabálysértés miatti kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni; ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegzett költség megfizetésére vonatkozik; csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy csak ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a keresetlevél, a felperes által csatolt iratok, a felperes perben tett nyilatkozatai, az alperes ellenkérelme, az általa csatolt iratok, az alperes perben tett nyilatkozatai, dr. Kovács Zoltán Attila végrehajtó /2021. és /2021. számú iratai, valamint a per további iratanyaga alapján a következő tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes jogelődje, az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint kölcsönbeadó és a felperes, mint adós között dr. Zsúnyi Imre közjegyző által 2010/1. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés jött létre banki ügyletazonosító számon 2010. február 16. napján.
- [3] A szerződés IV.3. pontjában a szerződő felek megállapodtak abban, hogy a hitelező által az adóshoz intézett azon írásbeli nyilatkozatokat, amelyeket az adós szerződésben megjelölt címére tértivevényes, vagy ajánlott küldeményként szabályszerűen postára adott, a másik féllel közöltnek, részére kézbesítettnek kell tekinteni akkor is, ha a küldemény ténylegesen kézbesíthető nem volt, vagy azokról a másik fél nem szerzett tudomást, mégpedig a küldeménynek az első postai kézbesítése megkísérlése napjától; ha ez nem állapítható meg, akkor a postai kézbesítés második megkísérlésének napjától számított 5. munkanapon; ha ez sem állapítható meg vagy a kézbesítés másodszori megkísérlésére nem is került sor, akkor azon a napon amelyen a kézbesítettlen küldeményt a posta a feladónak visszaküldte.
- [4] A felperes a kölcsönszerződésből eredő kötelezettségeit nem teljesítette maradéktalanul, ezért az alperes jogelődje a kölcsönszerződést 2015. szeptember 24. napi hatállyal felmondta.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

- [5] A felmondást dr. Gosztonyi Júlia közjegyző 2015/2. sorszámon közokiratba foglalta 2015. november 12. napján, és felhívta a felperest, hogy 3 munkanapon belül a ügyletazonosítójú szerződés alapján az alperesi jogelődnek fizessen meg 23 992 451 Ft tőkét, 1 220 232 Ft ügyleti kamattartozást, 39 090 Ft késedelmi kamattartozást, 19 500 Ft díjtartozást, 1 516 276 Ft felmondási díjat, 30 000 Ft közjegyzői díjat, összesen 26 817 549 Ft-ot.
- [6] A 2015. november 12. napján kelt közjegyzői okiratot a közjegyző a felperes részére a szerződésben szereplő címére megküldte, azonban a felperes címéről az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a közjegyzőhöz. A közjegyző a /2015/3. számú tanúsítványával megállapította, hogy a küldemény vonatkozásában a posta az első értesítőt 2015. november 24. napján, a második értesítőt 2015. december 1. napján helyezte el.
- [7] Az alperesi jogelőd AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint kölcsönbeadó és a felperes, mint adós között dr. Zsúnyi Imre közjegyző által /2009/2. számú közjegyzői okiratba foglaltan 2009. július 21. napján kölcsönszerződés jött létre banki ügyletazonosító számon.
- [8] A szerződés IV.3. pontjában a szerződő felek megállapodtak abban, hogy a hitelező által az adóshoz intézett azon írásbeli nyilatkozatokat, amelyeket az adós szerződésben szereplő címére tértivevényes, vagy ajánlott küldeményként szabályszerűen postára adott, a másik féllel közöltnek, részére kézbesítettnek kell tekinteni akkor is, ha a küldemény ténylegesen kézbesíthető nem volt, vagy azokról a másik fél nem szerzett tudomást, mégpedig a küldeménynek az első postai kézbesítése megkísérlése napjától; ha ez nem állapítható meg, akkor a postai kézbesítés második megkísérlésének napjától számított 5. munkanapon; ha ez sem állapítható meg vagy a kézbesítés másodszori megkísérlésére nem is került sor, akkor azon a napon amelyen a kézbesítettlen küldeményt a posta a feladónak visszaküldte.
- [9] Felperes a szerződésből eredő fizetési kötelezettségeit nem teljesítette maradéktalanul, ezért a szerződést az alperesi jogelőd 2015. szeptember 24. napi hatállyal felmondta.
- [10] Az alperesi jogelőd a felmondását 2015. november 12. napján kelt, dr. Gosztonyi Júlia közjegyző által /2015/2. számú közjegyzői okiratba foglaltatta. A közjegyzői okirat szerint az adósnak a ügyletazonosítójú szerződés alapján a felmondás napján fennálló tartozása a következő volt: 7 393 939 Ft tőketartozás, 534 702 Ft ügyleti kamattartozás, 27 961 Ft késedelmi kamattartozás, 477 396 Ft felmondási díj, 30 000 Ft közjegyzői díj, összesen 8 463 998 Ft. A közjegyzői okiratba foglaltan az alperesi jogelőd felszólította a felperest, hogy a felmondó nyilatkozat kézbesítésétől számított 3 munkanapon belül a tartozását egyösszegben fizesse meg. Rögzítette, hogy a hitelező ellenkező esetben jogosult a végrehajtási eljárást megindítani.
- [11] A közjegyző a felmondást a felperes részére a szerződésben szereplő címére megküldte. A küldeményről szóló első értesítő a felperes címén 2015. november 24., a második értesítő 2015. december 1. napján került elhelyezésre dr. Gosztonyi Júlia közjegyző 2015/3. számú tanúsítványa szerint.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

- [12] Az alperesi jogelőd a felperessel szemben a _____ számú szerződéssel kapcsolatban fennálló követelését 2016. február 2. napján, a _____ számú kölcsönszerződés vonatkozásában a felperessel szemben fennálló tartozását pedig 2016. november 1. napjával az OTP Bank Nyrt-re engedményezte.
- [13] Az OTP Bank Nyrt. 2016. november 2. napjával a _____ számú szerződésből eredő követelést az OTP Faktoring Zrt. alperesre engedményezte. Az OTP Bank Nyrt. a _____ számú szerződésből eredő követelését szintén az alperesre engedményezte.
- [14] Az alperes a _____ számú szerződés vonatkozásában 2020. december 11. napján, míg a _____ számú szerződés vonatkozásában 2021. évben kezdeményezte dr. Zsúnyi Imre közjegyző előtt végrehajtási záradék kibocsátását.
- [15] Az alperes kérelmére dr. Zsúnyi Imre közjegyző a _____ számú szerződés vonatkozásában a végrehajtási záradékot _____ /2020/8. szám alatt 2021. április 8. napján állította ki, a végrehajtási eljárást a záradék vonatkozásában dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodája _____ 2021. szám alatt foganatosítja.
- [16] Az alperes kérelmére dr. Zsúnyi Imre közjegyző _____ /2021/8. számon végrehajtási záradékot állított ki 2021. április 8. napján a _____ számú kölcsönszerződés vonatkozásában. A záradék alapján a végrehajtást dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodája _____ /2021. szám alatt foganatosítja.
- [17] A felperes a végrehajtási jog elévülésére hivatkozással a végrehajtási eljárás során kérte a végrehajtási eljárások megszüntetését.
- [18] Figyelemmel arra, hogy az eredménytelen volt, a felperes keresetében kérte, hogy a bíróság dr. Kovács Zoltán Attila Végrehajtói Irodája előtt _____ /2021. és _____ /2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat szüntesse meg, és kötelezze az alperest a perköltsége megfizetésére. Keresetét az rPtk. 326. § (1) bekezdés, rPtk. 324. § (1) bekezdés, rPtk. 327. § (3) bekezdés, a Vht. 57. § (1) és a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjára alapította. Kifejtette, hogy a felmondás közjegyzői okiratba foglaló közokirat kézbesítésétől kezdődött végrehajtási jog elévülése, azaz 2015. december 10. napján. A végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmeket a végrehajtást kérő alperes 2021. április 8. napján terjesztette elő, ezért a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévült.
- [19] Alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben történő marasztalását.
Álláspontja szerint a felperes által hivatkozott BH2014. 151. számú eseti döntés kizárólag célszerűségi szempontokat vett figyelembe mind az ítélet, mind a végrehajtási záradék vonatkozásában. Kifejtette, hogy véleménye szerint a végrehajtani kívánt követelés, valamint a végrehajtási jog elévülése dogmatikailag nem eshet egybe. Az eseti döntés hibás eredményre jut a tekintetben, hogy a teljesítési határidő leteltét követően a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, hiszen a hatóság közbeiktatása elkerülhetetlen. Álláspontja szerint az eseti döntés azon megállapítása „ha mód van a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

megszakítását eredményezheti”. Ez a megállapítás minden jogszabályi alapot nélkülöz. A végrehajtani kívánt követelés elévülésének kezdő időpontja és a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontja azért nem eshet egybe, mivel a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjában írt kifejezés nemcsak vagylagosságként, hanem és szó helyettesítésével egybeeső körülményeket és időpontokat is jelenthet. A közokirat végrehajtási záradékkal történő ellátásának sajátosságából ugyanis az következik, hogy nem zárja ki a követelés, illetve a végrehajtási jog elévülését, mind a követelés is elévülhet, mind a végrehajtási jog is elévülhet. Két külön jogintézményről beszélünk. Az rPtk. 327. § (3) bekezdését nyelvtanilag értelmezve ez azt jelenti, hogy a végrehajtható határozatnak elévülést megszakító eljárás során kell megszületnie. Ha ez így van, ebben az esetben kell lennie egy elvülés alatt álló követelésnek. Álláspontja szerint az elévülés nem a felmondással veszi kezdetét, logikailag kizárt a Kúria döntése, amely szerint a felmondás megszakítja annak a követelésnek az elévülését, aminek az elévülése még meg sem kezdődött. Továbbá nem teljesül a törvényben előírt azon feltétel, hogy a végrehajtható határozat elévülést megszakító eljárás során keletkezett.

Előadta azt is, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható közokirat esetén sincs elzárva a jogosult attól, hogy igényét perben érvényesítse. A záradékolás az igényérvényesítés szempontjából könnyebbé teszi, de nem eredményezheti azt, hogy a jogosult követelését esetlegesen peres úton ne tudja érvényesíteni. Amennyiben a Kúria álláspontját elfogadjuk, azaz a végrehajtani kívánt követelés elévülésének kezdő időpontja megegyezne a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontjával az azt eredményezné, hogy a követelés esedékessé válásakor az rPtk. 327. § (1) bekezdésében felsorolt a követelés elévülését megszakító cselekmények, mind az írásbeli felszólítás a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása, és a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése nem szakítaná meg az elévülést, mert a végrehajtási jog miatt az rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

Hivatkozott az Alaptörvény 28. §-ában foglaltakra, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az eseti döntés szerint mind a jogosult, mind a kötelezett rosszabb helyzetbe kerülne, mintha nem foglalta volna közokiratba a követelést a közjegyző, mivel a felek közötti megegyezés, vagy a kötelezett részéről történő tartozás elismerés nem szakítaná meg az elévülést. Az eseti döntés az Alaptörvény 28. §-ában foglaltaknak ellentmond.

A közokiratba foglalt felmondás csupán a Vht. 23/C. § (5) bekezdésében foglalt teljesítési határidő feltételeit teremti meg. Vagyis azt a helyzetet, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződést végrehajtási záradékkal lehessen ellátni. A felmondás nem tekinthető az rPtk. 327. § (3) bekezdésébe foglalt elévülést megszakító eljárásnak.

Álláspontja szerint az eseti döntés a 2/2011. (XII.16.) számú Polgári Jogegységi Határozatban foglaltakkal is ellentétes.

Álláspontja szerint a végrehajtási jog elévülése a közokirat közjegyző általi végrehajtási záradékkal történő ellátásával vette kezdetét. A záradékkal történő ellátás iránti kérelmet megelőzően csak a végrehajtani kívánt követelés elévüléséről lehet beszélni.

[20] A kereset alapos.

[21] A felek jogviszonyára a 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) szabályait kellett alkalmazni.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

- [22] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [23] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [24] Alperes nem vitatta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondásokban foglalt teljesítési határidő leteltével a tartozások egyösszegben esedékessé váltak.
- [25] A felek között a jogvita tárgyát az képezte, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondással megkezdődött-e a végrehajtási jog elévülése is.
- [26] Alperes nem értett egyet a BH2014. 151. számú döntésben foglaltakat. Az eseti döntés szerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődik, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, vagyis a követelésre nézve megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon. Mivel pedig az ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatás nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha ugyanis mód van a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, mely az elévülés megszakítását eredményezi.
- [27] Alperes álláspontja szerint a döntés kizárólag célszerűségi szempontokat vett figyelembe, illetve minden jogszabályt nélkülöz azon kijelentése, mely szerint csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.
- [28] A bírósági gyakorlat azonban az alperesi állásponttal ellentétes. A Kúria a Pfv.I.20.910/2020/8. számú döntésében – mely eljárásban a másodfokú bíróság eltért a BH2014. 151. számú jogesettől – az alperes által vitatott eseti döntésben foglaltakkal egyezően érvelt. Maga az alperes sem vitatta azt a perben, és a gyakorlatban is akként járt el, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondást követően közvetlenül végrehajtást indított, azaz a kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségvállalás, annak lejártának közjegyző általi tanúsítása és a Vht. 23/C. §-ban írt további feltételek megléte a végrehajtható okirat kiállítását eredményezték. A Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. számú határozata szerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte, mivel ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetőek, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó [18. pont].
- [29] A bíróság álláspontja szerint a Kúria BH2014. 151. számú jogeset nem célszerűségi szempontokat vett figyelembe, nem célszerűségi szempontból hozta a Kúria a határozatát,

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

hiszen a végrehajtási záradékkal ellátható okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével az végrehajthatóvá is válik, ezért arra az rPtk. 327. § (3) bekezdése irányadó, azaz az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Hiszen, ha lehetőség van a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.

- [30] A végrehajtási záradékkal ellátható okirat és a végrehajtható okirat fogalma nem egyezik meg.
- [31] A Vht. a 10. §-ában sorolja fel a végrehajtható okiratokat, mely § b) pontja szerint végrehajtható okirat az olyan okirat, amelyet a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el.
- [32] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló kötelezettségvállalást,
 - a jogosult és kötelezett nevét,
 - a kötelezettség tárgyát, mennyiségét, összegét és jogcímét,
 - a teljesítés módját és határidejét.
- [33] A (2) bekezdés értelmében, ha a kötelezettség időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy az időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.
- [34] A felek között nem volt vitatott a perben, hogy a közjegyző mindkét kölcsönszerződés vonatkozásában jogszerűen állította ki a végrehajtási záradékot, hiszen az alperes kérelme a Vht. 23/C. §-ában foglaltaknak megfelelt, azaz az okiratok végrehajtható okiratok.
- [35] A Vht. 15. § (1) bekezdése a) pontja értelmében az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján vagy a b) pont szerinti polgári jogi igénnyel kapcsolatos marasztalást tartalmazó ítélet alapján, vagy a c) pont szerinti bíróság által jóváhagyott egyezség alapján.
- [36] Mindezekből következik, hogy az, aki végrehajtási záradékkal ellátható okirattal és az, aki a Vht. 15. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti végrehajtandó határozattal rendelkezik a végrehajtás elrendelése szempontjából ugyanazon helyzetbe kerül. Mindezek alapján kell alkalmazni az rPtk. 327. § (3) bekezdését a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok vonatkozásában is. A közvetlen végrehajtás lehetősége és a peres eljárás kezdeményezése vonatkozásában az alperes helyesen érvelt, alperes valóban nem volt elzárva attól, hogy követelését peres úton érvényesítse, ahogy e vonatkozásban a 2/2011. (XII.16.) PJE-t is idézte, azonban ez a jogérvényesítési lehetőség az rPtk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazását nem zárja ki, azzal nem ellentétes.
- [37] Amennyiben a bíróság az alperes rPtk. 327. § (3) bekezdéséhez fűzött nyelvtani értelmezését venné alapul, azt jelentené – az rPtk. hatálya alá tartozó szerződések körében –, hogy a kötelezettet mind a közvetlen végrehajtási kényszer, mind pedig a követelés egyéb úton történő érvényesítése az elévülés keretein belül egyidejűleg terhelné, ezzel pedig – az alperes érvelésével ellentétben – a kötelezett rosszabb helyzetbe kerülne, mint az eltérő értelmezés

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

esetén. A felek egyébként egyik esetben sincsenek elzárva a közös megegyezéstől. Az eseti döntés tehát nem ellentétes az Alaptörvénnyel.

- [38] A perbeli jogvita elbírálása szempontjából annak volt ügydöntő jelentősége, hogy a közokiratba foglalt felmondás, azaz a végrehajtási záradékkal ellátható okirat kiállítását követően alkalmazásra kerülhet-e az rPtk. 327. § (3) bekezdése, azaz a közjegyzői okiratba foglalt teljesítési határidő leteltével kezdődő elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakították-e meg. A bíróság e körben az alperes által felhívott eljárási szabályt (Pp. 528. § (2) bekezdés a) pont), és annak nyelvtani elemzését figyelembe nem vehette, hiszen az elévülés kérdését nem az eljárásjogi, hanem az anyagi jogi rendelkezések alapján kellett elbírálni.
- [39] A magyar jogrendszerben főszabályként bírósági végrehajtás olyan követelések esetén vehető igénybe, amelyeket a bíróság jogvita keretében elbírált. Kivételesen azonban lehetőség nyílik azonnali végrehajtásra. Maga a Vht. kommentár is akként fogalmaz, hogy az elévülés kezdete az az időpont, amikor a követelés végrehajtással történő érvényesítésének valamennyi feltétele bekövetkezett.
- [40] A perbeli esetben az alperes követelése a felmondás közjegyzői okiratba foglalt teljesítési határidejének elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyben végrehajthatóvá is vált, ezért az elévülés szabályait az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerint a felmondástól kellett alkalmazni, az rPtk. 327. § (1) bekezdése szerinti írásbeli felszólítások az elévülést nem szakították meg.
- [41] A bíróság az előzőekben kifejtettek alapján a felperes által hivatkozott érvekkel értett egyet, egyezően a felperes által is hivatkozott BH2014. 151., Kúria Pfv.I.21.122/2018/6., Kúria Pfv.I.20.910/2020/8., Kúria Pfv.I.20.184/2013/9., Kúria Pfv.I.20.360/2013/6. sorszámú döntéseivel.
- [42] A kölcsönszerződésekben az alperes és a felperesi jogelőd a IV. rész 3. pontjában akként rendelkeztek, hogy a hitelező által az adóshoz intézett azon írásbeli nyilatkozatokat, amelyeket tértivevényes küldeményként szabályszerűen postára adtak, a másik féllel közöltnek, részére kézbesítettnek kell tekinteni akkor is, ha a küldemény ténylegesen kézbesíthető nem volt vagy azokról a másik fél nem szerzett tudomást, mégpedig a küldeménynek az első postai kézbesítése megkísérlése napjától, ha ez nem állapítható meg, akkor a postai kézbesítés második megkísérlésének napjától számított 5. munkanapon, ha ez sem állapítható meg vagy a kézbesítés másodszori megkísérlése nem is került sor, akkor azon a napon, amelyen a kézbesítettlen küldeményt a posta feladta, visszaküldte.
- [43] A felperes a keresetében mindkét kölcsönszerződés vonatkozásában az elévülés kezdő időpontját a felmondás postai kézbesítésének második megkísérlésétől számított 5. napban jelölte meg. A felperes azonban az elévülés kezdő időpontját nem helyesen számította ki, az általa helyesnek vélt második postai megkísérléstől számítottan nem 2015. december 10., hanem 2015. december 12. napja lett volna, hiszen a második megkísérlést (december 1. napját követő 5. munkanap) – figyelembe véve, hogy 2015. december 5. és 6. nem munkanapok – december 8. napja, így a teljesítési határidő december 8. napját követő 3 munkanap, azaz 2015. december 11. napja lett volna, így az elévülés csak 2015. december 12-én kezdődött volna meg. Azonban az alapul fekvő szerződések szerint amennyiben az első

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

postai kézbesítés megkísérlése megállapítható, akkor azon a napon kell kézbesítettnek tekinteni a küldeményt a felperes részére.

- [44] A közjegyző mindkét kölcsönszerződés vonatkozásában tanúsította a postai kézbesítés megkísérlésének első napját is – egyezően a tértivevények tartalmával – amely mindkét felmondás vonatkozásában 2015. november 24. napja volt, a felmondás tehát felperes részére 2015. november 24. napján került kézbesítésre. A három munkanapos teljesítési határidő 2015. november 27. napján telt el, így az elévülési határidő 2015. november 28. napján kezdődött.
- [45] Az alperes a [redacted] számú kölcsönszerződés vonatkozásában 2020. december 11. napján, míg a [redacted] számú kölcsönszerződés vonatkozásában 2021. évben kezdeményezte (ugyan az alperes időpontot megjelölni a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem előterjesztésére kérdésre sem tudott, azonban a végrehajtási záradék közjegyzői ügyszámából kitűnt, hogy az eljárás 2021. évben került kezdeményezésre) a közjegyző előtt a végrehajtási záradék kibocsátását.
- [46] A végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem közjegyzőhöz történő benyújtása ugyan olyan végrehajtási cselekmény, amely az elévülést megszakította volna a Vht. 57. § (4) bekezdése alapján, azonban a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt már ezt megelőzően, 2020. november 28. napján elévült az rPtk. 324. § (1), 326. § (1), 327. § (3) és Vht. 57. § (1) bekezdés alapján.
- [47] A bíróság mindezek alapján mindkét végrehajtási eljárást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.
- [48] A végrehajtó a végrehajtási költségek vonatkozásában a nyilatkozatát előterjesztette. A bíróság a végrehajtási költségekről a Pp. 537. §-a alapján rendelkezett azzal, hogy a végrehajtás megszüntetése miatt a végrehajtó költségeit az alperes köteles megfizetni a végrehajtó felé 15 napon belül. A bíróság a végrehajtó által kért költségektől eltérően állapította meg a végrehajtónak járó díjat, azokból a helyszíni eljárási költségeket és a behajtási jutalék megállapítását mellőzte, hiszen a végrehajtó költsége előterjesztésekor hatályos 35/2015. (XI.10.) IM rendelet 10. § (1) bekezdése szerinti helyszíni eljárási cselekményt a végrehajtási iratlisták tanúsága szerint nem foganatosított, a rendelet 14. §-a szerint pedig a behajtási jutalék kizárólag akkor illeti meg a végrehajtót, ha az eljárás teljesen vagy részben eredményes, a díjjegyzékből kitűnően azonban a végrehajtási ügyekben az adós részéről megtérülés nem volt. Ezért a bíróság a [redacted] 2021. számú ügy vonatkozásában a végrehajtó díját 303 144 Ft-ban állapította meg, melyből levonta a végrehajtást kérő által a végrehajtási eljárás kezdetén megfizetett 85 000 Ft-ot, ezért az alperes további 218 144 Ft; míg a [redacted] 2021. számú ügyben a végrehajtó díját a bíróság 450 158 Ft-ban állapította meg, melyből levonásba helyezte a végrehajtást kérő által a végrehajtási eljárás megindításakor megfizetett 85 000 Ft költségelőleget, így az alperest kötelezte a végrehajtó felé 365 158 Ft végrehajtói díj megfizetésére.
- [49] Az ítélet végrehajtási költségekre vonatkozó részével szemben a végrehajtó a Pp. 537. §-a alapján külön fellebbezéssel élhet.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.21.192/2021/17. szám

- [50] Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére, mely perköltség a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapított, azonban a (6) bekezdés alapján Ft ügyvédi munkadíjra mérsékelt perköltségből állt. A bíróság a megállapított ügyvédi munkadíjat mérsékeltte, figyelemmel arra, hogy a perben egy tárgyalásra került sor, melyen bizonyítás nem került felvételre, ezért megállapította, hogy a felperes által kért ügyvédi munkadíj nem állt arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.
- [51] A felperes teljes személyes költségfeljegyzési joga folytán feljegyzett 1 500 000 Ft illeték megfizetésére az alperes köteles a Pp. 83. § (1), 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján megfizetni.
- [52] Az ítélettel szemben a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján külön fellebbezésnek van helye.

Szolnok, 2021. december 8.

Dr. Szalai-Almádi Ildikó s.k.
bíró