



Egri Járásbíróság  
4.P.20.793/2021/13. szám



Az Egri Járásbíróság a dr. Dantesz Péter Antal ügyvéd ügyintézője mellett eljáró 1000. számú Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Zápor utca 23. fsz. 2.) által képviselt

(3300 Eger, Zöldfa utca 8.) **I. rendű és**

**II. rendű felpereseknek** – a dr.

ügyintézője mellett eljáró dr.

Ügyvédi Iroda

által képviselt **Intrum Zrt.**

(1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) **alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

## Í T É L E T E T

A bíróság a dr. Boross Tamás önálló bírósági végrehajtó előtt adóssal szemben 2021. számon és adóssal szemben 2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást **megszünteti**.

A végrehajtási eljárásban felmerült költségeket az **alperes viseli**.

A bíróság **kötelezi** az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek forint perköltséget.

A bíróság **kötelezi** az alperest, hogy az adóhatóság külön felhívására, az ott megjelölt módon és határidőben fizessen meg 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Egri Törvényszékhez címzett, de az Egri Járásbíróságnál három egyező példányban, írásban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartást választó, vagy erre köteles fél fellebbezését kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### Indokolás

- [1.] **Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**
- [2.] A bíróság a tényállást a felperesek keresetlevele és nyilatkozatai, az alperes ellenkérelme és nyilatkozatai, az Egri Járásbíróság előtt 4.P.20.372/2021. szám alatt folyamatban volt eljárás iratai, valamint a jelen eljárásban keletkezett valamennyi irat alapján az alábbiak szerint állapította meg:
- [3.] A felperesek – I. r. felperes, mint adós és II. r. felperes, mint zálogkötelezett – és az alperesi jogelőd az Erste Bank Hungary Zrt. között 2009. március 24. napján kölcsön és jelzálogszerződés jött létre, amelyet dr. Szabó Zsolt közjegyző /2009. ügyszám alatt foglalt közjegyzői okiratba.
- [4.] Az alperesi jogelőd a fenti szerződést azonnali hatállyal felmondta. A felmondást a 2015. november 17-én dr. Vizsoki Szilvia közjegyző által /2015/2. szám alatt készített jegyzőkönyv és tanúsítvány tartalmazza. Ennek 2. pontja tartalmazza, hogy a hitelező azonnali hatállyal felmondja a kölcsönszerződést, valamint az ahhoz kapcsolódó gyűjtőszámla-hitelkeret szerződést és az adósok teljes tartozását lejárttá teszi. Ugyanezen pont azt is tartalmazza, hogy a hitelező felszólítja az adósokat, hogy a felmondás kézbesítésétől számított nyolc napon belül a fennálló teljes tartozásukat egyenlítsék ki. Az azonnali hatályú felmondást a felperesek ugyanazon a napon, 2015. november 30-án vették át.
- [5.] Az alperesi jogelőd 2016. november 11. napjával a felperesekkel szemben fennálló követelését az alperesre engedményezte.
- [6.] Az alperesi jogelőd 2016. november 15. napján kelt levélben értesítette a felpereseket az engedményezésről, az I. r. felperes 2017. január 18. napján egyezségi ajánlatot tett az alperesnek és vállalta 21.050.000 forint megfizetését. Az alperes 2017. május 26-án és 2018. augusztus 8-án felszólító levelet küldött a felperesek részére.
- [7.] Az alperes 2021. január 26. napján végrehajtási záradék kibocsátását kezdeményezte dr. Szabó Zsolt Zoltán közjegyző előtt. A záradék kiállítására 2021. március 30. napján került sor /2021/5. és /2021/5. szám alatt. Ennek eredményeképpen az I. r. felperessel szemben /2021. számon, míg a II. r. felperessel szemben /2021. számon végrehajtási eljárás indult 27.061.390 forint és járulékai, mindösszesen 44.100.200 forint végrehajtása erejéig dr. Boross Tamás önálló bírósági végrehajtó előtt.
- [8.] A felperesek a végrehajtási eljárásban megkísérelték annak megszüntetését, de a végrehajtást kérő alperes, ehhez nem járult hozzá.
- [9.] **A kereseti kérelem és indokai**
- [10.] A felperesek keresetükben kérték a velük szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárások megszüntetését, arra hivatkozással, hogy a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. Előadták, hogy az alperesi jogelőd a szerződést 2015. november 17-én felmondta, tehát a követelés 2020. november 17-én elévült, mert a perbeli esetben végrehajtható határozatot hoztak, amely a közjegyzői okiratba foglalt felmondás volt, hiszen az záradékolható és így az elévülést csak végrehajtási cselekmény lett volna képes megszakítani.

**Egri Járásbíróság**  
**4.P.20.793/2021/13. szám**

Mivel a követelés megszűnt, így megszűnt a jelzálogjog is. Az alperes a végrehajtási eljárást csak 2021. január 26-án kezdeményezte, tehát az 5 éves határidőn túl.

Keresetének jogalapjaként a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 259. § (3) bekezdését, a 324. § (1) bekezdését, a 326. § (1) bekezdését, a 327. § (3) bekezdését, az 526. § (2) bekezdését, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (1) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdésének a) pontját jelölte meg.

[11.] A felperesek perköltség iránti igényüket is előterjesztették a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének b) pontja alapján 2.852.802 forint összegben azzal, hogy a jogi képviselő általános forgalmi adó fizetésére köteles.

**[12.] Az ellenkérelem és indokai**

[13.] Az alperes a 4.P.20.672/2021. szám alatt folyamatban volt eljárásban nem terjesztett elő ellenkérelmet, így a bírósági meghagyás kibocsátására került sor. Az arra benyújtott ellentmondás és ellenkérelem folytán indult meg jelen számon újra az eljárás.

[14.] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és perköltségének megfizetésére irányult. Előadta, hogy a felpereseknek küldött engedményezésről szóló értesítés, az I. r. alperes tartozást elismerő nyilatkozata, valamint a felszólító levelek az elévülést megszakították. Arra is hivatkozott, hogy végrehajtható határozatnak nem az azonnali hatályú felmondást, hanem a végrehajtási záradékot kell tekinteni, mivel a végrehajtási eljárás a végrehajtási záradék kibocsátásával indult meg és így a fizetési felszólítások és az egyezségi kísérlet megszakították az elévülést. A záradék kiállításával kezdődik az elévülési idő, a záradék kiállításával nyílik meg a lehetőség a végrehajtási eljárás megindítására.

**[15.] A bíróság döntése és indokai**

[16.] A kereset alapos.

[17.] A perindítás feltételei fennálltak, a Pp. 529. §-ban megjelölt előzetes eljárás lefolytatásra került, a felperesek igazolták, hogy a végrehajtási eljárásban a végrehajtás megszüntetése iránti kérelmük nem vezetett eredményre.

[18.] Jelen ügyben a végrehajtás végrehajtási záradékkal indult, amelynek alapja közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás volt.

[19.] A Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontja szerint *az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.*

[20.] A bíróság jelen perben azt vizsgálta, hogy a Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontjában írt elévülés bekövetkezett-e.

[21.] A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor

**Egri Járásbíróság**  
**4.P.20.793/2021/13. szám**

fennálló kötelmekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb kötelmeket is – a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezen rendelkezés alapján jelen ügyben az rPtk. rendelkezéseit kellett alkalmazni, mert a szerződés megkötésére a Ptk. hatálybalépése előtt került sor.

[22.] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése értelmében *a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.*

[23.] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése szerint *az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.*

[24.] Az rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján, *ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.*

[25.] A Vht. 57. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.* Ugyanezen szakasz (4) bekezdése azt is tartalmazza, hogy *a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.*

[26.] A felperesek helyesen hivatkoztak arra, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem egyben végrehajthatóvá is válnak. A felperes tévesen határozta meg azonban az elévülési idő kezdő időpontját, mert a kezdő időpont nem az azonnali hatályú felmondás keltének az időpontja, tehát az elévülési idő nem 2017. november 17. napján kezdődött.

[27.] A végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. A felperesek 2015. november 30-án vették át az azonnali hatályú felmondást, amelyben az alperesi jogelőd nyolc napot biztosított a lejárttá tett teljes tartozás kiegyenlítésére. A nyolcadik nap 2015. december 8. volt, az ezt követő naptól – 2015. december 9-től – kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetővé vált, ezért az elévülés megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti [Kúria Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozat, mely megjelent BH2014. 151.; Kúria Pfv.I.21.122/2018/6.]

- [28.] Mindezekből az következik, hogy a végrehajtás elévülésének kezdeteként egyetlen időpont: az okiratba foglalt teljesítési határidő eltelte jöhet számításba, mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó.
- [29.] Jelen ügy iratai alapján megállapítható, hogy az alperes jogelődje a 2015. november 17. napján kelt 2015/2. számú közjegyzői okiratba foglalva mondta fel a kölcsönszerződést, egyben felszólította a felpereseket, hogy a felmondás kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessék meg a tartozást.  
A felmondás mindkét felperes részére 2015. november 30-án kézbesítésre került. A nyolc nap utolsó napja 2015. december 8. volt, ezért az alperes végrehajtás alá vont követelése másnap, 2015. december 9-én vált esedékessé és egyben végrehajthatóvá is. Ettől az időponttól kellett vizsgálni, hogy a végrehajtási jog elévülését megszakították-e végrehajtási cselekmények.
- [30.] Az a felek között nem volt vitás, hogy a végrehajtási záradék kiállítását az alperes 2021. január 26-án kezdeményezte dr. Szabó Zsolt Zoltán közjegyzőnél.
- [31.] A jelen ügyben irányadó Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján az anyagi jogi igény elévülését, valamint a Vht. 57. § (4) bekezdése szerint a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [32.] A végrehajtási cselekmény fogalmát a Vht. nem határozza meg, ezáltal a jogalkalmazóra hárul annak vizsgálata és eldöntése, hogy az adott körülmények között a végrehajtási eljárás eseménye végrehajtási cselekmény-e, a végrehajtási eljárásban kivált-e, ha igen, milyen joghatást (BH2009.113.). A bírói gyakorlat a végrehajtás előbbre vitelét célzó, annak sikerességére kiható lényeges cselekményt tekinti végrehajtási cselekménynek (BH2009.113.).
- [33.] A végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem 2021. január 26-án került benyújtásra, mely kérelem végrehajtási cselekménynek minősül, ezért azt kellett vizsgálni, hogy 2015. december 9. és 2021. január 26. között volt-e olyan végrehajtási cselekmény, mely megszakította az elévülést.
- [34.] A bíróság a rendelkezésre álló iratok és a felek egybehangzó nyilatkozatai alapján megállapította, hogy nem volt a fenti időszakban végrehajtási cselekmény. Azt alperes sem tette vitássá, hogy nem volt végrehajtási cselekmény. Az alperes tévesen hivatkozott arra, hogy jelen ügyben az rPtk. 327. § (1) bekezdése alkalmazandó, hiszen végrehajtható határozat meghozatalát követően, kizárólag a végrehajtási cselekmény szakítja meg az elévülést, a teljesítésre irányuló írásbeli felszólítás, az egyezség, továbbá az rPtk. 329. § (2) bekezdése szerint engedményezésről szóló értesítés nem.
- [35.] Az alperes tévesen hivatkozott arra is, hogy végrehajtható határozatnak a végrehajtási záradékot kell tekinteni. Jelen ügyben a végrehajtási záradék maga a végrehajtható okirat, a végrehajtható határozat pedig a közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás. Az elévülési idő tehát nem a végrehajtási záradék kibocsátásával, hanem a fentebb részletezettek szerint kezdődött el 2015. december 9-én.

- [36.] 2015. december 9. és 2021. január 26. között több, mint öt év telet el, így a követelés és azzal együtt a végrehajtási jog is elévült. Az elévüléssel a követelés megszűnt és ezáltal az rPtk. 259. § (3) bekezdése alapján a zálogjog is megszűnt.
- [37.] A fentiekre tekintettel a bíróság a felperesekkel szemben folyamatban lévő végrehajtásokat megszüntette.
- [38.] A Pp. 537. § alapján a bíróság döntött arról is, hogy a végrehajtási költségeket az alperes viseli, mert az elévülés már a végrehajtási eljárás megindulása előtt bekövetkezett, a felperesek megkísérelték nyomban megszüntetni a végrehajtást, de ahhoz az alperes, eltérő jogi álláspontja okán nem járult hozzá.
- [39.] **Perköltség**
- [40.] A bíróság a Pp. 82. és 83. § alapján rendelkezett arról, hogy a teljes egészében pernyertes felperesek perköltségének megtérítésére az alperes köteles. A felperesek a perköltség iránti igényüket a pertárgyértékhez igazodóan ..... forint plusz ÁFA, azaz ..... forint összegben terjesztették elő. A bíróság a felperesek perköltségét a vonatkozó IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte, mert úgy ítélte meg, hogy az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett munkával. A felperesi jogi képviselő egy keresetlevelet szerkesztett meg és összesen három alkalommal utazott Budapestről Egerbe. Az egyetlen érdemi tárgyalás közel egy órát vett igénybe, az ezt megelőző két tárgyalást a bíróság elhalasztotta az alperesi jogi képviselő idézésen szabályszerűtlensége miatt. Az ügy megítélése nem volt különösen bonyolult, mag a keresetlevél is négy oldalt tett ki, mellékletei a felek által rendelkezésre bocsátott iratok másolataiból állt. A bíróság úgy döntött, hogy jelen ügyben ..... forint ügyvédi munkadíj megfelelő ellenszolgáltatás az elvégzett munkáért – figyelemmel a per tárgyának értékére is –, amelyet általános forgalmi adó terhel, ezért a bíróság ..... forint megfizetésére kötelezte az alperest.
- [41.] A bíróság rendelkezett arról is, hogy a felperesek teljes személyes költségmentessége folytán feljegyzett eljárási illetéket az alperes köteles megtéríteni az állam javára, az adóhatóság felhívása szerint.
- [42.] **Jogorvoslat**
- [43.] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdésének a) pontja biztosítja az Egri Törvényszékhez.

Eger, 2021. november 29.

Hoszné dr. Nagy Tímea s.k.  
bíró



Egri Járásbíróság  
4.P.20.793/2021/14. szám

## V É G Z É S

Az Egri Járásbíróság az 1000. Sz. Ügyvédi Iroda által képviselt **...** és társa  
**felpereseknek** – dr. **...** Ügyvédi Iroda által képviselt **Intrum Zrt. alperes** ellen  
**végrehajtás megszüntetése** iránti perében tanúsítja, hogy a 13. sorszám alatti ítélet 2022. január  
5. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Eger, 2022. január 6.

Hoszné dr. Nagy Tímea s.k.  
bíró

