



██████████ Ügyvédi Iroda (képviseleti: ██████████
██████████ ügyvéd ██████████) által képviselt **Inhold Zrt.**
(1062 Budapest, Bajza u. 17-19. szám alatti székhelyű) **felperesnek**, - Dr. Csuka Ügyvédi
Iroda (képviseleti: dr. Csuka Zoltán ügyvéd 7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. III/14.)
által képviselt ██████████ szám alatti lakos) **alperes
ellen kölcsön megfizetése** iránt indult perben

Í T É L E T

A bíróság a keresetet **elutasítja**.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek ██████████
██████████ Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Zalaegerszegi Törvényszékhez, amelyet az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél elektronikus úton, míg az arra nem kötelezett fél írásban három példányban a Nagykanizsai Járásbíróságon terjeszthet elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbező félnek a fellebbezésben előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelmére tárgyalást tarthat.

I N D O K O L Á S

- [1] A bíróság dr. Láday Réka budapesti közjegyző 11 ██████████/2020. számú fizetési meghagyásos ügyének iratai, a felperes keresetet tartalmazó irata és annak mellékletei, a Budapest Autófinanszírozási Zrt. és alperes között 2007. május 29. napján megkötött hitelszerződés, Üzletszabályzat, értesítés engedményezésről, alperes személyes meghallgatása, a felek nyilatkozatai, valamint az egyéb iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A Budapest Autófinanszírozási Zrt. mint hitelező és az alperes, mint adós között 2007. május 29. napján ██████████2 számon hitelszerződés jött létre. A szerződés tárgyát a VF ██████████ alvázszámú 10 ██████████ motorszámú Peugeot (F) 207 1.4 HDi Trendy típusú személygépkocsi képezte. A szerződés megkötésére a hitelező meghatalmazása alapján a KAMPF és TÁRSA KFT. mint szállító volt jogosult.
- [3] A személygépkocsi bruttó vételára 3.794.000.-Ft volt, melyből az alperes 500.000.-Ft előleget fizetett, a fennmaradó 3.294.000.-Ft-ot a felperesi jogelőd részéről rendelkezésére bocsátott kölcsön összegéből finanszírozta. A szerződés változó kamatozású, CHF alapú, változó futamidejű hitel volt.

- [4] A szerződés szerint az alperes a hitel visszafizetését 120 havi törlesztőrészlet megfizetésével kellett, hogy teljesítse, de a maximális futamidő 132 hónapban került megállapításra. A törlesztőrészletek induló összege 35.653.- Ft volt. Az éves ügyleti kamatláb 7,3 %, míg a THM induló mértéke 8,17% volt.
- [5] A felek a hitelszerződés 10. pontjában biztosítékok címszó alatt rögzítették, miszerint az adós jelen szerződés aláírásával vételi jogot enged hitelezőnek a gépjármű vonatkozásában. Vételi jog tartalmára és gyakorlásának feltételeire vonatkozóan az üzletszabályzat rendelkezései az irányadók.
- [6] A szerződés 12. pontjában a felek azt is rögzítették, miszerint a jelen szerződésben és annak mellékleteiben nem szabályozott feltételekben a hitelező üzletszabályzata az irányadó. Az alperes, mint adós jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- [7] A hitelszerződés 7. pontja értelmében deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nem csak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése, vagy módosulása esetén, a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbözet egyösszegben esedékessé válik. Az adós kijelenti, hogy tudatában van a deviza alapú finanszírozás fokozott kockázatának és vállalja ennek következményeit.
- [8] Az Üzletszabályzat 18.3.2. pontja szerint, a deviza alapú szerződések változó kamatozású szerződések. Az ügyfél fizetési kötelezettségei forintban teljesítendőek. Deviza alapú szerződés esetén a törlesztőrészletekre a Budapest Bank Rt. által a szerződés devizanemére meghirdetett árfolyamok módosulásának függvényében az alábbiak szerint meghatározott árfolyamkülönbözet – a futamidő szerint utolsóként esedékessé váló törlesztőrészlet kivételével – kerül érvényesítésre:
- [9]
$$\frac{\text{esedékes törlesztőrészlet összege X (aktuális árfolyam – bázisárfolyam)}}{\text{bázisárfolyam}}$$
- [10] Bázisárfolyam: a Budapest Bank Rt. szerződésben meghatározott árfolyamtípusának a hitelfolyósítás napját követő első banki napjának végén érvényben lévő árfolyama.
Aktuális árfolyam: a Budapest Bank Rt. szerződésben meghatározott árfolyam típusának a törlesztőrészlet esedékessége napjának végén érvényben lévő árfolyama.
A 2004. szeptember 1-ét követően megkötött szerződések tekintetében a bázisárfolyam a hitelfolyósítás napját követő első banki napjának végén érvényben lévő Budapest Bank Rt. számlakonverziós vételi árfolyam, az aktuális árfolyam a törlesztőrészlet esedékessége napjának végén érvényben lévő Budapest Bank Rt. számlakonverziós eladási árfolyam.
- [11] Az Üzletszabályzat 18.3.3. pontja értelmében változó futamidejű deviza alapú szerződés esetén az árfolyamkülönbözet elszámolása a futamidő változását eredményezi. Az árfolyamkülönbözet az adott törlesztőrészlet tőke, majd kamattartalmát módosítja. Változó futamidejű szerződések esetén az árfolyamkülönbözet elszámolását követően a Budapest Autó a szerződés futam idejét és az utolsó törlesztőrészlet nagyságát úgy módosítja, hogy a törlesztőrészletek összege – az utolsó kivételével – ne változzon és az utolsó törlesztőrészlet összege az induló törlesztőrészlet összegét ne haladja meg. Amennyiben kamatváltozások

következtében a futamidő elérte a maximális futamidőt és az utolsó törlesztőrészlet összege elérte az induló törlesztőrészlet nagyságát, az árfolyamkülönbözet elszámolása mindaddig a hátralévő törlesztőrészletek változását eredményezi, ameddig a törlesztőrészletek összege az eredeti törlesztőrészlet összege alá nem csökken. A hátralévő tőke – illetve esetleges kamattartozás árfolyamkülönbözete lejárat előtti teljes körű előtörlesztés, illetve megszűnés esetén egyösszegben esedékessé válik és a következőképpen határozható meg:

- [12] hátralévő tartozás összege X (teljesítési árfolyam – bázisárfolyam)
bázisárfolyam
- [13] Teljesítési árfolyam: a Budapest Autó számláján történt jóváírás napján érvényes Budapest Bank Rt. számlakonverziós eladási árfolyam.
A hátralévő tartozás fentiek szerint kalkulált árfolyamkülönbözete az előtörlesztés, illetve egyösszegű teljesítés jóváírásának napjával kerül elszámolásra. A futamidő szerint utolsóként esedékessé váló törlesztőrészlet árfolyamkülönbözetének meghatározásakor alkalmazott árfolyam, az azt megelőzően esedékessé váló törlesztőrészlet aktuális árfolyama. Esedékessége megegyezik az utolsó törlesztőrészlet esedékességével. Az utolsó törlesztőrészletre az utolsó előtti törlesztőrészlet esedékességekor a szerződés devizanemére meghatározott referenciakamatlába (CHF alap esetén egyhavi CHF LIBOR, Euró alap esetén egyhavi EURIBOR) és a forintra meghatározott referenciakamatláb (három havi BUBOR) közti különbséggel meghatározott egy havi kamatot számít fel. Ez a kamat növeli az utolsó törlesztőrészlet összegét. Amennyiben a finanszírozás alapjául szolgáló devizanem vagy kamatláb valamely állam vagy hatóság rendelkezése folytán megváltozna vagy megszűnne, az ügyfél a Budapest Autó által meghatározott új devizanem/kamatláb szerint teljesíti minden további fizetési kötelezettségét. Amennyiben az ügyfélnek nincs hátralékos tartozása, jogában áll írásban kezdeményezni – módosítási díj megfizetése mellett – a Budapest Autónál deviza alapú szerződése alapján fennálló hátralévő tőketartozásának forint alapra történő konvertálását a következő törlesztőrészlet esedékességével.
- [14] Az Üzletszabályzat 18.3.4. pontja szerint deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyamának és a kamatának alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nem csak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezi, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbözet egyösszegben esedékessé válik.
- [15] Az alperes a hitelszerződésben vállalt fizetési kötelezettségének nem tett eleget, mivel nem fizette meg a 2014. június 8. napján kiírt törlesztőrészletet maradéktalanul, valamint a 2014. július 8., 2014. augusztus 8. és 2014. szeptember 8. napjára kiírt tételeket, ezért a felperesi jogelőd a kölcsönszerződést 2014. szeptember 9. napján kelt levelében azonnali hatállyal felmondta és tájékoztatta az alperest, hogy a követelés egyösszegben esedékessé vált. Az alperes teljes tartozása 4.139.169.- Ft volt. A felmondás az alperes részére 2014. szeptember 16. napján szabályszerűen kézbesítésre került. Az alperes részéről 2014. június 8. napját követően befizetés nem történt.
- [16] A felperesi jogelőd az elszámolási kötelezettség teljesítéséről és annak eredményéről tájékoztatta az alperest, melynek értelmében a tisztességtelenül felszámított összeg 893.779.- Ft volt, így a tartozás összege 3.308.930.- Ft-ra módosult. A tájékoztatás az alperes részére 2015. április 17. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

- [17] A Budapest Autófinanszírozási Zrt. 2017. január 01. napjával beolvadt a Budapest Bank Zrt-be.
- [18] A Budapest Bank Zrt., mint a Budapest Autófinanszírozási Zrt. jogutódja a követelést a felperesre engedményezte 2018. október 16. napi hatállyal. Az engedményezésről szóló értesítés az alperes részére 2018. november 7. napján szabályszerűen kézbesítésre került.
- [19] A felperes, mint jogosult kérelmére dr. Ládai Réka budapesti közjegyző 11 [REDACTED]/2020/4. számon fizetési meghagyást bocsátott ki az alperessel, mint kötelezettel szemben 3.257.823.-Ft tőke és járulékaik megfizetése iránt kölcsön címén.
- [20] A fizetési meghagyással szemben az alperes, mint kötelezett ellentmondással élt, melyben a követelést mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta.
- [21] A perré alakult eljárásban a felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest kölcsön jogcímén 3.257.823.-Ft tőke, ezen összeg után 2007. május 29. napjától 2014. szeptember 09. napjáig számított 51.107.-Ft lejárt ügyleti kamattartozás, a tőke után 2014. szeptember 10. napjától 2018. október 16. napjáig számított 272.431.-Ft lejárt késedelmi kamattartozás, valamint a tőke és a lejárt ügyleti kamattartozás után 2018. október 17. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamat, és perköltség megfizetésére.
Perköltségként a közjegyzői eljárás díját (97.735.-Ft), a lerótt kiegészítő illetéket (97.734.-Ft), valamint [REDACTED]-Ft megbízási szerződés alapján meghatározott ügyvédi munkadíj (mely az Áfa összegét is tartalmazza) megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [22] A felperes keresete jogalapjaként a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 522.§ (1) és (2) bekezdését, a (rPtk.) 523.§ (1) és (2) bekezdését, (rPtk.) 525.§ (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Az engedményezésnél a (rPtk.) 328.§ (1) bekezdését, a (rPtk.) 328.§ (3) bekezdését jelölte meg, továbbá megjelölte az Üzletszabályzatot, valamint a Hirdetményt, melyek a szerződés részévé váltak. A késedelmi kamat mértékét az üzletszabályzat 17. pont 4. pontjára alapította.
- [23] Az alperes jogi képviselője útján ellenkérelmet terjesztett elő, melyben az **alaki védekezés** keretein belül kérte az eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy hiányzik a felperes perbeli legitimációja. Nincs szabályszerű felmondás egyrészt azért, mert a felmondás érvénytelen, másrészt pedig a felmondás jogszabály megkerülésére irányul és ezért is érvénytelen. A felmondásból egyáltalán nem válik ismertté, hogy mely szerződéses rendelkezést szegte meg az alperes, tehát mi volt a felmondás oka, továbbá a 2014. évi XL. törvény 45.§-a szerint a felmondási jog bekövetkezésének megállapításához az elszámolási eljárás lezárultát követően van mód, figyelembe véve az elszámolás eredményét. A felperesnek alperessel szemben nem lehet lejárt igénye, az alperesnek nincs lejárt tartozása, mivel nincs jogszerű felmondás, ezért lejárt követelés sincs, ezért a keresetlevelet már vissza kellett volna utasítani a Pp. 176.§ (1) bekezdés f) pontja alapján, de mivel ez nem történt meg, ezért a Pp. 240.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a pert meg kell szüntetni, kérte az eljárás megszüntetését.
- [24] Az alperes az **érdemi védekezés** körében a felperes keresetének elutasítását kérte, valamint a felperes perköltségben történő marasztalását, mely az ügyvédi munkadíjat tartalmazza, a jogi képviselő nem Áfa köteles.

- [25] Az alperes álláspontja szerint, mivel a felmondás nem volt szabályszerű, ezért lejárt követelés híján az engedményezési szerződés is jogszabályba ütközik, így a felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval.
- [26] Az alperes hivatkozott arra, hogy elsődlegesen a szerződés létre sem jött a felperesi jogelőd és az alperes között, másodlagosan az érvénytelen.
Egyrészt azért, mivel a szerződés nem határozta meg sem a kölcsön, sem pedig a havi törlesztés összegét CHF-ben, továbbá a havi törlesztőrészlet pontos, valós és a 120 hónapra változatlan összegét, illetve esedékességét sem határozta meg. Mindezek miatt konszenzus hiányában létre sem jött a szerződés. Érvénytelen a szerződés a r.Hpt. 213.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontja értelmében.
Az ügyleti kamat valós, teljes futamidőre számolt összege sem került a kölcsönszerződésben feltüntetésre, e körben sem volt konszenzus a felperesi jogelőd és az alperes között, ezért a r.Hpt. 213.§ (1) bekezdés c.) pontja alapján érvénytelen, továbbá a THM valós mértékű meghatározása és feltüntetése is a szerződés lényeges eleme és mint lényeges tartalmi elemében való konszenzus hiánya miatt sem jött létre a szerződés, illetve a meghatározottságának, valóságának hiánya, tisztességtelensége miatt a r.Hpt. 213.§ (1) bekezdés b.) pontja alapján érvénytelen a szerződés.
Érvénytelen a szerződés az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás hiánya miatt. A deviza alapú hitelezésnek lényege az árfolyamkockázat, mert az a főszolgáltatást meghatározó elem. A tájékoztatást írásban kell megadni, azonban érdemi tájékoztatás nem történt, ezért a r.Hpt. 213.§ (1) bekezdése alapján érvénytelen. A felperes jogelődje árfolyamkockázatról szóló tájékoztatása nem volt megfelelő, ezért a szerződés érvénytelen.
- [27] Vitatta, hogy az Általános Szerződési Feltételek vagy Hirdetmények a szerződés részévé váltak, vitatta, hogy a felperesi Hirdetmény vagy számszaki feltétel a szerződés elválaszthatatlan részeként számára átadásra került és így az egyedi szerződés részét képezi.
- [28] Hivatkozott az alperes arra, hogy a szerződés felmondása érvénytelen, a követelés összegszerűségét is vitatta, mivel a csatolt bizonyítékok alapján a szerződés adattartalma figyelembevételével az alperes tartozása nem állapítható meg. A felperesi követelés nincs részletesen levezetve.
Vitatta a deviza alapúság tényét is, mivel a felperesi jogelődnek nincs devizanyilvántartása és a devizanyilvántartás lényeges tartalmi elem, emiatt a kötelem nem minősülhet deviza alapúnak.
- [29] A felperes válasziratában az elszámolás vonatkozásában arra hivatkozott, hogy az elszámolás tartalmazta a tisztességtelenül felszámított összeget, mely levonásra került az alperes fennálló tartozásából, azzal kapcsolatban panasz előterjesztésére nem került sor, így ezt követően az elszámolás nem vitatható. Az elszámolásban megjelölt összegek és kiszámítására alkalmazott módszerek a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kerültek kiszámításra. A MNB által meghatározott képletek és elvek alapján számította újra és határozta meg a túlfizetés mértékét a felperesi jogelőd.
A felmondással kapcsolatban előadta, hogy az alperes négy havi fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért került sor a súlyos szerződésszegés megállapítására, mely alapján a hitelező azonnali hatállyal felmondhatta a kölcsönt, hiszen nem fizette meg a 2014. június 8. napján kiírt törlesztőrészletet maradéktalanul, valamint a 2014. július 8., 2014. augusztus 8. és 2014. szeptember 8. napjára kiírt tételeket. Hivatkozott arra, hogy a bírói gyakorlat szerint

a DH. 2. törvény szerinti túlfizetést utólag automatikusan az adós szerződés szerű teljesítésének nem lehet tekinteni.

[30] Az Üzletszabályzat a Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képezi, a szerződés részévé vált, ezt a Kölcsönszerződés 12. pontja alapján is meg lehet állapítani, hiszen az adós a szerződés aláírásával kijelentette, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismerte el.

A kockázatfeltárás vonatkozásában hivatkozott arra, hogy a Hitelszerződés 7. pontja egyértelműen és világosan tartalmazza a tájékoztatást. Egy átlagos fogyasztó számára is érthető, mivel nem tartalmaz idegen szavakat, sem szakkifejezéseket. Hivatkozott a bírói gyakorlatra és az alperestől is elvárható, hogy a Kölcsönszerződést az aláírás előtt elolvassa, illetőleg, ha valami nem világos számára akkor tájékoztatást kérjen.

A devizaösszeg meghatározása vonatkozásában előadta, hogy a deviza alapú fogyasztási kölcsönszerződés érvényességének nem feltétele, hogy a kölcsönadott, folyósított összeg, illetve a törlesztések összege devizában meghatározva és tételesen szerepeljen a szerződésben, hanem elégséges az is, ha azok a szerződés rendelkezései alapján kiszámíthatóak. A forintban folyósított kölcsönnek a folyósítás napján érvényes árfolyamon kiszámított devizában rögzült összege pontosan megállapítható.

A THM és az ügyleti kamat vonatkozásában előadta, hogy a Hitelszerződés 6. pontja szerint az induló éves ügyleti kamatláb 7,3%, a szerződés 9. pontja szerint az induló THM mértéke 8,17%, tehát meghatározásra kerültek.

Az összegszerűség vonatkozásában pedig hivatkozott arra, hogy F/10 sorszám alatt csatolt, göngyöltett összegszerűségi kimutatás alkalmas a követelés összegszerűségének igazolására. Havi bontásban tartalmazza az előírásokat, tőke, ügyleti kamat bontásban, mind HUF mind CHF devizanemben feltüntetve, valamint azt is, hogy alperes mikor és milyen összegű befizetéseket teljesített és az általa teljesített befizetéseket hogyan könyvelte le a felperesi jogelőd.

[31] Az alperes viszonválaszában fenntartotta az ellenkérelmében írtakat, még hivatkozott arra, hogy az Üzletszabályzat és a Hirdetmény nem váltak a szerződés részévé, hiszen a Ptk. 205/A.§ (2) bekezdése alapján a felperesnek kell bizonyítani, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták és a Hirdetmény is általános szerződési feltételnek minősül, ezért arra is vonatkoznak ezek a szabályok.

Az árfolyamkockázat körében még hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a tájékoztatás nem volt megfelelő, az az Uniós jog alapján is tisztességtelen feltételt tartalmaz, amennyiben a bíróság azt nem ítélné tisztességtelennek, úgy az csak korlátozott mértékű, a + 12 hónapos törlesztőrészletre tekintettel.

[32] A felperes további nyilatkozatában fenntartotta a korábbi nyilatkozatait. Hivatkozott arra, hogy a szerződés kifejezetten rögzítette, hogy a szerződés változó kamatozása, CHF alapú, változó futamidejű, nem került rögzítésre, hogy a szerződés fix törlesztőrészletű, az árfolyamkülönbözet az adott törlesztőrészlet tőke, majd kamattartamát módosítja.

[33] A kereset nem alapos.

[34] **A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké) 50. § (1) bekezdése** szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell

alkalmazni.

- [35] **A 2007. május 29. napján hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 205/A. § (1) bekezdése szerint** általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az egyik fél több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatároz, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.
- [36] **A rPtk. 205/B. § (1) bekezdése szerint** az általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát megismerje, és ha azt a másik fél kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta.
- [37] **A rPtk. 209. § (5) bekezdése szerint** a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.
- [38] **A rPtk. 522. § (1) bekezdése szerint** bankhitelszerződéssel a pénzüintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, és a keret terhére - a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén - kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez.
- [39] **(2) bekezdése szerint** a bankhitelszerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.
- [40] **A rPtk. 523. § (1) bekezdése szerint** kölcsönszerződés alapján a pénzüintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [41] **(2) bekezdése szerint**, ha a hitelező pénzüintézet, - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - az adós kamat fizetésére köteles (bankkölcsön).
- [42] **A rPtk. 525. § (1) bekezdés e) pontja szerint** a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződésszegést követett el.
- [43] **A rPtk. 328. § (1) bekezdése szerint** A jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).
- [44] **(3) bekezdése szerint** az engedményezésről a kötelezettet értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni.
- [45] **A rPtk. 685. § d) pontja szerint** e törvény alkalmazásában fogyasztó: a gazdasági vagy szakmai tevékenység körén kívül eső célból szerződést kötő személy.
- [46] **A rPtk. 685. § e) pontja szerint** fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti;
- [47] **A 2007. május 29. napján hatályos hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) 203. § (1) bekezdése szerint** a pénzügyi intézmény

egyértelműen és közérthetően köteles ügyfeleit, illetve jövőbeni ügyfeleit a pénzügyi intézmény által nyújtott szolgáltatások igénybevételének feltételeiről, valamint e feltételek módosulásáról tájékoztatni.

[48] **(2) bekezdése** szerint az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást a pénzügyi intézmény köteles az ügyfélfogadásra nyitva álló helyiségeiben könnyen hozzáférhető helyen kifüggeszteni, valamint az ügyfél kívánságára azt ingyenesen az ügyfél rendelkezésére bocsátani, továbbá elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé tenni. **(3) bekezdése** szerint a pénzügyi intézmény köteles az ügyfélfogadásra nyitva álló helyiségeiben hirdetményben közzétenni, valamint elektronikus kereskedelmi szolgáltatások nyújtása esetén folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé tenni:

a) általános szerződési feltételeit is tartalmazó üzletszabályzatait,

b) az ügyfelek számára ajánlott pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokkal (ügyletekkel) kapcsolatos szerződési feltételeket,

c) a kamatokat, szolgáltatási díjakat, az ügyfelet terhelő egyéb költségeket, a késedelmi kamatokat, valamint a kamatszámítás módszerét.

(4) bekezdése szerint a pénzügyi intézmény köteles az ügyfél kívánságára ingyenesen rendelkezésre bocsátani

a) üzletszabályzatait, továbbá

b) a jogszabály által nyilvánosságra hozni rendelt adatokat.

(5) bekezdése szerint a pénzügyi intézmény - ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik - a szerződés megkötése előtt köteles az ügyfelet arról tájékoztatni, ha a szerződéssel kapcsolatos jogvita esetén nem a magyar jog alkalmazását, illetve nem a magyar bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

(6) bekezdése szerint olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.

(7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell

a) devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre,

b) ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmazó szerződés esetén a vételi jog érvényesítésének módját és következményeit, a vételár megállapításának, az ügyfél értesítésének és a pénzügyi intézmény elszámolásának módját, valamint azt, hogy biztosítanak-e az ügyfélnek haladékat, mely időszakban az ügyfél értékesítheti az ingatlant, és ha igen, a haladék időtartamát.

(8) bekezdése szerint a pénzügyi intézmény az (1)-(7) bekezdésben meghatározott tájékoztatást - a felek eltérő megállapodásának hiányában - magyar nyelven köteles megadni.

[49] **A rHpt. 213. § (1) bekezdése** szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza

a) a szerződés tárgyát,

b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,

c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,

d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatást,

- e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,
- f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint
- g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.

- [50] A bíróság az alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét elutasította, figyelemmel arra, hogy mind a felperes perbeli legitimációjának kérdése, mind pedig a felmondás érvénytelenségének kérdése az ügy érdemében hozott döntésre tartozik, melyek a keresetlevél visszautasítására sem adtak volna lehetőséget, melyből kifolyólag az alperes által hivatkozott eljárás megszüntetési okként sem voltak figyelembe vehetők.
- [51] A felmondás jogszerűségét illetően a bíróság megállapította, hogy az alperes a fizetési kötelezettségének maradéktalanul még a 2014. évben nem tett eleget (2014. június 08., 2014. július 08., 2014. augusztus 08., 2014. szeptember 08. napjáig teljesítendő tételek vonatkozásában), melyet egyébként az alperes a személyes meghallgatása során saját maga is elismert, így a felmondásra 2014. szeptember 09. napján kelt levélben jogszerűen került sor a felperesi jogelőd részéről, az alperes tartozása ekkor 4.139.169.- Ft volt. Az alperes részéről 2014. június 8. napját követően befizetés nem történt. Az alperes által hivatkozott elszámolás 2015. évben történt, tehát a felperesi jogelőd az elszámolási kötelezettségének eleget tett, melyben arról tájékoztatta az alperest, hogy a tisztességtelenül felszámított összeg 893.779.-Ft volt, így a tartozás összege 3.308.930.- Ft-ra módosult. A fennálló tartozás összegére és az elmaradt törlesztőrészletek számára is figyelemmel - a bírói gyakorlatra is tekintettel - a bíróság álláspontja szerint a felmondás jogszerűtlensége nem volt megállapítható, így a bíróság nem fogadta el azon alperesi álláspontot sem, miszerint ennek következtében nem volt lejárt követelés sem.
- [52] Az alperesi azon hivatkozás, miszerint a felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval sem volt helytálló, ugyanis a bíróság álláspontja szerint az engedményezésre is a törvényi rendelkezéseknek megfelelően került sor, így a felperes, mint jogutód engedményezési szerződéssel a felperesi jogelőd helyébe lépett, a követelést megvásárolta, így jogosult volt jelen peres eljárást megindítani.
- [53] Az alperes azon hivatkozása, miszerint a szerződés létre sem jött, ill. másodlagosan érvénytelen, azon okból kifolyólag, mivel a felek a szerződésben nem határozták meg a kölcsön, a havi törlesztés összegét CHF-ben, valamint a havi törlesztőrészlet pontos, valós és a 120 hónapra változatlan összegét és esedékességét sem, szintén nem volt helytálló.
- [54] A felek a hitelszerződésben megállapodtak a szerződés tárgyában, melynek értelmében az alperes részére a felperesi jogelőd gépjármű vásárlás céljából 3.294.000.-Ft összegű hitelt nyújtott. A kölcsön összegét forintban is meghatározhatták a felek azzal a feltétellel, hogy az így meghatározott kölcsönösszeg devizában kifejezett egyenértéke pontosan kiszámítható legyen a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembevételével. (Kúria 1/2016 PJE). A szerződésben és az üzletszabályzatban rögzítettek ezen feltételnek megfeleltek.
- [55] A szerződés tartalmazta a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejezett mértékét. A szerződés 6. pontja tartalmazta azt, miszerint a szerződés változó kamatozású, CHF alapú, változó futamidejű, melyből kifolyólag a felek az induló ügyleti kamatlábban tudtak megállapodni, melynek mértéke 7,3%-ban került kikötésre. Egyebekben pedig a 6. pont tartalmazta, hogy az ügyleti kamatláb változásának eseteit és módját az Üzletszabályzat tartalmazza. Az egyéb költségeket illetően a szerződés 8. és 9. pontja tartalmazott rendelkezést. A teljes hiteldíj

mutató induló mértékét 8,17%-ban határozták meg. A szerződés tartalmazta a törlesztőrészletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat is, ugyanis a szerződés 5. pontja tartalmazta, hogy a hitel futamideje 120 hónap. A 6. pontja tartalmazta azt, miszerint a maximális futamidő 132 hónap. A 7. pontban került felsorolásra a törlesztőrészletek induló összege és mivel a szerződés változó kamatozású volt, ezért a törlesztőrészletek induló összegét tudták a felek a szerződésben megállapítani. A törlesztési időpontokat, tehát az esedékesség napját pedig az Üzletszabályzat 21. pontja tartalmazta. Az éves, %-ban kifejezett teljes hiteldíj mutatót szintén tartalmazta a hitelszerződés 9. pontja.

- [56] Az alperes vitatta azt is, miszerint az általános szerződési feltételek (Üzletszabályzat, illetve Hirdetmény) a szerződés részévé váltak.
- [57] A vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az általános szerződési feltétel az, amit az egyik fél egyoldalúan és a másik fél közreműködése nélkül előre határoz meg és a felek egyedileg nem tárgyalták meg, továbbá akkor válik egyedi megtárgyalás hiányában is a szerződés részévé, ha az általános szerződési feltétel alkalmazója lehetővé tette a feltétel tartalmának másik fél általi megismerését és azt a másik fél kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta.
- [58] Mind az Üzletszabályzat, mind a Hirdetmény általános szerződési feltételeket foglal magában. Az alperes a hitelszerződés aláírásával kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte, az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismerte el. Egyebekben pedig a felperesi jogelőd nem kifejezetten az átadással tette lehetővé az általános szerződési feltételek megismerését, hiszen azok az ügyfélforgalom lebonyolítására szolgáló helyiségekben is kifüggesztésre kerültek (Üzletszabályzat 3. pontja.). A Hirdetményre is több helyen hivatkozott az Üzletszabályzat, melyet tehát az alperes elfogadott és az Üzletszabályzat 17.3. pontja pedig arról is rendelkezett, hogy a Hirdetményt a felperesi jogelőd az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben 15 nappal annak hatályba lépését megelőzően kifüggeszti, ily módon a Hirdetmény is az alperes számára megismerhető volt és azt az Üzletszabályzat elfogadásán keresztül az alperes elfogadta, így az is a szerződés részévé vált.
- [59] A devizaalapúság tényének vitatása pedig teljes mértékben nélkülözött minden olyan hivatkozást, mely lényegesnek lett volna tekinthető, hiszen a felek a hitelszerződésben megállapodtak abban, hogy a szerződés CHF alapú (6.pont) és a felperesi jogelőd devizanyilvántartásának megléte, nem megléte nem befolyásolhatja a szerződés deviza alapúságát.
- [60] A bíróság az alperes azon hivatkozását, miszerint a szerződés az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás hiánya miatt érvénytelen, elfogadta.
- [61] A rPtk. 209.§ (5) bekezdése szerint, az Európai Unió Bíróságának, valamint a magyar bírói gyakorlatnak is megfelelően annak ellenére, hogy az árfolyamkockázatot korlátozás nélkül a fogyasztóra hárító szerződéses rendelkezés a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, melynek tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható, megállapítható az ilyen rendelkezés tisztességtelensége, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érhető.

- [62] Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás, vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen (Kúria 2/2014.PJE). Az általánosan tájékozott észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztónak nem csupán azt kell tudnia felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is (EUB C-51/17).
- [63] A felperes a Hpt. 203.§ (6) és (7) bekezdése szerinti, külön okiratba foglalt kockázatfeltáró nyilatkozatot nem készített, azonban ez önmagában nem teszi érvénytelenné a szerződést. A bíróságnak tehát a fentiek alapján vizsgálnia kellett azt, hogy a felperesi jogelőd az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást megadta-e, amennyiben megadta az az átlagos fogyasztó számára is világos és érthető volt-e, a tájékoztatás megadását tekintve a bíróságnak a szerződés szövegét és a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatást is figyelembe kellett vennie.
- [64] Mivel fogyasztói szerződésről lévén szó, a tájékoztatás megadását, annak világos és érthető voltát, valamint a fogyasztó pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt gazdasági következményeinek értékelésére vonatkozó képességét a felperesnek kellett bizonyítania.
- [65] A bírói gyakorlat kialakította azt az álláspontot is, miszerint nem fogadható el a pénzügyi intézményt terhelő tájékoztatási kötelezettség teljesítéseként, ha a fogyasztó több külön okiratban szereplő szerződési feltétel együttes értelmezése, vagy több rendelkezés egybevetése alapján csak kikövetkeztetni tudja az árfolyamkockázat mibenlétét, fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását. Amennyiben a szerződési feltételek összetett, nem áttekinthető szerkezeti kialakítása miatt az árfolyamkockázattal kapcsolatos összefüggéseket – az eltérő helyen lévő kikötések felkutatásával és értelmezésével – magának a fogyasztónak kell megkísérelnie, azonosítani és felismerni, az általános szerződési feltételek érintett kikötései nem tekinthetők világosnak és egyértelműnek (Kúria Gfv.VII.30.034/2019/5.).
- [66] Az egyedi hitelszerződés 7. pontjában tartalmaz rendelkezést arról, miszerint a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat, ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nem csak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. Egyéb tájékoztatást az Üzletszabályzat 18. pontja tartalmaz, melynek megfogalmazása az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó mércéjével mérve -figyelembe véve az egyedi hitelszerződésben rögzítetteket is-, nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból az alperes felismerje az árfolyamkockázat lényegét, annak mibenlétét és a fizetési kötelezettségére gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit, valamint azt, hogy az árfolyamkockázat viselésének nincs felső határa, hiszen a hitelszerződésben mindamellettt hogy változó futamidejű, szerepel azon kitétel is, hogy a maximális futamidő 132 hónap (6. pont).
- [67] Az Üzletszabályzatban kifejezetten bonyolult a szabályozás megfogalmazása, az összefüggések felismerése, együttes értelmezése többszöri átolvasás után sem feltétlenül lehetséges, ezekből még kikövetkeztetni sem feltétlenül tudta az alperes az árfolyamkockázat mibenlétét, fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatását, különösképpen nem annak mértékét, ezért a bíróság álláspontja szerint ezen szerződési feltételek egyértelműen nem voltak világos

és érthető tájékoztatásnak tekinthetők.

- [68] A bíróság vizsgálta azt is, hogy az alperes az írásban megfogalmazottakon túl szóban, a szerződéskötést megelőzően, a szerződéskötés során a szerződéskötés időpontjában milyen tájékoztatást kapott. Az alperes személyes meghallgatása során előadta, hogy az árfolyamkockázat miben léte, annak gazdasági helyzetére történő kihatása szempontjából semmi nem hangzott el. Kizárólag arról volt szó, hogy a törlesztőrészlet összege változhat, de nagymértékben nem fog változni. Maximum a futamidő változhat, de az is kizárólag maximum 132 hónapra a 120 hónapról. A bíróság által tanúként meghallgatott ügyleti tanúk az ügy érdemét tekintve nyilatkozni nem tudtak, hiszen egyiküknek sem tartozott a munkakörébe a hitelügyintézés, így sem az egyedi hitelszerződés kapcsán nem tudtak nyilatkozatot tenni a tekintetben, hogy mi hangzott el a szóbeli tájékoztatás során, de a gyakorlatra sem tudtak nyilatkozatot tenni, hogy egy-egy hitelügyintézés során milyen tájékoztatás hangzott el az ügyintézőktől.
- [69] Az eljárás során a fogyasztói szerződésre tekintettel tehát a felperes érdekkörébe esett az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás megtörténének, annak világos és érthető voltának a bizonyítása, melyet a felperes álláspontja szerint bizonyított a csatolt okiratokkal, hiszen álláspontja szerint mind a szerződés, mind pedig az Üzletszabályzat az átlagos fogyasztó számára világosan és érthető módon tartalmazta a tájékoztatást.
- [70] A bíróság álláspontja szerint a fent kifejtettek miatt a szerződésnek az árfolyamkockázat alperes általi viselésére vonatkozó rendelkezése nem volt világos és érthető, így a rPtk. 209.§. (5) bekezdése alapján az tisztességtelennek minősült.
- [71] Ezen érvénytelen rendelkezés a szerződés főszolgáltatása körébe tartozott, ezért ennek hiányában a szerződés nem teljesíthető, ami miatt a rPtk. 239.§ (2) bekezdése alapján ezen rendelkezés tisztességtelensége az egész fogyasztói szerződésnek minősülő hitelszerződés érvénytelenségét, ezen belül pedig semmisségét eredményezte, figyelemmel a vonatkozó bírói gyakorlatra is. Mivel az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az érvénytelen szerződésre nem lehet jogot alapítani, a keresetet a bíróságnak el kellett utasítania.
- [72] A kereset elutasítására tekintettel az alperes által hivatkozott további érvénytelenségi okokat a bíróságnak nem kellett vizsgálnia, azonban a fentiekben e tekintetben is megfogalmazta az álláspontját és indokolási kötelezettségének eleget tett. Az összecszerúséggel kapcsolatos alperesi védekezést azonban már nem vizsgálta.
- [73] Az alperes pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 82.§-ában foglaltak alapján, a Pp. 83.§ (1) bekezdése szerint kötelezte a felperest az alperes részére perköltség megfizetésére.
- [74] Az alperes csatolta a költségjegyzéket (6/4), melyben felszámította az ügyvédi munkadíjat a Pp. 81.§-ában foglaltak szerint. Csatolta a megbízási szerződést is, melynek értelmében a megbízási díj ██████-Ft, tárgyalásokon való részvétel díja tárgyalásonként ██████-Ft. Az eljárás során két tárgyalás megtartására került sor (2021. június 15. napján, 2021. november 30. napján, ██████). Az ügyvédi munkadíj összege mindezekre tekintettel a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján ██████-Ft.
- [75] Az ítélet ellen a Pp. 365.§ (2) bekezdés a) pontja alapján van helye fellebbezésnek.

Nagykanizsa, 2021. november 30.

Gájerné dr. Szabó Andrea sk.
bíró