



**A Kaposvári Járásbíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 5.P.21.062/2019/87-II. szám

**Felperes:**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Felperesi képviselő:**

Dr. Csuka Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: Dr. Csuka Zoltán Pál ügyvéd  
(7400 Kaposvár, Németh I. fasor 47. III/14. szám)

**Alperesek:**

UniCredit Bank Hungary Zrt. I.r. alperes  
(1054 Budapest, Szabadság tér 5-6. szám)  
Momentum Credit Zrt. II.r. alperes  
(1138 Budapest, Váci út 140. szám)

[REDACTED] né [REDACTED] III.r. alperes

[REDACTED]  
személyesen eljáró

**Alperesek képviselő:**

[REDACTED] Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: [REDACTED] ügyvéd

[REDACTED]  
[REDACTED] kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:**

végrehajtás megszüntetése, szerződés érvénytelensége

**R e n d e l k e z ő r é s z**

A bíróság a felperes ellen dr. László Zsolt önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban levő, 2 [REDACTED]/2013 számon indult végrehajtást megszünteti.

A megszüntetett végrehajtással kapcsolatos végrehajtási költségek viselésére a II.r. alperes köteles.

A bíróság kötelezi az I.r. alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek [REDACTED] Ft perköltséget, valamint az állam javára, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására és számlájára 331.900,- (háromszázharmincegyezer-kilencszáz) Ft le nem rótt eljárási illetéket és a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására és számlájára 109.000,- (egyszázkilencezer) Ft állam által előlegezett költséget.

Az ítélet ellen a felek – és kizárólag a végrehajtási költségek tekintetében az eljáró végrehajtó – a kézbesítéstől számított 15 napon belül, írásban, 3 példányban a Kaposvári Járásbíróságnál benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a fellebbezését is elektronikus úton köteles előterjeszteni az Országos Bírósági Hivatal kézbesítési rendszerén keresztül, az OBH által rendszeresített nyomtatványon. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költségek megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel, vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul.

Ha a felek a tárgyalás megtartást kérik, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél fellebbezésében kérheti.

### **I n d o k o l á s**

- [1] A bíróság a következő tényállást állapította meg:
- [2] [REDACTED] felperes édesanyja a per III.r. alperesének, L [REDACTED] nek.
- [3] L [REDACTED] III.r. alperes kérelmére a HVB Bank megbízásából eljáró kaposvári székhelyű Leli 2000 Kft. irodájában hitelkérelmi adatlap került kitöltésre, melyben a III.r. alperes szabadfelhasználású, svájci frank alapú 2.500.000,- Ft összegű 180 havi futamidejű hitelt igényelt. Az adatlapon az igényelt hitel adatai mellett feltüntetésre kerültek a hiteligénylő személyi adatai, jövedelmi és vagyoni adatai, továbbá a [REDACTED] szám alatti biztosítéki ingatlan, valamint a haszonélvezők személyi adatai. A hitelkérelmi adatlaphoz kitöltésre került a deviza alapú hitel igénybevételeből eredő esetleges kockázatok tudomásul vételéről szóló nyilatkozat is.

A nyilatkozatban az azt aláíró személyek tudomásul vették, hogy a deviza alapú hitel esetén a bank a folyósított deviza hitel összegét átszámítja forintra, ekkor személyi kölcsön esetén a HVB magánszemélyekre vonatkozó valuta-vételi árfolyamát alkalmazza, a törlesztéskor pedig a forintban befizetett összeget a HVB magánszemélyekre vonatkozó deviza-eladási árfolyamán számítja át devizára. A vételi és az eladási árfolyam közti különbség változatlan árfolyam mellett is emeli a hitel költségeit. Amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, azt hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára. Abban az esetben, ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetnünk a devizában nyilvántartott törlesztőrészek ellenértékéért, amennyiben gyengül, úgy fizetési terhei nőnek. A deviza alapú hitelek kamata a nemzetközi kamatok változása miatt is módosulhat. A nyilatkozatban az azt aláírók elismerték, hogy a banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapták és megértették, és azok ismeretében kívánják igénybe venni a deviza alapú hitelt. A hitelkérelmi adatlapon is, valamint a kockázatteltáró nyilatkozaton is szerepel L [REDACTED], [REDACTED] f és [REDACTED] aláírása. A hitelkérelmi adatlapot tanúként E [REDACTED] és T [REDACTED], a kockázatteltáró nyilatkozatot tanúként E [REDACTED] és V [REDACTED] írták alá.

- [4] Ilyen előzmények után L [REDACTED] Kaposváron, 2006. október 2. napján szabad felhasználású, deviza alapú személyi kölcsön szerződést kötött ingatlanfedezettel az UniCredit Bank Hungary Zrt. I.r. alperes (korábbi nevén: HVB Bank Hungary Zrt.) alperessel. A kölcsönszerződést készfizető kezesként írta alá [REDACTED] felperes, továbbá [REDACTED] f, a III.r. alperes édesapja, aki időközben elhunyt. A szerződés alapján a bank az adós részére a szerződés hatálybalépése napján hitelkeretet nyitott, amelynek terhére a szerződés szerinti feltételekkel kölcsönt nyújtott, az adós pedig köteles volt a kölcsön és annak a szerződés szerinti járulékaik megfizetésére. Az adós tudomásul vette, hogy a hitelkeret terhére a szerződés különös részében meghatározott forintösszegben vehető igénybe kölcsön. A hitelkeret összege 16.970,- svájci frank volt, a jóváhagyott forintösszeg 2.500.000,- Ft volt, a szerződés hatálybalépésének napja 2006. október 5. napja, a kölcsön lejáratja 2021. október 5. napja, a kamat mértéke 1,99%, az éves kezelési költség mértéke 2,5%, a teljes hiteldíj mutató 5,31%, a törlesztőrészek száma 180. A kölcsön biztosítékaul szolgáló ingatlan a [REDACTED] szám alatti ingatlan volt, amely 1/1 arányban L [REDACTED] tulajdonát képezi. A kölcsönszerződés 1.5. pontjában az adós, valamint a kezesek a szerződés aláírásával tudomásul vették és elfogadták, hogy a bank a folyósított kölcsönt, a kamatot, a kezelési költséget és a folyósítási jutalékot, továbbá a lejárt tőke, kamat és kezelési költség tartozást, valamint azok késedelmi kamatát a hitelkeret devizanemében tartja nyilván, és emiatt a kölcsön, illetve a tartozás forintban kifejezett összege a mindenkori, magánszemélyekre vonatkozó devizaeladási árfolyam függvényében változhat. A kölcsönszerződés 1.8. pontjában az adós, valamint a kezesek tudomásul vették, hogy a THM. a jövőben módosulhat, továbbá, hogy a THM. változó kamatozású hitel esetén nem tükrözi a kölcsön kamatkockázatát, és deviza alapú hitel esetén annak árfolyamkockázatát.

A kölcsönszerződés 6.6. pontjában az adós tudomásul vette, hogy a lejárt tartozásokat a bank a hitelkeret devizanemében tartja nyilván. A bank deviza alapú hitel esetén a beérkező forint összegnek a lejárt tartozás törlesztésének napján érvényes magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyama alapulvételével számított ellenértékét fordítja a lejárt tartozás megfizetésére. A kölcsönszerződés 9.10. pontja szerint az adós, valamint a kezesek kifejezetten nyilatkoztak arról, hogy a banktól azt az előzetes felvilágosítást, amely szerint deviza alapú kölcsön vonatkozásában árfolyamkockázatuk keletkezhet, megértették, és ezen információ ismeretében is igénybe kívánják venni a kölcsönt a szerződésben foglaltak szerint.

[5] A kölcsönszerződés megkötését követően az adós, valamint a készfizető kezesek Kaposváron, 2006. október 9. napján dr. Halász János közjegyző előtt tartozáselismerő nyilatkozatot, valamint készfizető kezességvállalást tettek. A közjegyző által készített okiratba foglaltan kijelentették, hogy 2006. október 2. napján deviza alapú szabadfelhasználású jelzáloghitel szerződést kötöttek a HVB Bank Hungary Zrt-vel, amely 2006. október hónap 5. napján lépett hatályba. A közjegyzői okirat 19. pontjában az adós tudomásul vette, hogy amennyiben a hitelszerződés szerinti bármely fizetési kötelezettségét nem teljesíti, illetve törlesztőrészleteket késedelmesen teljesíti, úgy a bank a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtását kezdeményezheti, ha a követelés, illetőleg a részletfizetés teljesítési határideje letelt, vagy ha a bank a hitelszerződést felmondja. A készfizető kezesek a közjegyzői okirat 21. pontjában arra vállaltak kötelezettséget, hogy amennyiben az adós a hitelszerződés alapján a bankkal szemben fennálló fizetési kötelezettségének esedékességkor nem tesz eleget, akkor készfizető kezesként maguk fognak helyette a banknak teljesíteni. A közjegyzői okirat 13. pontjában az adós tudomásul vette, hogy a bank a kölcsönt annak kamatát, a törlesztőrészletet, a folyósítási jutalékot és a kezelési költséget, illetve a tartozás összegét devizában tartja nyilván, és emiatt a kölcsön, annak kamata, a törlesztőrészlet, a folyósítási jutalék és a kezelési költség, illetve a tartozás forintban kifejezett összege a mindenkori magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyam függvényében változhat. A közjegyzői okirat 20. pontjában az adós kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a banktól azt a felvilágosítást, amely szerint a kölcsön vonatkozásában jelentős árfolyamkockázat keletkezhet abban az esetben, ha a kölcsön devizanemének forint árfolyama jelentősen változik, megértette, és ezen információ ismeretében is igénybe kívánja venni a kölcsönt.

[6] A szerződést a kölcsönadó 2008. december 4. napján felmondta, mivel az adós a havonta esedékes törlesztőrészletek megfizetésével 2008. május hónap 5. napján késedelembe esett, mely tartozását a kölcsönszerződés felmondásáig többszöri fizetési felszólítás ellenére sem rendezte, ezáltal súlyos szerződésszegést követett el. A kölcsönszerződés felmondását tartalmazó nyilatkozatot dr. Barbalics Miklós budapesti közjegyző 11[REDACTED]/2008/2/O. ügyszámon foglalta közjegyzői okiratba. A felmondáskor az adós tőketartozása 13.425,96 svájci frank, lejárt, meg nem fizetett kamattartozása 79,23 svájci frank, késedelmi kamattartozása 6,35 svájci frank, összesen 13.511,54 svájci frank volt.

- [7] Az I.r. alperes kérelmére dr. Halász János kaposvári közjegyző 2013. március 25. napján végrehajtási záradékot állított ki a felperessel szemben a kölcsönszerződésből fennálló 13.511,54 svájci frank összegben fennálló tartozás végrehajtására.
- [8] A felperessel szemben a végrehajtási eljárás Halász László önálló bírósági végrehajtó előtt indult meg [REDACTED]/2013. szám alatt, jelenleg dr. László Zsolt Végrehajtói Irodája előtt van folyamatban [REDACTED]/2013. végrehajtói ügyszám alatt. A végrehajtási eljárásban eljáró végrehajtó 2013. november 4. napján letiltást adott ki a felperes nyugdíjának 33%-ára. A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság 2013. novemberében a letiltást fogantba vette.
- [9] A felperes módosított keresetében az I.r. alperessel szemben kérte annak megállapítását, hogy a kölcsönszerződésen alapuló követelés érvényesen nem jött létre. E körben hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés nem tartalmazza a szerződés tárgyát, nem tartalmazza a THM. számítás módját és annak mértéke helyességét, nem tartalmazza a törlesztőrészletek forintösszegének kiszámításának módját, továbbá a kezelési költség, valamint a folyósítási jutalék alkalmazása is tisztességtelen. Az érvénytelen kölcsönszerződés alapján a II.r. alperessel szemben kereseti kérelme az volt, hogy a bíróság a dr. László Zsolt Végrehajtói Irodája előtt folyamatban lévő [REDACTED]/2013. ügyszámon végrehajtási eljárást szüntesse meg a bíróság. Arra az esetre, ha a bíróság az árfolyamkockázat, a folyósítási jutalék és a kezelési költség tisztességtelenségét állapítja meg, kérte, hogy a fennálló tartozás összegét a bíróság 1.516.796,- Ft-ban állapítsa meg. Arra az esetre, ha a bíróság a kezelési költség tisztességtelenségét nem állapítaná meg, úgy az árfolyamkockázat figyelembevétele nélküli számítás alapján kérte annak megállapítását, hogy a fennálló tartozása 2.349.526,- Ft. Arra az esetre, ha a bíróság az árfolyamkockázat és a folyósítási jutalék tisztességtelenségét nem állapítaná meg, úgy a kezelési költség figyelembevétele nélküli számítás alapján kérte annak megállapítását, hogy a fennálló tartozása 2.533.123,- Ft. A III.r. alperest az előző kereseti kérelmei tūrésére kérte kötelezni. Hivatkozott arra is, hogy a szerződés a felek között a devizakockázati tájékoztatás hiánya miatt nem jött létre, mivel az árfolyamkockázat tényleges veszélyeire, annak számszerű hatásaira, következményeire az I.r. alperes nem hívta fel a figyelmet.
- [10] Hivatkozott arra, hogy a kockázatteltáró nyilatkozatot nem ő írta alá, azon az aláírását meghamisították, annak tartalmáról őt nem tájékoztatták. A szerződésből sem kapott tájékoztatást arról, hogy az árfolyamváltozás hatására a törlesztőrészlet összege korlátozás nélkül megemelkedhet; az árfolyamváltozás iránya és mértéke előre nem állapítható meg, annak nincs felső határa; és az árfolyamváltozás lehetősége valós, vagyis a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet.
- [11] A perköltségek viselésére az I.r. alperes kötelezését kérte azzal, hogy a felperesi jogi képviselő nem tartozik ÁFA körbe, és munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet. 3. § alapján kérte megállapítani.
- [12] Kérte továbbá a folyamatban levő végrehajtási eljárás felfüggesztését.

- [13] A bíróság a dr. László Zsolt önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő végrehajtási eljárást felfüggesztette a 2018. április 16. napján kelt és 2018. május 10. napján jogerőre emelkedett végzésével.
- [14] Az I.r. alperes a felperesi kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Perköltség igényét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján kívánta érvényesíteni azzal, hogy az alperesi jogi képviselő ÁFA körbe tartozik. Álláspontja szerint a perbeli kölcsönszerződés érvényesen létrejött. A kölcsönszerződés egyértelműen tartalmazta a szerződés tárgyát a kölcsönszerződés I.7. pontjának megfelelően, a Kúria kötelező jogegységi határozataiban foglalt elvárásoknak megfelelően. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés tartalmazta az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató és a hiteldíjmutató számítása során figyelembe vett és nem vett egyéb költségek meghatározását és összegét, a kölcsönszerződés I.13., I.16. és I.17. pontjaiban. Utalt arra, hogy THM kiszámításának módját jogszabály írja elő (41/1997. (III. 5.) Kormányrendelet 5. és 6. számú melléklete), ennek nem tudására a felperes nem hivatkozhat. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés I.13. pontja egyértelműen tartalmazta az ügyleti kamat mértékét, a „várható” ügyleti kamatra nem is utalt. Álláspontja szerint a perbeli kölcsönszerződés kiszámítható módon tartalmazta a felperest terhelő törlesztőrészeket, a Kúria jogegységi határozataiban támasztott elvárásoknak megfelelően. Álláspontja szerint a kezelési költség, valamint a folyósítási jutalék a teljes hiteldíj részét képezik, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötés, erre tekintettel ezen rendelkezések tisztességtelensége a régi Ptk. 209. § (5) bekezdése alapján nem vizsgálható. E körben utalt arra, hogy a régi Hpt. szerződéskötéskor hatályos 212. § (2) bekezdése szerint „a teljes hiteldíj a fogyasztó által a kölcsönért fizetendő terhelés, amely tartalmazza a kamatokat, folyósítási jutalékokat, és minden egyéb – a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget”. Az árfolyamkockázat kérdésével kapcsolatban álláspontja az volt, hogy a Kúria 6/2013. PJE határozat rendelkező részének 2. pontja szerint a deviza alapú kölcsönszerződés mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba. Csatolta a kölcsönszerződés megkötését megelőzően aláírt kockázatfeltáró nyilatkozatot, és állította, hogy a felperes az árfolyamkockázatról tudomással bírt. Hivatkozott arra, hogy ezzel az alperes a Hpt. akkor hatályos 203. §-ában és a Kúria 2/2014. PJE határozatában foglalt követelményeknek eleget tett. A kockázatfeltáró nyilatkozat világosan és érthetően tartalmazta a jogszabály által megkövetelt tájékoztatást az árfolyamkockázat vonatkozásában. Olyan kötelezettsége nem volt az alperesnek, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozatban foglaltakon túl a CHF/HUF árfolyam múltbéli vagy jövőbeli változásait bemutassa a felperes felé. Utalt arra, hogy az I.r. alperes által alkalmazott kockázatfeltáró nyilatkozat tekintetében a Kúria több határozatában megállapította (Pfv.VI.21.492/2017/4. és Pfv.I.21.562/2018/3. szám), hogy az I.r. alperes az rHpt. szerződéskötéskor hatályos 203. §-ában és a Kúria 2/2014. PJE határozatában foglalt követelményeknek eleget tett. A felperes azon hivatkozására, mely szerint nem ő írta alá a kockázatfeltáró nyilatkozatot, utalt arra, hogy ezt a felperesnek kell bizonyítania, valamint csatlakozott a felperes igazságügyi írásszakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványához.

Hivatkozott arra is, hogy a felperes az árfolyamkockázatról történő tájékoztatást szóban is megkapta a kölcsönszerződés aláírását megelőzően, valamint közjegyző előtt is elismerte, hogy megkapta azt a tájékoztatást, hogy a kölcsön vonatkozásában jelentős árfolyamkockázata keletkezhet. Hivatkozott arra is, hogy annak megállapítása iránt a felperes nem terjeszthet elő kereseti kérelmet, hogy mekkora összegű tartozása áll fenn az I.r. alperes irányában. Erre eljárásjogi lehetősége nincs, mert a régi Pp. alapján a bíróság legfeljebb a végrehajtás megszüntetésére, korlátozására, a szerződés érvénytelenségének megállapítására, valamint az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására rendelkezik hatáskörrel, továbbá a felperesnek bizonyítania kellene a megállapítási kereset előterjeszhetőségének feltételeit is.

- [15] A II.r. alperes a felperes keresetének – valamennyi kereseti kérelemre kiterjedően – érdemben történő elutasítását kérte megalapozatlanság miatt. Perköltség megfizetésére a felperest kérte kötelezni, az ügyvédi munkadíj összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kérte megállapítani azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA felszámítására köteles. A II.r. alperes álláspontja szerint a kölcsön összege teljes mértékben meghatározásra került a kölcsönszerződésben. A szerződésben rögzítésre került a THM százalékos összege, továbbá a szerződés tartalmazza a THM számítása során figyelembe nem vett díjakat is, a THM számítására vonatkozó többi rendelkezést pedig a lakossági Üzletszabályzat tartalmazza. Utalt arra a törlesztőrészletek meghatározottsága tekintetében, hogy a szerződés az 1/2016. PJE határozat rendelkező részében megfogalmazottak szerint tartalmazta a törlesztőrészletek számát, a törlesztőrészletek számítási módját és a kiszámíthatósághoz szükséges adatokat, valamint a törlesztések időpontját. Hivatkozott arra, hogy a szerződésben szerepeltetett kezelési költség, valamint a folyósítási jutalék nem minősül olyan szolgáltatásnak, amellyel szemben nem állt volna ellenszolgáltatás, és ezen szolgáltatások mibenléte a jogszabályokból levezethető volt, illetve az általánosan gondos fogyasztótól elvárható megfelelő tájékozódást követően a felperes számára is világos lehetett volna. Az árfolyamkockázati tájékoztatás körében általánosságban kifejtette, hogy az I.r. alperes devizahitelezési gyakorlata a vonatkozó jogszabályokkal összhangban az volt, hogy a hitelkérelmezők nyilatkozatot tettek a „deviza alapú hitel igénybevételéből eredő esetleges kockázatok tudomásulvétele” tárgyában. A nyilatkozat aláírásával az adósok elismerték, hogy a banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapták és megértették. Utalt arra is általánosságban, hogy a kockázatteljesítő nyilatkozat aláírására hetekkel a kölcsönszerződés aláírása előtt került sor, így az adósoknak elegendő idő állt rendelkezésre, hogy az abban foglaltakat értelmezzék.

- [16] L. ██████████ III.r. alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő. Többszöri szabályszerű idézés ellenére a kitűzött tárgyalásokon nem jelent meg, távolmaradását előzetesen sem és utólag sem mentette ki. A bíróság személyes meghallgatását – a koronavírus járvány első hulláma alatt – a 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet értelmében írásban kívánta foganatosítani, azonban a III.r. alperes a részére írásban feltett kérdésekre határidőn belül nem tett nyilatkozatot, ennek okát nem adta, majd végül a 2020. augusztus 27. napján megtartott tárgyaláson személyesen megjelent, ekkor foganatosította a bíróság a személyes meghallgatását.

Állította, hogy mind a hitelkérelmi adatlapot, mind a kockázatfeltáró nyilatkozatot, mind a kölcsönszerződést ő maga aláírta, ezen kívül édesanyja és édesapja is saját maguk írták alá mindhárom dokumentumot. Elébe tárást követően azonban úgy nyilatkozott, hogy szabad szemmel is látható, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozaton, valamint a kölcsönszerződésen szereplő [REDACTED] és [REDACTED] f névalíráások egymástól eltérnek.

- [17] A felperes keresete alapos az alábbiak szerint:
- [18] A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) jelen perben alkalmazandó 366. § szerint, ha a végrehajtás megszüntetésére, illetőleg korlátozására a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 41. vagy 56. § szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség, az az adós, aki a végrehajtást sérelmesnek tartja, végrehajtás megszüntetési, illetőleg korlátozási pert indíthat a végrehajtást kérő ellen.
- [19] Az rPp. 369. § a) pontja szerint a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre.
- [20] Az rPp. 370/B. § (1) bekezdése szerint, ha a felperes a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti perben a 369. § a) pontjában foglaltakra, érvénytelenségre alapítva hivatkozik, ebben a perben a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt szerződés vagy végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat esetén az annak alapjául szolgáló szerződés érvénytelensége tárgyában is keresetet kell előterjesztenie.
- [21] A Pp. 370/B. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti esetben a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt szerződés vagy végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat esetén az annak alapjául szolgáló szerződés érvénytelensége tárgyában a keresetet mindazokkal szemben elő kell terjeszteni, akiknek egyébként perben kellene állnia a szerződés érvénytelensége tárgyában indított perben.

## I.

- [22] A felperes a szerződés semmisségére elsődlegesen azon okból hivatkozott, hogy a perbeli szerződés nem tartalmazta a szerződés tárgyát, a kölcsönszerződés csak svájci frankban határozta meg a hitelkeret összegét, azonban annak forintösszege, valamint a svájci frank összeg forintra való átváltásához szükséges CHF/HUF árfolyam sem került feltüntetésre, így a kölcsön forint összege nem volt kiszámítható.
- [23] A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 213. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződés tárgyát.



- [24] A perbeli kölcsönszerződés I.7. pontja szerint a kölcsön összege deviza alapú hitel esetén: 2.500.000,- Ft-nak a szerződés hatálybalépésének napján érvényes, a magánszemélyekre vonatkozó devizavételi árfolyamon számított deviza-ellenértéke, de nem több, mint a hitelkeret összege. A hitelkeret összegét a felek a szerződésben 16.970,- svájci frankban határozták meg.
- [25] A felperesi hivatkozással ellentétben a kölcsönszerződés egyértelműen tartalmazta a szerződés tárgyát a Kúria jogegységi határozataiban foglalt elvárásoknak megfelelően. A Kúria 6/2013. PJE határozata szerint: „Nem szükséges ugyanis, hogy maga a kölcsön adott, folyósított összeg, illetve a törlesztések összege tételesen szerepeljenek a szerződésben, hanem az is elégséges, ha azok kiszámítható módon vannak meghatározva. Amennyiben a kölcsön adott devizaösszeg a folyósított forintösszeg, illetve a visszafizetendő forintban meghatározott törlesztőrészetek egyértelműen kiszámíthatók a szerződés rendelkezései alapján, a deviza alapú kölcsönszerződés nem ütközik a Ptk. 523. § (1) bekezdésébe.” A Kúria 1/2016. PJE határozata szerint: „A Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja szerinti követelmény akkor teljesül, ha a szerződés legalább a kirovó pénzem megjelölését (például: svájci frank, euró, japán jen) tartalmazza. A szerződésnek ugyanakkor nem érvényességi kelléke, hogy – akár naptárszerű megjelöléssel, akár más, egyértelmű meghatározással megadja az irányadó átszámítási időpontot. Ez utóbbi ugyanis – a felek eltérő rendelkezésének hiányában – ipso iure a folyósítás napjában rögzül a Ptk. 231. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel.” Utal a bíróság arra is, hogy a kölcsönszerződés I.20. pontja alapján a kölcsön feletti rendelkezés feltételeiből egyértelműen kitűnik, hogy azok teljesítése nem az I.r. alperes akaratán múlt, hanem a felperesén, aki azokat teljesítette is, hiszen a kölcsön folyósításra került.

## II.

- [26] A felperes hivatkozott továbbá a perbeli kölcsönszerződésnek a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjába ütközésére is.
- [27] Az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíj mutatót, a hiteldíj mutató számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.
- [28] A felperesi hivatkozással ellentétben megállapított a bíróság, hogy a kölcsönszerződés annak I.13. pontjában tartalmazza a teljes hiteldíjmutatót (THM) 5,31%-ban megállapítva, a I/16. pont tartalmazza a THM számítása során figyelembe vett díj körében a folyósítási jutalék várható összegét 250,- svájci frankban, és a kölcsönszerződés I/17. pontja tartalmazza a THM számítása során figyelembe nem vett díjakat tételesen. A THM kiszámításának módját a jogszabály (41/1997. (III. 5.) Kormányrendelet 5. és 6. számú melléklete) írja elő, ennek nem tudására a felperes nem hivatkozhat.

A THM kiszámítására vonatkozóan a felperes a perbeli kölcsönszerződés részét képező lakossági Üzletszabályzat III/13. pontjából is tájékozódhatott, ahol a teljes hiteldíjmutató fogalmának meghatározása, a meghatározása során figyelembe vett és figyelmen kívül hagyott költségek, továbbá a THM kiszámításának képlete került feltüntetésre.

### III.

- [29] A felperes hivatkozása szerint a perbeli kölcsönszerződés csupán „várható havi összeggel” tartalmazza az ügyleti kamat mértékét. Ezzel szemben a kölcsönszerződés I.13. pontja egyértelműen tartalmazta az ügyleti kamat mértékét, 1,99%-ban, a szerződés a „várható” ügyleti kamatra nem is utal.

### IV.

- [30] A felperes hivatkozott továbbá arra, hogy a kölcsönszerződés nem tartalmazza a törlesztőrészletek forint összegének kiszámítási módját, a törlesztőrészletek számát és összegét.
- [31] Ezzel szemben a bíróság azt állapította meg, hogy a kölcsönszerződés kiszámítható módon tartalmazta a felperest terhelő törlesztőrészleteket, a Kúria jogegységi határozataiban támasztott elvárásoknak megfelelően.
- [32] A Kúria 6/2013. PJE határozata szerint „a kirovó és a lerovó pénznem eltéréséből szükségszerűen fakad, hogy a szerződéskötés időpontjában nem lehet megmondani, hogy a lerovás (szerződéskötéskor nem is szükségszerűen ismert) pénzneméből mennyit kell adni ahhoz, hogy az adós teljesítsen. Ez azonban a kirótt tartozás egyértelmű meghatározottságát nem érinti. Ezen PJE határozat kimondja továbbá, hogy „nem szükséges ugyanis, hogy maga a kölcsönadott, folyósított összeg, illetve a törlesztések összege tételesen szerepeljenek a szerződésben, hanem az is elégséges, ha azok kiszámítható módon meg vannak határozva. Amennyiben a kölcsönadott devizaösszeg, a folyósított forintösszeg, illetve a visszafizetendő forintban meghatározott törlesztőrészletek egyértelműen kiszámíthatók a szerződés rendelkezései alapján, a deviza alapú kölcsönszerződés nem ütközik a Ptk. 523. § (1) bekezdésébe”.
- [33] A Kúria 1/2016. PJE határozata szerint a deviza alapú kölcsönszerződés abban az esetben is megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjában írtaknak, ha
- a) rögzíti a törlesztőrészletek számát, azok pontos száma, vagy a futamidő és a törlesztés gyakorisága megadásával,
  - b) meghatározza a törlesztőrészletek összegét a számítás módja és az ehhez szükséges adatok egyértelmű megadásával. A törlesztőrészletek összege akkor tekinthető kiszámíthatónak, ha az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában az egyes törlesztőrészletek esedékességekor pontosan meghatározható.

Nem érvényességi kelléke ugyanakkor a szerződésnek, hogy tételesen tartalmazza a törlesztőrészek összegét, akár a kiadó, akár a befizető pénznemben, mint ahogy az sem, hogy rögzítse az irányadó átszámítási időpontot.

- [34] A perbeli kölcsönszerződés kiszámítható módon tartalmazta a kölcsön összegét, a törlesztőrészek számát a kölcsönszerződés I/13. pontjában, valamint a törlesztési időpontokat is. A kölcsönszerződés II.6.1. pontja és a lakossági Üzletszabályzat III.6.2. pontja tartalmazta a törlesztőrészek számításának módját, a lakossági Üzletszabályzat III.7.1. pontja pedig az ügyleti kamatszámítás módját is pontosan meghatározza. Mindezek alapján a felperes számára a havi törlesztőrészek összege kiszámítható volt.

## V.

- [35] A felperes hivatkozott arra is, hogy a kölcsönszerződésben a kezelési költség alkalmazása tisztességtelen, mivel mögötte nincs tényleges ellenszolgáltatás a bank részéről, továbbá a kezelési költség összege magasabb, mint a kamat, évi 2,5%. A folyósítási jutalék esetében szintén arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződés szolgáltatás nélkül írja elő a fogyasztó ellenszolgáltatását, emiatt tisztességtelen.
- [36] Ezen felperesi hivatkozással szemben a bíróság elfogadta az I.r. alperes érvelését, mely szerint a folyósítási jutalék és a kezelési költség a teljes hiteldíj része, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötés. Erre tekintettel ezen rendelkezések tisztességtelensége az rPtk. 209. § (5) bekezdése alapján nem vizsgálható. Ezt az álláspontot fejtette ki a Kúria a Pfv.IV.21.257/2014/4. számú döntésében, továbbá a Fővárosi Ítéltábla a 10.Gf.40.320/2016/7. és 4.Pf.20.183/2011/6. számú döntéseiben is. A folyósítási jutalék és egyéb díjak – kamaton felüli – felszámítását jogszabály lehetővé teszi, így például a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 28. § (5) bekezdése, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 203. § (1) bekezdés c) pontja, 209. § d) pontja, 210. § (2) bekezdése, 213. § (1) bekezdés c) pontja.
- [37] A perbeli kölcsönszerződés a I.13. és I.17. pontokban kifejezetten tartalmazta a folyósítási jutalék és a kezelési költség mértékét. Ezen felül a kölcsönszerződés II.5.1., II.4.3., II.6.1. és II.6.2. pontjai, valamint a lakossági Üzletszabályzat III.7.3. és III.7.4. pontja is tartalmazott részletes rendelkezéseket és azok mértékét a szerződés részét képező Hirdetmény is tartalmazta.

## VI.

- [38] A felperes hivatkozott arra is, hogy a kölcsönszerződés megkötését megelőzően az árfolyamkockázatról, annak korlátlan mértékéről nem tájékoztatták megfelelően, továbbá e körben hivatkozott arra is, hogy az I.r. alperes által alkalmazott kockázatfeltáró nyilatkozatot nem ő írta alá.

- [39] Az rHpt. 203. § (6) bekezdése szerint olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [40] A Európa Unió Bíróságának az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggésben felállított követelményrendszere szerint a tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészekre gyakorolt hatására, azon mechanizmus konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal. A tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse: az árfolyamkockázatot ő viseli, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. Nem elegendő annak a lehetőségéről tájékoztatni a fogyasztót, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelni kell tudnia az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is. (Kúria Pfv.I.21.234/2020/8.)
- [41] A perben az I.r. alperes érvelt azzal, hogy a kölcsönszerződés megkötését megelőzően a felperes is aláírta a hitelkérelmi adatlapot, valamint az ahhoz kapcsolt, a deviza alapú hitel igénybevételeből eredő esetleges kockázatok tudomásulvételéről szóló nyilatkozatot és ezen nyilatkozattal elismerte, hogy a deviza alapú hitel igénybevételevel összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapta és megértette, és mindezek ismeretében is igénybe kívánja venni a deviza alapú hitelt azzal, hogy annak kockázatait kizárólag ő viseli (a többi szerződést kötő féllel együtt), és egyben kötelezettséget vállalt arra is, hogy a deviza árfolyamok változását a hitelszerződés hatálya alatt folyamatosan figyelemmel kíséri. Ezzel szemben viszont a felperes előadta, hogy az I.r. alperes által csatolt hitelkérelmi adatlapot, valamint az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatót nem ő írta alá, bár kétségtelen, hogy [REDACTED] aláírás található mindkét dokumentumon. Állította, hogy a kölcsönügylet kapcsán kizárólag a kölcsönszerződést, valamint a közjegyzői okiratot írta alá. Az aláírásokkal összefüggésben L [REDACTED] III.r. alperes személyes meghallgatásakor akként nyilatkozott bírői kérdésre, hogy mind a hitelkérelmi adatlapot, mind pedig a kockázatok tudomásulvételéről szóló nyilatkozatot azok kitöltését követően személyesen írta alá az édesanyja, valamint az édesapja is. Ugyanígy nyilatkozott a kölcsönszerződésről is. A kérdéses dokumentumokat elébe tárva azonban úgy nyilatkozott, hogy szabad szemmel is megállapítható az, hogy az édesapjának és az édesanyjának a kölcsönszerződésen szereplő aláírásai nem egyeznek meg a kockázatfeltáró nyilatkozaton szereplő aláírásokkal. Nyilatkozott továbbá arról, hogy a hitelközvetítő irodában E [REDACTED] töltötte ki a hitelkérelmi adatlapot, és azt felolvasás után írták alá. E [REDACTED] nem adott tájékoztatást a devizahitelekről, azok jelentőségéről, illetve a hitelfelvétellel járó kockázatokról. A tanúként kihallgatott E [REDACTED] vallotta, hogy a hitelkérelmi adatlapot, valamint a nyilatkozat rovatait ő töltötte ki, és kijelentette mindkét iratról, hogy azokat az ügyfelek előtte írták alá. Lehetőségként említette, hogy némely esetekben az ügyfél elvihette magával haza a nyomtatványokat, melyeket aztán kitöltve vitt vissza az irodába, azonban biztosan állította, hogy a perbeli esetben az irodában történt a nyomtatványok aláírása az ügyfelek által.

Elébe tárást követően akként nyilatkozott, hogy „laikusként sem tűnnek egyezőnek” az aláírások, amelyek a szerződésen szerepelnek, illetve amelyek a hitelkérelmi nyomtatványon szerepelnek. A bíróság további tanúként hallgatta ki V [REDACTED] t, akinek vallomása szerint minden esetben az irodában, általuk történt a nyomtatványok kitöltése, semmiképpen nem tölthette azt ki kizárólag az ügyfél. Vallotta továbbá, hogy a nyomtatványok aláírását megelőzően minden ügyfél esetében meggyőződnek a személyazonosságukról, személyi igazolványaikat el is kérték, és az arról készült fénymásolatot is aláíraták az ügyféllel. A tanú ügyleti tanúként írta alá a kockázatfeltáró nyilatkozatot, és határozottan állította, hogy előtte mindhárom szerződést kötő fél saját kezűleg írta alá a nyilatkozatot. Tanúként került kihallgatásra T [REDACTED] is, aki a hitelközvetítő irodában dolgozott, és aki a perbeli hitelkérelmi adatlapot tanúként látta el aláírásával. A tanú akként vallott, hogy nem emlékszik már a konkrét ügyletre, nem tudta megmondani, hogy a hitelt igénybe venni szándékozó személyek előttük írták-e alá az iratokat, illetve, hogy milyen körülmények között írták alá a nyilatkozatot.

[42] E [REDACTED] és V [REDACTED] tanúk vallomásából megállapítható volt az is, hogy mint hitelközvetítők, arról tájékoztatták az ügyfeleket, hogy milyen iratokat hozzanak magukkal, elmondták, hogy hitelkérelmi nyomtatványt kell kitölteni, a személyi adataikat kell igazolniuk, közüzemi számlát és keresetigazolást is kellett hozniuk, valamint elmondták a hitelfelvétel ügymenetét és az ügyfelek számára a hitelkérelmi adatlap kitöltéséhez segítséget nyújtottak. Azt nem lehetett a tanúk vallomásából megállapítani, hogy a deviza alapú hitel felvételével járó kockázatokról tájékoztatták volna az ügyfeleket.

[43] A bíróság továbbá tanúként hallgatta ki [REDACTED] az UniCredit Bank fiókvezetőjét, továbbá [REDACTED] banki jelzáloghitel specialistát. [REDACTED] tanú a kockázatfeltáró nyilatkozat és hitelkérelem megtekintését követően akként nyilatkozott, hogy hitelközvetítő útján került be a bankba a kérelem, a banki ügyintéző csupán átvette a dokumentumot, de sem neki, sem a fiókvezetőnek nem volt feladata vizsgálni a hitelfelvevők aláírását. [REDACTED] jelzáloghitel specialista vallotta, hogy hitelközvetítő vitte be a bankba a kérelmet, amely már teljes egészében ki volt töltve, és a hiteligénylők, valamint a hitelközvetítők által alá volt írva, amikor megkapta. Vallotta továbbá, hogy azt nem kellett vizsgálnia, hogy a hiteligénylők részéről az aláírás kitől származott, számára csupán az volt lényeges, hogy minden rovat ki legyen töltve. Vallotta továbbá, hogy a kölcsönszerződés aláírása előtt kellett meggyőződnie és meg is győződött a kölcsönfelvevők személyazonosságáról a felmutatott okmányaik alapján. A kölcsönszerződést a hitelfelvevő személyek mindhárman az ügyintéző előtt írták alá a bankban. Vallotta továbbá, hogy az ügyfeleknek mindig el szokta mondani szerződéskötés előtt, hogy a svájci frank árfolyama alakulhat fölfelé is és lefelé is, és mindig az adott árfolyamot kell nézni. Biztos volt abban, hogy ezt a tájékoztatást a perbeli esetben is megtette, valamint utalt arra, hogy a kölcsönszerződésnek van egy pontja, amely kifejezetten azt rögzíti, hogy svájci frank alapú hitelt vesz fel az ügyfél, továbbá tudomása szerint a közjegyző is magyarázta az ügyfeleknek a svájci frankos hitel mibenlétét.

- [44] Ezt követően a bíróság igazságügyi írásszakértőt vezetett a perbe [REDACTED] személyében. A szakértő vizsgálat tárgyává tette az eredeti hitelkérelmi nyomtatványon, továbbá az eredeti kockázatfeltáró nyilatkozaton szereplő [REDACTED] aláírásokat, továbbá [REDACTED] aláírásmintáit és a kölcsönszerződés másolati példányán levő, oldalanként egy, összesen 14 db. [REDACTED] aláírást. Az elkészült igazságügyi írásszakértői véleményből a bíróság megállapította, hogy a 2006. július 12. napján kelt hitelkérelem és a nyilatkozat a deviza alapú hitel igénybevételeből eredő esetleges kockázatok tudomásulvételéről elnevezésű iraton [REDACTED] felperes aláírása nem ugyanattól a kéztől származik, mint a 2006. október 2. napján kelt kölcsönszerződésen szereplő [REDACTED] aláírás. Megállapította továbbá, hogy a hitelkérelmen, valamint a nyilatkozaton szereplő L [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] aláírások egyetlen személytől származnak, azonban azokat nem a névtulajdonos felperes, [REDACTED] írta.
- [45] A fenti peradatok alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a kölcsönszerződés megkötését megelőzően írásban nem kapott tájékoztatást a deviza alapú hitel árfolyamkockázatairól, szóbeli tájékoztatást pedig mindössze a banki ügyintéző adott számára fentiekben részletezett tartalommal.
- [46] A kölcsönszerződést vizsgálva megállapította a bíróság, hogy annak I.5. pontja, I.8. pontja, VI.6. pontja és IX.10. pontja tartalmaz tájékoztatást az árfolyamkockázattal összefüggésben (a tényállás részben részletezettek szerint), továbbá a dr. Halász János közjegyző által készített, tartozáselismerő nyilatkozatot és készfizető kezességvállalást tartalmazó közjegyzői okirat is tartalmaz – a kölcsönszerződéssel megegyező tartalmú – tájékoztatásokat az árfolyamkockázat tekintetében a 13. és a 20. pontban. Azonban az ekként kapott tájékoztatás nem volt alkalmas arra, hogy a felperes, mint szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse, hogy az árfolyamkockázatot ő viseli, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. A felperes a kapott tájékoztatás alapján nem tudta értékelni az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is. Így a felperes számára nem volt egyértelműen felismerhető a kockázatvállalás jelentősége. Utal arra is a bíróság, hogy a fentiekben részletezett tartalmú tájékoztatást a felperesnek a szerződéskötést megelőzően kellett volna megkapnia, azonban ez nem történt meg.
- [47] Tekintettel arra, hogy az árfolyamkockázattal összefüggésben adott tájékoztatás nem felel meg a tisztességes árfolyamkockázati tájékoztatással szemben támasztott követelményrendszernek, ezért az I.r. alperestől kapott nem megfelelő tájékoztatás következtében az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses rendelkezés tisztességtelen, ami miatt a szerződés teljesen érvénytelen, ebből következően a közvetlen végrehajtás alapjául nem szolgálhat, ezért a bíróság a felperes ellen folyamatban levő végrehajtási eljárást megszüntette.

**Z á r ó r é s z**

- [48] A perben a felperes teljes személyes költségmentességben részesült. Erre figyelemmel feljegyzésre került 331.900,- Ft eljárási illeték, valamint az állam előlegezett 109.000,- Ft szakértői munkadíjat.
- [49] A bíróság a felperesi jogi képviselő részére a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapított meg ügyvédi munkadíjat. A bíróság az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes I.r. alperest a perköltség megfizetésére és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a feljegyzett eljárási illeték, valamint az állam által előlegezett költség viselésére.
- [50] A bíróság a megszüntetett végrehajtással kapcsolatban felmerülő költségek viselésére az rPp. 370/A. § (6) bekezdése alkalmazásával az engedményes II.r. alperest kötelezte.

Kaposvár, 2021. november 25.

Dr. Czóbel Szilvia s.k.  
bíró