



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
R é s z - k ö z b e n s ő í t é l e t e

Az ügy száma: Pfv.I.20.025/2021/6.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke
Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró
Dr. Varga Edit bíró

A felperesek: [REDACTED] I. rendű
([REDACTED])
[REDACTED] II. rendű
([REDACTED])

A felperesek képviselője:
Bihari Ügyvédi Iroda
(6720 Szeged, Bocskai utca 6. I./6.;
ügyintéző: dr. Bihari Krisztina ügyvéd)

Az alperes: Raiffeisen Bank Zrt.
(1054 Budapest, Akadémia utca 6.)

Az alperes képviselője:
[REDACTED] Iroda
([REDACTED])
[REDACTED] ügyvéd.)

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek:
a felperesek

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:
Szegedi Törvényszék
3.Pf.20.906/2020/5.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:
Szegedi Járásbíróság
21.P.20.854/2019/20.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy a felek 2007. szeptember 13-án R [REDACTED]-01. számon megkötött lakásvásárlási kölcsönszerződése, valamint az ehhez kapcsolódó önálló jelzálogjogot alapító szerződés ingatlanra elnevezésű megállapodása, továbbá a II. rendű felperes készfizető kezesi nyilatkozata érvénytelen.

A Kúria az érvénytelenség jogkövetkezményei és a végrehajtás megszüntetése tekintetében az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felülvizsgálati eljárási költséget az I-II. rendű felperesek mint együttes jogosultak részére 300.000 (háromszázezer) forintban, az alperes részére 300.000 (háromszázezer) forintban,

Pfv.I.20.025/2021/6.

míg a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket 3.500.000 (hárommillió-ötszázezer) forintban állapítja meg.

A rész-közbenső ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I. rendű felperes és az alperes 2007. szeptember 13-án megkötött kölcsönszerződése alapján az alperes 157.625,11 CHF, 24.000.000 forintnak megfelelő összegű kölcsönt adott az I. rendű felperesnek. Az alperes svájci frank pénznemben tartotta nyilván a kölcsönt, de azt forintban folyósította. Az I. rendű felperes vállalta a kölcsön visszafizetését, járulékai megfizetését forint pénznemben. A kölcsön futamidejét 420 hónapban, a havi törlesztő részlet összegét 697,92 CHF-ben, 107.982 forintban, a havi kezelési költség összegét 157,63 CHF-ben, 24.389 forintban, a kölcsön kamatlábát évi 4%-ban, a kezelési költség mértékét évi 1,2%-ban, a teljes hiteldíj mutató (a továbbiakban: THM) mértékét évi 6,66%-ban határozták meg.
- [2] A kölcsönszerződésről készült okirat VIII.6. pontjában az I. rendű felperes kijelentette, hogy a kölcsönszerződéssel kapcsolatos tájékoztatást a szükséges és elégséges mértékben az alperestől megkapta, tisztában van az ügylet esetleges kockázataival, így különösen azzal, hogy az adott deviza magyar forinttal szembeni árfolyam alakulása a kölcsön forintban történő visszafizetésének terheit egyaránt növelheti és csökkentheti, az esetleges árfolyamvesztéséget is figyelembe véve képes fizetési kötelezettségeinek maradéktalan és pontos teljesítésére.
- [3] Az alperes a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondhatta, továbbiak mellett az 1959-es Ptk. 525.§-ában felsorolt bármely esetben, továbbá ha az I. rendű felperes fizetési kötelezettségének nem, vagy késedelmesen tesz eleget.
- [4] A II. rendű felperes a kölcsönszerződés megkötésének napján tett nyilatkozatban az I. rendű felperest terhelő fizetési kötelezettség teljesítéséért készfizető kezességet vállalt, az ugyanazon nap aláírt szerződéssel pedig az I. és a II. rendű felperesek ingatlanaira önálló zálogjogot is alapítottak.
- [5] A szerződéskötés napján az I. rendű felperes közjegyzői okiratba foglaltan egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett, melynek 2. pontjában kötelezettséget vállalt arra, hogy a folyósított kölcsönt és járulékait az alperes részére a szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelően forint pénznemben visszafizeti, valamint a kölcsönszerződés feltételeit tudomásul veszi. A II. rendű felperes a közjegyzői okirat 13. pontjában kijelentette, hogy készfizető kezességet vállal az I. rendű felperesnek a kölcsönszerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettsége teljesítéséért, továbbá, hogy a kölcsönszerződés rendelkezéseit megismerte és tudomásul vette.
- [6] Az alperes a szerződésszerű visszafizetési kötelezettség teljesítésének elmaradása miatt 2012. július 13-án felmondta a kölcsönszerződést és a felmondás napján fennálló 38.381.619,11 forint tartozás haladéktalan megfizetésére hívta fel az I. rendű felperest. Az alperes 2017. március 23-án közjegyzői okiratba foglalt szerződést felmondó nyilatkozatot tett, amely szerint: mivel az I. rendű felperes fizetési kötelezettségét többszöri felszólítás ellenére sem teljesítette, a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta. A tartozás összege 2017. március 6-án 46.082.637 forint volt. Az alperes 2017. július 14-én közjegyzői okirat záradékolásával végrehajtást kezdeményezett a felperesek ellen.

Pfv.I.20.025/2021/6.

A felperesek keresete, az alperes védekezése

- [7] A felperesek 2017. december 29. napján benyújtott, a későbbiekben módosított keresetükben a Pp. 369.§ a) pontja alapján az ellenük indult végrehajtás megszüntetését kérték, a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását, ennek jogkövetkezményeként pedig a szerződés érvényessé nyilvánítását azzal, hogy a 4% mértékű induló kamat figyelembevételével a tartozásuk 34.357.973 forint. Továbbiak mellett arra hivatkoztak, hogy a kölcsönszerződés VIII.6. pontjába foglalt kockázatfeltáró nyilatkozat nem megfelelő, mert alkalmas volt arra, hogy a kockázat mértékét felmérjék, és nem tartalmazza, hogy az árfolyamváltozás korlátlan és kizárólag őket terheli. Ez a tisztességtelen szerződéses kikötés a szerződés egészének érvénytelenségét eredményezi és a végrehajtás megszüntetését vonja maga után. A végrehajtás megszüntetésének indokaként többek között előadták azt is, hogy a felmondás jogszerűtlen volt, mert nem tartalmazta a felmondás okát, és a felperes követelését rögzítette, de a tartozásuk összege a felmondásból nem állapítható meg.
- [8] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az első- és másodfokú ítélet

- [9] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, a felperes fellebbezését elbíráló másodfokú bíróság pedig helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. A perben eljáró bíróságok kitértek a kereseti hivatkozásokra, melyek körében az árfolyamkockázati tájékoztatást megfelelőnek találták. A felperesek által hivatkozott BH2020.151. és BH2020. 152. számú eseti döntésekkel kapcsolatban rámutattak, hogy ezek egyike gépjármű hitelezésre vonatkozik, a másik pedig eltér a perbeli szerződéses konstrukciótól, mivel az eseti döntés alapjául szolgáló tényállás szerint az adós külön kockázatfeltáró nyilatkozatot írt alá, míg a jelen perbeli esetben erre nem került sor.
- [10] A másodfokú bíróság – evonatkozásban eltérve az elsőfokú bíróság indokaitól – rámutatott, a végrehajtás megszüntetése iránt indított perben vizsgálható a felmondás jogszerűtlensége, azonban figyelemmel az elsőfokú bíróság által is említett, felmondást tartalmazó okiratokra és arra a tényre, hogy a felperesek 2012. januárjától nem teljesítették fizetési kötelezettségüket, a felmondás jogszerű volt. A felmondás kapcsán utaltak a bíróságok arra is, hogy a DH2. törvény szerinti elszámolás során a felperesek javára tisztességtelenül felszámított összeget nem mutattak ki.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen – hatályon kívül helyezése, elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása, a keresetüknek helyt adó határozat meghozatala, másodlagosan tartozásuk összegének megállapítása iránt – a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet. A felperesek a 2021. október 20. napján megtartott felülvizsgálati tárgyaláson úgy nyilatkoztak, hogy kizárólag az árfolyamkockázati tájékoztatással kapcsolatos érveiket tartják fenn, a kölcsönszerződés, (valamint az annak biztosítékául szolgáló megállapodás és egyoldalú nyilatkozat) érvénytelenségének megállapítását és erre tekintettel a végrehajtás megszüntetését a követelményeknek meg nem felelő árfolyamkockázati tájékoztatás miatt kérik. Arra az esetre, ha a bíróságok – az elsőfokú eljárásban előadott kérelmüknek megfelelően – érvényessé nyilvánítják a perbeli szerződéseket, fenntartották a kölcsönszerződés felmondásának jogszerűtlenségére vonatkozó addigi álláspontjukat, mint a végrehajtás megszüntetésének indokát. További felülvizsgálati indokaikat vizsgálatát nem kérték.
- [12] Érvelésük szerint a másodfokú bíróság tévesen értelmezte az általuk hivatkozott eseti döntésekben foglaltakat és törvénytelenül mellőzte azok vizsgálatát, értékelését az árfolyamkockázati tájékoztatás tisztességtelenségével összefüggésben. Az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelenségének megállapítása során azt kell vizsgálni, hogy azt

Pfv.I.20.025/2021/6.

a fogyasztó hogyan értelmezte, a szerződés megkötésekor mi hangzott el. Az alperes nem tüntette fel átlátható módon az alkalmazandó árfolyamot, a megfelelő tartalmú kockázatfeltárási nyilatkozatot pedig a szerződés megkötése előtt kellő időben kellett volna a rendelkezésükre bocsátani, átadását igazolni. A forint súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletre gyakorolt hatásáról nem kaptak tájékoztatást, továbbá arról sem, hogy gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat számukra a szerződés teljesítése. A szerződés VIII.6. pontjában foglaltak átolvasásából nem tudták felismerni azt, hogy a forint leértékelődése milyen gazdasági következményekkel jár.

- [13] A felmondással kapcsolatos felülvizsgálati érvek szerint a másodfokú bíróság nem értékelte azt a körülményt, hogy az alperes egy korábban megszűnt jogviszonyt erősített meg az újbóli felmondással. Előadták: nincsen közokiratba foglalt felmondó nyilatkozat, enélkül nem lehet lejárttá tenni a teljes követelést. Közokirat csak azt erősíti meg, hogy az alperes 2012. április 13-án magánokiratban azonnali hatállyal felmondott. Felmondás hiányában a végrehajtást sem lehetett volna elrendeli velük szemben. Tisztességtelen, ha az alperes bármely kötelezettségzegés miatt magánokiratba foglaltan szüntet meg egy közokiratba is foglalt szerződést. A szerződészegés súlyát az adott ügy körülményeihez képest kell megítélni, bármely kis összegű tartozás miatt nem szüntethető meg a szerződés. Megismételték, hogy a felmondás nem tartalmazza annak okát és a fizetési késedelemmel érintett tartozás összegét. Álláspontjuk szerint ha a per tárgya a felmondás jogszerűtlenségének megállapítása, az azt megalapozó szerződési feltétel tisztességtelenségét a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult. Hangsúlyozta: érvényes szerződést kötött a felperesekkel, megfelelően tájékoztatta őket az árfolyamkockázatról. Felmondáskor jelentős összegű lejárt tartozásuk volt, jogszerűen mondta fel a jogviszonyt, a végrehajtási záradékolásra, a végrehajtás elrendelésére is jogszerűen került sor.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt alapos.
- [16] A Pp. 270.§ (2) bekezdésében, valamint a 275.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálatot anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértés egyaránt megalapozhatja; utóbbi azonban csak akkor, ha annak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt.
- [17] A felperesek a végrehajtás megszüntetése iránti keresetüket 2017. december 29-én terjesztették elő. A Pp. ekkor hatályos 370/B.§-ának (1) bekezdése szerint: ha a felperes a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti perben a Pp. 369.§ a) pontjában foglaltakra, érvénytelenségre alapítva hivatkozik, ebben a perben a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt szerződés vagy végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat esetén az annak alapjául szolgáló szerződés érvénytelensége tárgyában is keresetet kell előterjesztenie. A Pp. idézett rendelkezését a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény és egyes törvények eljárásjogi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló 2016. évi CLVIII. törvény iktatta be és a 2017. január 1-jei hatálybalépését követően indult végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti perekre vonatkozott. Ezzel a szabályozással a 2016. évi CLVIII. törvény speciális pertípust hozott létre, amelyben a bíróság nem csupán a végrehajtás megszüntetéséről vagy korlátozásáról dönt, hanem a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt szerződés, vagy egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat érvénytelenségéről és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásáról is. A felperesek az elsőfokú eljárás során ennek megfelelően módosították is a keresetüket, a végrehajtás megszüntetésén túl kérték az I. és a II. rendű felperesek által kötött szerződések érvénytelenségének megállapítását, valamint érvényessé nyilvánítását is (P.23.959/2017/24. sorszámú beadvány).

Pfv.I.20.025/2021/6.

- [18] Az 1959-es Ptk. 205. § (3) bekezdése értelmében a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek és tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. Ezt az általános együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő deviza hitel nyújtására irányuló szerződés esetén az 1996-os Hpt. 203.§-a akként konkretizálja, hogy a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [19] A perbeli esetben az I. rendű felperes igényelte a kölcsönt, arra vonatkozó adat pedig nem merült fel, hogy az I. rendű felperes akár a kölcsön igénylésekor, akár a kölcsönszerződés aláírásakor külön tájékoztatást kapott volna, külön okiratba foglalt kockázatfeltáró nyilatkozatot vett volna át.
- A készfizető kezességet és önálló zálogkötelezettséget vállaló II. rendű felperes nem volt jelen a kölcsön igénylésekor, a lakásvásárlási kölcsönszerződést nem írta alá, az általa aláírt okiratok kockázatfeltáró nyilatkozatot nem tartalmaznak.
- Mindebből következően az árfolyamkockázat feltárásával és telepítésével összefüggésben csak az I. rendű felperes vonatkozásában, csak a kölcsönszerződésről készült okirat VIII.6. pontjában foglaltakat lehetett vizsgálni.
- [20] A kölcsönszerződés VIII.6. pontjában az I. rendű felperes kijelentette, hogy a kölcsönszerződéssel kapcsolatos tájékoztatást a szükséges és elégséges mértékben az alperestől megkapta, tisztában van az ügylet esetleges kockázataival, így különösen azzal, hogy az adott deviza magyar forinttal szembeni árfolyam alakulása a kölcsön forintban történő visszafizetésének terheit egyaránt növelheti és csökkentheti, az esetleges árfolyamvesztéséget is figyelembevéve képes fizetési kötelezettségeinek maradéktalan és pontos teljesítésére.
- A rendelkezésre álló iratanyagból nem állapítható meg, hogy az I. rendű felperes milyen tartalmú tájékoztatást kapott az alperestől, amelyre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy a kölcsönszerződéssel kapcsolatos tájékoztatást a szükséges és elégséges mértékben megkapta. Nem állapítható meg az sem (mivel ezt a kölcsönszerződés VIII.6. pontja nem tartalmazza), hogy az I. rendű felperest arról is tájékoztatták volna, hogy az árfolyamkockázatot kizárólag ő viseli. Hiányzik a kölcsönszerződésből a jelentős árfolyamromlásra utaló figyelmeztetés, valamint az arra vonatkozó figyelemfelhívás, hogy ennek esetlegesen súlyos gazdasági következményei lehetnek a fogyasztót, jelen esetben az I. rendű felperest illetően. A jelen határozat előző pontjából is kitűnően az nem állapítható meg, hogy az árfolyamkockázattal összefüggésben a II. rendű felperes bármilyen tájékoztatást kapott volna az alperestől.
- [21] Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) az árfolyamkockázati tájékoztatásra vonatkozó követelményrendszere szerint a tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására, azon mechanizmus konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal. A tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse: az árfolyamkockázatot ő viseli, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. Nem elegendő annak a lehetőségéről tájékoztatni a fogyasztót, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték emelkedhet, vagy csökkenhet, hanem értékelni kell tudnia az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.
- [22] Az EUB több határozatban is megfogalmazott iránymutatása szerint nem meghatározott kifejezéseknek kell szerepelniük az árfolyamkockázati tájékoztatóban, hanem a tájékoztatás egészének kell alkalmasnak lennie arra, hogy a fogyasztó felismerje annak veszélyét: az árfolyamromlás valós, a kölcsön futamideje alatt bekövetkezhethet, jelentős lehet, gazdasági helyzetét súlyosan érintheti.

Pfv.I.20.025/2021/6.

A perben korábban eljáró bíróságok a fentiekben kifejtettekkel ellentétesen jutottak arra a következtetésükre, hogy a felperesek megfelelő árfolyamkockázati tájékoztatásban részesültek.

- [23] A Kúria gyakorlata sem volt egységes tekintetben, hogy egy adott árfolyamkockázati tájékoztatás a 6/2013. és a 2/2014. PJE jogegységi határozatokban, továbbá az EUB döntéseiben megfogalmazott követelményrendszer alapján tisztességesnek, vagy tisztességtelennek minősül-e, azonban a Kúria öttagú tanácsban 2021. január 28-án meghozott Gfv.VII.30.090/2020/9. számú határozatában a konkrét szerződéses rendelkezéseket értelmezve minősítette – egyébként tisztességtelennek – az árfolyamkockázati tájékoztatót. Ez az értékelés az EUB következetes gyakorlatán, előzetes döntéshozatali eljárásokban meghozott határozataiban foglaltakon is alapul. Mindezek a körülmények a jelen felülvizsgálati eljárásban sem maradhattak figyelmen kívül és az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggő döntés alapjául szolgáltak.
- [24] Mindezekből következően a felperesek árfolyamkockázatról történt tájékoztatása nem felel meg az EUB szempontrendszerének, amelynek mentén a bíróságoknak vizsgálniuk kell a fogyasztóknak adott árfolyamkockázati tájékoztatást. A kölcsönszerződés VIII.6. pontja tisztességtelen, amely a kölcsön összegére – mint a kölcsönszerződés fő tárgyára – gyakorolt hatása miatt a kölcsönszerződés egészének érvénytelenségét, járulékos jellegük miatt pedig a biztosítéki zálogszerződés és készfizető kezesi nyilatkozat érvénytelenségét eredményezi. Erre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatásával megállapította a perbeli kölcsönszerződés, az ahhoz kapcsolódó önálló jelzálogjogot alapító szerződés, továbbá a II. rendű felperes készfizető kezesi nyilatkozatának érvénytelenségét.
- [25] A perben korábban eljáró bíróságok az előzőektől eltérő jogi álláspontjuk miatt nem döntöttek az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásáról. A felülvizsgálati eljárásban – annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt és az e jellegből adódó, a Pp. 275.§ (1) bekezdésébe foglalt korlátozás következtében – az érvénytelenség jogkövetkezményeit illetően nem tehetők meg a döntéshez szükséges nyilatkozatok és nem folytatható le a szükségesnek látszó bizonyítás sem. Mivel a bizonyítás előreláthatóan meghaladja a másodfokú eljárás kereteit is, a Kúria a Pp. 275.§ (4) bekezdésének alkalmazásával az érvénytelenség jogkövetkezményei, továbbá ehhez kapcsolódóan: a végrehajtás megszüntetése tekintetében az elsőfokú bíróságot utasította új eljárásra, új határozat hozatalára utasította.
- [26] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak figyelemmel kell lennie arra, hogy az „érvényessé” nyilvánítás elsődlegesen alkalmazandó jellege kizárja a szerződésnek a határozathozatalig terjedő időre történő „hatályossá” nyilvánításának lehetőségét. Az érvényessé nyilvánításnak általában nincs akadálya, ha a szerződés érvénytelenségének kizárólag az az oka, hogy az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződéses rendelkezés tisztességtelen, hiszen ebben az esetben az érvénytelenség oka kiküszöbölhető azáltal, hogy a fogyasztót mentesíti a bíróság a tisztességtelen kikötésből fakadó árfolyamkockázat viselése alól. Eljárása során a bíróságnak gondoskodnia kell az eredetileg egyenértékű szolgáltatások értékegyensúlyának a fenntartásáról. Annak meghatározása, hogy az I. rendű felperes milyen mértékű árfolyamkockázat viselésére köteles (maximált árfolyam), illetve hogy a II. rendű felperest terheli-e egyáltalán az árfolyamkockázat viselésének kötelezettsége, bírói értékelés tárgya.
- [27] Az érvénytelenség jogkövetkezményei levonásának függvénye a felperesek elleni végrehajtás megszüntetése. Az árfolyam maximalizálása esetén végrehajtás megszüntetése iránt előterjesztett kereset esetén is lehetőség van a végrehajtás korlátozására: ha a végrehajtás megszüntetése iránti kereset részben alapos, ennek megfelelően a végrehajtás – megszüntetés helyett – korlátozható. Érvényessé nyilvánítás esetén az érvényessé nyilvánított szerződés tükrében lehet elbírálni a

Pfv.I.20.025/2021/6.

felmondás esetleges jogszerűtlenségére vonatkozó felperesi hivatkozásokat: érvényessé nyilvánítás esetén a szerződés esetleg megváltozott tartalmának ismeretében lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a fizetési késedelemre alapított felmondás jogszerű-e, az adósnak – a kölcsönszerződésben érvényesen kikötött szolgáltatás vonatkozásában és az általa teljesített valamennyi, akár a szerződés érvényes részéhez kapcsolódó túlfizetési figyelembevételével – a megváltozott szerződési tartalom esetén a felmondás időpontjában keletkezett-e lejárt tartozása, késedelembe esett-e.

Záró rész

- [28] A Kúria a Pp. 275.§ (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség és a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illeték összegét csupán megállapította, ezek viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.
- [29] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2021 október 20.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Varga Edit s.k. bíró