



Pécsi Törvényszék
mint másodfokú bíróság

Pécsi Járásbíróság	
Érk.:	2022 APR 12.
Példány:	7+0:0 mell.: db
Érk. módja:	postán, személyesen, faxon gyűjtőládából, kézbesítővel, e-mail-en <i>sh</i>
Ügyirat száma:	8P 21.942/2020

Az ügy száma: 1.Pf.20.044/2022/6.

A felperes: [REDACTED]

HO

A felperes képviselője: Dr. Fekete Tünde Ügyvédi Iroda (7621 Pécs, Rákóczi út 17.; eljáró ügyvéd: dr. Fekete Tünde)

Az alperesek: Budapest Bank Zrt. (1138 Budapest, Váci út 193.) I. rendű

[REDACTED] II. rendű

Az I. rendű alperes képviselője: [REDACTED]

A per tárgya: szerződés érvényessé nyilvánítása és egyéb

Az elsőfokú bíróság: Pécsi Járásbíróság

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 8.P.21.942/2020/34.szám

A fellebbezést benyújtó fél: I. rendű alperes (35. sorszám)

í t é l e t:


A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperes, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 110.000,- (egyszáztízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével az I. rendű alperes és a II. rendű alperes között 2007. február 7. napján magánokirati formában adósságrendező kölcsönre létrejött [REDACTED] számú lakossági jelzálog kölcsönszerződést, a felperes és az I. rendű alperes között 2007. február 7. napján magánokirati formában létrejött lakossági jelzálogszerződés ingatlant terhelő jelzálogjog alapításához megnevezésű jelzálogszerződést, valamint a 2007. február 7. napján dr. Parti Tamás közjegyző által [REDACTED]/2007. ügyszámon közokiratba foglalt kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozat érvénytelenségének kiküszöbölése okán a [REDACTED] számú lakossági jelzálogkölcsönszerződés adósságrendező kölcsönre megnevezésű szerződését érvényessé nyilvánította akként, hogy a szerződésből eredő kötelezettség 2018. november 30. napján 6.918.247,- forint, amelyből a tőke összeg 5.871.700,- forint, míg a lejárt kamattartozás 1.046.540,- forint. Kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 500.000,- forint perköltséget. Úgy rendelkezett továbbá, hogy a P.20.152/2019/7. számú

végzésével felfüggesztett, Dr. Dobos Dóra Végrehajtói Irodája előtt  szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárás folytatását rendeli el, jelen peres eljárás jogerős befejezésétől kezdődően.

- [2] Az ítélet ellen az I. rendű alperes fellebbezett, elsődlegesen az ítélet megváltoztatását, a felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte; felvetette az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.
- [3] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.
- [4] A II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [5] A fellebbezés nem alapos.
- [6] Az elsőfokú bíróság az árfolyamkockázatról adott tájékoztatás tisztességtelensége okán tekintette érvénytelennek és az érvénytelenség kiküszöbölése érdekében nyilvánította érvényessé a perbeli jelzálog kölcsönszerződést és a jelzálogszerződést, és alkalmazta az érvénytelenség jogkövetkezményét a kereseti kérelemben írtakkal egyezően.
- [7] Az ítélet ellen egyedül fellebbező I. rendű alperes fellebbezése kapcsán a Pp. 370. § (1) bekezdése szerinti keretek között a másodfokú bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az adott tájékoztatás az árfolyamkockázatról megfelel-e a Kúria és az EUB által felállított követelmény rendszernek, abból az átlagosan tájékozott fogyasztó – és nem a perbeli szerződéseket kötő felperesi és II. rendű alperesi fogyasztó – számára érthető lehetett-e, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül őt terheli, az árfolyam reá nézve kedvezőtlen változásával reálisan számolnia kell, az ugyanis a futamidő alatt bármikor bekövetkezhet, nincs felső korlátja, fizetési kötelezettségeit jelentősen megemelheti, gazdaságilag nehéz helyzetbe hozhatja.
- [8] Az elsőfokú bíróság e körben a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság a fellebbezésben megjelölt Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja szerinti felülbírálati jogkörében eljárva nem kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítást lefolytatta, azt kiegészíteni a másodfokú eljárásban nem kell [Pp. 369. § (3) b) pont].
- [9] A helyesen megállapított tényekből az elsőfokú bíróság helytálló következtetést vont le, érdemi döntése megalapozott. A másodfokú bíróság az árfolyamkockázatról való tájékoztatás tisztességtelensége körében kifejtett jogi érvekkel is maradéktalanul egyetértett.
- [10] Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 386. § (4) bekezdésére utalással helybenhagyta a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján.
- [11] A fellebbezéssel kapcsolatban a következőkre mutat rá.
- [12] A Kúria több ügyben vizsgálta a perbelivel azonos tartalmú tájékoztatást az árfolyamkockázatról és egyik esetben sem találta azt megfelelőnek az általa, illetve az EUB által felállított követelmény rendszerhez.

- [13] Helyesen hivatkozott az alperes fellebbezésében arra, hogy mindig a konkrét perbeli szerződéses rendelkezéseket, illetve az Általános Kockázatfeltáró nyilatkozatot kell értelmezni annak eldöntése érdekében, hogy az adott tájékoztatás megfelel-e a Kúria és az EUB által kimunkált világosság és érthetőség következményeinek és ennek alapján tisztességesnek minősül-e.
- [14] A jelen per adatainak Pp. 279. § (1) bekezdése szerinti egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a másodfokú bíróság sem látott okot az említett kúriai döntésektől való eltérésre, mert a jelen perben nincs olyan más vagy többlet tényállás (például szóbeli tájékoztatás), amiből azt a következtetést lehetne levonni, hogy a tájékoztatás összességében (szóbeli és írásbeli) megfelel a követelményeknek.
- [15] Természetesen a fogyasztótól elvárható, hogy megfelelően tájékozódjon a szerződés megkötése előtt, az információs egyensúlyhiány miatt azonban nem lehet túlzott elvárást megfogalmazni a fogyasztóval szemben, elsősorban a pénzügyi intézmény feladata a megfelelő, érthető és világos tájékoztatás, és ha az írásban adott tájékoztatás félreérthető, homályos vagy esetleg bonyolult, nem hivatkozhat eredményesen arra, hogy a fogyasztó nem járt el kellő körültekintéssel.
- [16] Mindezek alapján a másodfokú bíróság is – egyezően a kúriai döntésekben foglaltakkal – arra a következtetésre jutott, hogy a tájékoztatásból az átlagos fogyasztó számára érthetőnek kellett lennie, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül őt terheli, de az nem, hogy az árfolyam fogyasztó szempontjából kedvezőtlen változásának reális esélye van, az akár jelentősen megemelheti a fizetési kötelezettségeit. A tájékoztatás ugyanis lényegében arra terjed ki, hogy az árfolyam a fogyasztó javára és terhére egyaránt változhat; illetve amennyiben a fogyasztó deviza számláján nincs meg a törlesztendő összeg, miként jár el az I. rendű alperes, hogyan számolja ki a törlesztendő összeg forint egyenértékét.
- [17] A fellebbezés nem vezetett eredményre ezért az I. rendű alperes köteles megfizetni a felperes másodfokú perköltségét a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, amely a 32/2003. VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll; viseli továbbá saját másodfokú költségeit.

Pécs, 2022. március 24.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hosszú Hedvig s.k.
előadó bíró

Dr. Nagy Tamás s.k.
bíró

A KIADMÁNYT NYELLELŐL :



