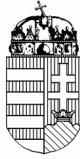


Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
2.P.XXIII.20.250/2021/21/I.



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

a kapcsolatot elektronikus úton tartó

Dr. Némethi Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B/7/2.) által képviselt
[REDACTED] **) felperesnek**

a kapcsolatot elektronikus úton tartó

[REDACTED] **Ügyvédi Iroda** eljáró ügyvéd **dr.** [REDACTED] ([REDACTED]
[REDACTED]) által képviselt

Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Tomori
u. 34.) **alperes** ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta a következő

Í t é l e t e t

A bíróság dr. Köblös Adél közjegyző által [REDACTED] 2019. számú végrehajtható okirattal
elrendelt és dr. Andris Ildikó végrehajtó irodája előtt [REDACTED] 2019. számon folyamatban
lévő végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED]
[REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Az állam által előlegezett 865.081 Ft (nyolcszázhatvanötezer-nyolcvanegy) forint kereseti
eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága
külön felhívására az alperes köteles megfizetni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a
Fővárosi Törvényszékhez címezve a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál kell
elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír
alapon 3 példányban benyújtani.

A bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás
tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell
lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell
előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon
belül tárgyalás tartását kérheti; erre a fellebbezés kézbesítésekor figyelmeztetni kell.

I n d o k o l á s

- [1] Az ítélet alapjául szolgáló tényállás.
- [2] Felperes és [REDACTED], mint adósok, valamint CIB Bank Zrt. kölcsönszerződést kötöttek, és az Adósok Dr. Hoffmann Vladimir közjegyző előtt [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállalást tették 2007. április 2. napján. A közjegyzői okirat első oldala tartalmazza, hogy a közjegyzői okirat alapján akkor van helye bírósági végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik, és a követelés teljesítési határideje letelt, továbbá az okirat tartalmazza a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét és jogcímét, a teljesítés módját és határidejét. Ha a kötelezettség feltétel vagy időpont bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az szükséges, hogy ezt közokirat tanúsítsa.
- [3] Dr. Bókai Judit Közjegyző [REDACTED]/2011. számú közjegyzői okiratba foglalta a kölcsönadó és zálogjogosult képviselőinek felmondó nyilatkozatát. A felmondás a közjegyzői tanúsítvány szerint 2011. július 8. napján hatályosult.
- [4] Az alperes jogelődje felperessel a 2014. évi XL. tv. alapján elszámolt, a törvényi elszámolás a főadós részére került megküldésre a [REDACTED] szám alatti címre.
- [5] Dr. Hoffmann Vladimir közjegyző [REDACTED]/2019/2. számú és 2019. augusztus 21. napján kelt végzésében megállapítja, hogy a közjegyzői okiratból fakadó követelés jogutódja az Magyar Követeléskezelő Zrt. A közjegyző [REDACTED]6/2019. számon kiállította a végrehajtási záradékot 2019. december 16. napján. A közjegyzőhöz a kérelem 2019. június 18. napján érkezett.
- [6] A végrehajtás Dr. Andris Ildikó Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] 2019. számon van folyamatban.
- [7] Felperes kezdeményezte a Vht. 41. § (1) bekezdése szerinti eljárást a Pp. 529. §-a szerint, amely eredménytelen volt, az alperes a követelés elévülését nemperes eljárásban nem ismerte el.
- [8] Felperes keresete.
- [9] Felperes dr. Andris Ildikó végrehajtó előtt [REDACTED]2019. szám alatt folyamatban lévő végrehajtás megszüntetését kérte, perköltségként az ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest a csatolt költségjegyzék alapján.
- [10] Felperes érvényesíteni kívánt jogát az 1959. évi IV. tv. (továbbiakban r. Ptk.) 324. § (1) bekezdésére alapította, azzal, hogy a követelések öt év alatt elévülnek. Hivatkozott arra, hogy a rPtk. 326. § (1) bekezdése szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált, és a rPtk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás

során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. A záradékolható közjegyzői okirat esetében a felmondással a követelés végrehajthatóvá vált. A kölcsönszerződésekből fakadó követelés elévülésével a jelzálogjogra való jogosultsága is megszűnt alperesnek. A közjegyzői felmondás kézbesítésével és az abban foglalt teljesítési határidő lejártával a követelések elévülése 2011. július 9. napján megkezdődött. Az elévülés 2016. december 31. napján bekövetkezett.

- [11] Hivatkozott arra, hogy a Ptk. az elévülés nyugvása körében a klasszikus nyugvás fogalmát nem ismeri, a nyugvás időtartamával automatikusan az elévülési határidő nem hosszabbodik meg. Az elévülés nyugvásának az a hatása, hogy amennyiben a nyugvás lejártának időpontjában - az elévülési idő hosszától függően - három hónap vagy egy évnél rövidebb idő van vissza, vagy az elévülési határidő már eltelt, akkor még rendelkezésre álló három hónapos, illetve egyéves jogvesztő határidőn belül a követelés érvényesíthető, azonban az elévülési határidő a nyugvás időtartamával automatikusan nem hosszabbodik meg. Ha tehát a nyugvás végén az eredeti határidő nem telt el, illetve abból három hónapnál, vagy egy évnél hosszabb idő van hátra, a nyugvás időtartama figyelmen kívül marad.
- [12] A rPtk. 326. § (1) bekezdése alapján az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. Ebből fakadóan az öt éves elévülés a felmondásban szereplő 15 napos teljesítési határidőt követő napon kezdődik, tehát a kézbesítési nap 2011. július 8. és az ezt követő napon 2011. július 9. napján az elévülés megkezdődött.
- [13] Hivatkozott arra, hogy a r.Ptk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. A záradékolható közjegyzői okirat esetében a felmondás kézbesítésével és ennek közjegyzői tanúsításával a követelés végrehajthatóvá vált. A végrehajtási jog esetében – vagyis, ha a bírósági eljárás során végrehajtható határozat született - a (3) bekezdés kimondja, hogy azt csak végrehajtási cselekmény szakítja meg, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 57. § (4) bekezdése ezt annyiban pontosítja, hogy a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [14] Előadta, hogy 2011. július 9. napján végrehajthatóvá vált a követelés és az ezt követő öt év alatt végrehajtási cselekmény nem történt. Ennek értelmezését magyarázza a BH+2014.8.347 számon közzétett Kúriai precedensképes ítélete: "A záradékolható okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek - és ezzel együtt végrehajtási jogának - a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg [1959. évi IV. tv. 327. § (3) bekezdés". Az ítélet indokolásából kiemelte, hogy "A Kúria a Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozatában kifejtette: záradékolható okirat esetén a "végrehajtható határozat" (és az ezzel egy tekintet alá eső végrehajtható okirat) alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni (nem a záradékot), a Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik, amely általában a teljesítési határidő leteltét követő nap.
- [15] Mindennek az a magyarázata, hogy a záradékolható okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat (tehát az, hogy az adós a kölcsön visszafizetésére kötelezettséget vállalt, mint az

adott esetben is) az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek - és ezzel együtt végrehajtási jogának - a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

- [16] Ezzel összefüggésben arra mutatott rá a Kúria, hogy a magyar jogrendszerben főszabályként bírósági végrehajtás olyan követelések esetén vehető igénybe, amelyeket a bíróság jogvita keretében elbírált. Kivételesen azonban lehetőség nyílik "azonnali" végrehajtásra, amely azt jelenti, hogy egyes okiratok (valamint egyes, nem a bíróság által meghozott határozatok) anélkül végrehajthatóvá válnak, hogy az azokba foglalt követeléseket a bíróság előzetesen vizsgálta volna. Azonnali végrehajtás esetén a bíróság (és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 2010. június 1. napjától hatályos szabályozása szerint a közjegyző) végrehajtási záradékkal láthatja el a követelést tartalmazó okiratot vagy határozatot, amennyiben fennállnak a záradékolás jogszabályba foglalt feltételei. A záradékolás lehetősége az okiratba foglalt teljesítési határidő leteltével nyílik meg. A Vht. 23/C § feltételeinek megfelelő közjegyzői okirat kérelemre záradékolható, azaz a teljesítési határidő leteltével a közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetővé vált, másként fogalmazva a tartozáselismerést tartalmazó közokiratba foglalt követelés az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csak esedékes, hanem végrehajtható is lett. Az adott esetben az erre történő figyelmeztetést maga az okirat tartalmazza, a figyelmeztetés címzettje elsősorban a felperes, de éppúgy irányadó az alperesre is.
- [17] Mindezekből az is következik, hogy a végrehajtás elévülésének kezdeteként egyetlen időpont: az okiratba foglalt teljesítési határidő eltelte jöhet számításba, mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, közvetlenül kikényszeríthető, ezért elévülésének megszakítására a Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó.
- [18] Az adott ügyben az alperes végrehajtás alá vont követelése a közokiratba foglalt határidő leteltével vált esedékessé, és egyben végrehajthatóvá is. Tekintettel arra, hogy a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődött, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, a végrehajtási jog elévülése a követelés teljesítési határidejének leteltét követő napon megkezdődött, és mivel a végrehajtási jog elévülését nem szakították meg végrehajtási cselekmények, öt év elteltével a végrehajtási jog elévülése bekövetkezett.
- [19] Másik egyedi jogesetben a Kúria hasonló álláspontot foglalt el: "BH 2014.5.151 A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elvévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célra vezető jogérvényesítési

lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti [Ptk. 327. § (3) bekezdés; 1994. évi LIII. tv. 13. § (1) és (5) bekezdés]."

- [20] A felperes hivatkozott továbbá a BH 2017.6.183, Kúria Pfv.I.21.637/2016. szám alatti határozatára: „A követelések (igények és jogok) elévülését meghatározó határidők nem eljárásjogi jellegűek, hanem a követelések érvényesítésének anyagi jogi korlátozásai. Ha az elévülést megszakító perben a bíróság jogerős határozatot hozott, a követelés elévülése a jogerős határozat meghozatalától kezdődik újra; a végrehajthatóságtól kezdődően az elévülést csak végrehajtási cselekmény, ezek sorában elsőként a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem szakítja meg, feltéve hogy a kérelem az elévülés bekövetkezése előtt beérkezik az elsőfokú bírósághoz [1959. évi IV. tv. (rég. Ptk.) 327. § (2) bekezdés, 1952. évi III. tv. (Pp.) 217. § (6) bekezdés, 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 13. § (1) bekezdés, 57. § (1) és (4) bekezdés].
- [21] Felperes a Kúria BH2017.6.183. számon közzétett ítéletének 19. pontja alapján arra a következtetésre jutott, hogy az általános elévülést megszakító jogi tényekhez képest a r. Ptk. 327. § (3) bekezdése speciális szabály, amely felülírja a r. Ptk. 327. § (1) bekezdésében szereplő elévülést megszakító jogi tényeket. Vagyis, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [22] A Kúria ítéletének 19. pontja szerint „A végrehajtási jog elévülésének megszakításáról a régi Ptk. külön rendelkezik [327. § (3) bekezdés], kimondva, hogy ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha tehát a perindítás szakította meg az elévülést és a perben a bíróság jogerős határozatot hozott, az annak meghozatalától számított elévülési időt nem szakítja meg az írásbeli felszólítás vagy a követelésnek megállapodással történő módosítása, hanem csak - legelső végrehajtási cselekményként - a végrehajtási eljárás kezdeményezése, a végrehajtási eljárás megindulását követően pedig a végrehajtás folytatását előmozdító intézkedés vagy egyéb cselekmény.”
- [23] Az idézett részben a konkrét perbeli tényállásból adódóan a Kúria csak az írásbeli felszólítást vagy a követelésnek megállapodással történő módosítását emeli ki, de ez vonatkoztatható a többi „általános” elévülést megszakító jogi tényre is, úgy, mint a tartozás elismerésére, perindításra és az engedményezésre is. Alperes végrehajtási záradék kiállítását nem kezdeményezte az elévülés időpontjáig, így nem volt a felmondást követően az elévülési időt megszakító cselekmény.
- [24] A felperes előadta, hogy az F/2 és F/3 alatti okiratok alkalmasak arra, hogy a követelésre végrehajtási záradékot állítson ki a közjegyző az 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 23. § (1)-(2) bekezdés alapján, mint ahogy azt 2019-ben meg is tette, az F/2-3 okiratokkal már 2011. július 9. napján megvalósult a követelés végrehajthatósága. Az első végrehajtási cselekmény a végrehajtási záradék kezdeményezése, illetve kiállítása, amely már elévülési időn túl történt meg.
- [25] Az alperes védekezése.

- [26] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, valamint a felperes perköltség megfizetésére kötelezését kérte. Előadta, hogy a rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján, ha elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, akkor az elévülést csupán a végrehajtási cselekmények szakítják meg. A Felperes által hivatkozott BH-kban kifejtett álláspont szerint: BH 2014.8.347 "A záradékolható okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek – és ezzel együtt végrehajtási jogának - a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg [1959. évi IV. tv. 327. § (3) bekezdés"
- [27] Továbbá: "A Kúria a Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozatában kifejtette: záradékolható okirat esetén a "végrehajtható határozat" (és az ezzel egy tekintet alá eső végrehajtható okirat) alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni (nem a záradékot), a Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik, amely általában a teljesítési határidő leteltét követő nap."
- [28] Az alperes álláspontja szerint a Kúria jogértelmezése téves az alábbiak szerint: a) nem veszi figyelembe, hogy az rPtk. 327. § (3) bekezdése elévülést megszakító eljárási cselekmény lefolytatását írja elő, b) tévesen értelmezi a végrehajtható határozat fogalmát, illetve azt a végrehajtható okirattal „összemossa”, c) nem tesz különbséget a közokiratba foglalt kölcsönszerződés és a magánokiratba foglalt – és közokiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállalással megerősített – kölcsönszerződés között.
- [29] Hivatkozott arra, hogy a rPtk. két konjunktív feltételt határoz meg arra az esetre, ha már csak végrehajtási cselekmény szakítja meg az elévülést: (i) elévülést megszakító eljárási cselekmény megindítása, (ii) az elévülést megszakító eljárásban végrehajtható határozat meghozatala. A tárgyi ügyben elévülést megszakító eljárási cselekmény a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem benyújtásáig – illetve a közjegyző által történt 2019. június 18. napi átvételéig – nem történt.
- [30] Az rPtk. 327. § (1) bekezdése szerint az elévülést általában megszakítja az írásbeli felszólítás, valamint a követelés bírósági úton történő érvényesítése. Ez utóbbi tehát elévülést megszakító eljárási cselekmény, melyre a polgári per szabályait kell alkalmazni. Az rPtk. kommentárja kiemeli, hogy a „A bírósági úton történő igényérvényesítést nem lehet kiterjesztően értelmezni, az csak olyan kérelemre alapulhat, amelyben a jogosult a bíróságtól a követelés megtérítésére kéri a kötelezett kötelezését.”
- [31] Jelen ügyben azt kell vizsgálni, hogy a záradék kibocsátása iránti kérelemig volt-e folyamatban bármilyen eljárási cselekmény, azaz olyan bírósági eljárás, amivel a kötelezett felperest a követelés megtérítésére kérte kötelezni az alperes.
- [32] Álláspontjuk szerint a végrehajtási záradék kiállítása – figyelemmel arra, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény („Vht.”) 31/E. § (2) bekezdés alapján a közjegyző eljárása a járásbíróval azonos hatályú – bírósági úton történő igényérvényesítésnek minősül.

- [33] Nem minősül azonban bírósági úton történő igényérvényesítésnek a kölcsönszerződés közokiratban történő felmondása – azaz a követelés lejárttá tétele – mivel az nem eljárási cselekmény, nem bírósági igényérvényesítés, hanem mindössze a jogosult egyoldalú nyilatkozata, amivel a követelést lejárttá teszi az adós szerződésszegése miatt. Mindez azt jelenti, hogy jelen ügyben elévülést megszakító eljárási cselekmény egészen a záradék kibocsátása iránti kérelem benyújtásáig nem volt folyamatban, illetve nem lett megindítva. Ebből következően kizárt, hogy elévülést megszakító eljárási cselekménnyel határozatot hozott volna akár a bíróság, akár a közjegyző. Így logikailag kizárt az is, hogy az elévülési időt a meg nem hozott, nem létező határozattól kellene számítani.
- [34] A felperes által hivatkozott kúriai döntés szerint: „záradékolható okirat esetén a "végrehajtható határozat" (és az ezzel egy tekintet alá eső végrehajtható okirat) alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni (nem a záradékot),”
- [35] Jelen alponthban bemutatjuk, hogy a Kúria az egyedi ügyben hozott határozatában a jogszabályoktól eltérően – és contra legem jogértelmezésével - tévesen, kiterjesztően értelmezte a határozat és a végrehajtható okirat fogalmát.
- [36] Figyelemmel arra, hogy a követelés érvényesítése polgári jogi jogérvényesítés, így a közjegyzői nem peres eljárásokra, így a végrehajtási eljárásra is a mindenkori polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni a Vht. 9. §, valamint a közjegyzői nem peres eljárásokról szóló 2008. évi XLV, törvény 1. § (2) bekezdése alapján. Tehát a követelés elévülésének vizsgálata során azt kell vizsgálni, hogy hoztak-e végrehajtható határozatot, azaz végzést, ítéletet vagy bírósági meghagyást a követelés vonatkozásában.
- [37] Jelen követelés vonatkozásában ilyen határozat meghozatalára nem került sor – eljárás hiányában nem is kerülhetett sor -, így az rPtk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazása kizárt.
- [38] Szintén tévedésen alapul az a megállapítás, hogy a végrehajtható határozattal egy tekintet alá esik a végrehajtható okirat, illetve a záradékolható közokirat. A végrehajtási záradékkal ellátandó közokirat végrehajtható okiratnak nem minősül. Sőt, hangsúlyozzuk, hogy a jogerős határozat sem végrehajtható okirat, hanem végrehajtható okirat majd a jogerős határozat alapján kiállított végrehajtási lap lesz a Vht. 15. § (1) bekezdése alapján: „15. § (1) Az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a) a bíróság polgári vagy közigazgatási ügyben hozott marasztaló határozata alapján.”
- [39] A közokiratba foglalt kötelezettségvállalás nem határozat, illetve nem bírósági döntés, hanem a Közjegyzői tv. szerinti közjegyzői okirat, amit az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal láthat el. Ez esetben végrehajtható határozat nem kerül meghozatalra, hanem kérelemre végrehajtható okirat lesz kiállítva (végrehajtási záradék).
- [40] Fenntartva azt az álláspontot, hogy az alperes véleménye szerint az rPtk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazása kizárt - hiszen jelen ügyben nem hoztak végrehajtható határozatot – felhívta a figyelmet arra is, hogy a felperessel szembeni követelés nem végrehajtási

záradékkal ellátott közokiraton alapul, hanem a jogelőd CIB Bank Zrt. („Jogelőd”) és a felperes között magánokiratban létrejött kölcsönszerződésen.

- [41] A jogelőd és a felperes közötti jogviszonyt tehát nem a felperes egyoldalú kötelezettségvállalása keletkeztette, hanem a teljes bizonyító erejű magánokiratban létrejött kölcsönszerződés. A követelés tehát nem – a Kúria által tévesen – határozattal azonos joghatású végrehajtható okiraton alapul (kiemelve, hogy a közokirat önmagában nem végrehajtható okirat), hanem egy magánokiratba foglalt szerződésen.
- [42] A felperes által tett kötelezettségvállalás csupán a magánokirati szerződés „megerősítése”, illetve a peres eljárás nélküli végrehajtást biztosító okirat.
- [43] Kiemelte, hogy a kötelezettségvállalás egyoldalú nyilatkozat, annak elkészítésében a jogelőd nem vett részt. Azaz, ha a Kúria álláspontját fogadnánk el, az azt jelentené, hogy amennyiben bármely magánokiratban létrejött kötelezettségvállalás esetén a kötelezett tesz egy egyoldalú, közokiratba foglalt kötelezettségvállalást – akár a jogosult tudta nélkül – azzal az elévülés szabályai megváltoznak és az rPtk. 327. § (3) bekezdést kellene alkalmazni. Ez nyilvánvalóan a jogosultra nézve hátrányos lenne, hiszen a kötelezett akár a tudta nélkül is megteheti ezt a nyilatkozatot, amivel kizárná az elévülés felszólítással vagy egyezséggel történő megszüntetését.
- [44] Álláspontjuk szerint abban a nem várt esetben, ha a T. Bíróság osztja a Kúria téves kiindulási alapon nyugvó álláspontját akkor is különbséget kell tenni közokiratban létrejött közös jognyilatkozat (pl.: közokiratba foglalt kölcsönszerződés) és a magánokiratban létrejött és egyoldalú, közokiratba foglalt kötelezettségvállalással megerősített szerződések között.
- [45] A különbség azért is fontos, mert amennyiben a jelen ügy tárgyát képező végrehajtási eljárást az Alperes nem végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelemmel indította volna, hanem peres eljárás útján a magánokiratba foglalt kölcsönszerződésből eredő követelés érvényesítésére, akkor – mivel a perben hivatkozás a kötelezettségvállalásra nem lett volna – a kötelezett sem hivatkozhatott volna az elévülésre az rPtk. 327. § (3) bekezdés alapján.
- [46] A Kúria gyakorlata tehát egy olyan „kettős rezsimet” állít fel, ami sérti a jogbiztonság elvét, hiszen annak függvényében, hogy a kötelezett tett-e közokiratba foglalt kötelezettségvállalást az elévülésre az általános szabályokat, vagy az rPtk. 327. § (3) bek. szabályait kellene alkalmazni. Ad absurdum előfordulhatott volna, hogy a hitelező nem várja el a kötelezettségvállalás közokiratba foglalását, azonban azt az adós mégis megteszi, majd egy perben évekkel később bemutatja azzal, hogy így már az rPtk. 327. § (3) bekezdését kell alkalmazni az adott követelésre.
- [47] A Kúria jogértelmezése a közokiratba foglalt kötelezettségvállalás kapcsán -amellett, hogy contra legem jogértelmezésen alapul - a felek számára hátrányos is. Hiszen, ha a közokiratba foglalt kötelezettségvállalás elévülésére az rPtk. 327. § (3) bekezdést kellene alkalmazni, akkor a követelések lejáratát után nem lenne lehetősége a feleknek tartozáselismeréssel vegyes részletfizetési megállapodást kötni (ld. rPtk. 327. § (1) bek), vagy akár további teljesítési

halasztást adni, mivel ezek az rPtk. 327. § (3) bekezdés alapján nem szakítanak meg az elévülést.

[48] *A bíróság döntése és a döntés jogi indokai.*

[49] A kereset az alábbiak szerint alapos.

[50] A 2016. CXXX. tv. (Pp.) 528. § (2) bekezdése szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a) a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.

[51] A 2013. CLXXVII. tv. 50. § (1) bekezdése alapján a perbeli jogügyletekre a 1959. évi IV. tv. (r.Ptk.) rendelkezései irányadóak.

[52] A felek között nem volt vita abban a tekintetben, hogy a perbeli kölcsönszerződés fogyasztói szerződés az 1959. évi IV. tv. (továbbiakban: r. Ptk.) 685. § e) pontja alapján.

[53] A 2014. évi XXXVIII. tv. az elévüléssel kapcsolatban a következőt rendeli: 1. § (6) a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény elévüléssel kapcsolatos szabályait a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelések tekintetében úgy kell értelmezni, hogy e követelések a kölcsönszerződés fennállása alatt nem évülnek el, azok elévülése a szerződés megszűnésével kezdődik. Az 1. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés szerinti követelés elévülése e törvény hatálybalépésének napjától a 3. § (5) bekezdése és a 4. § (3) bekezdése szerinti külön törvényben meghatározott időpontig nyugszik.

[54] A külön törvény a 2014. évi XL. tv., ennek 9. §-a szerint a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelés elévülésének a 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése szerinti elévülés nyugvása az e törvény szerinti elszámolásnak a fogyasztóval való közlése napjáig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig tart.

[55] Az rPtk. 327. § (1) bekezdése alapján a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

[56] A r.Ptk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[57] A Ptk. 325. §-ának (1) bekezdése szerint az elévült követelés bírósági úton nem érvényesíthető.

[58] A perben nem képezte vita tárgyát, hogy záradékolható közjegyzői okirat kiállítása került 2019. december 16. napján, és az sem, hogy az a felmondást követő öt éven túl került kiállításra. Abban sem volt vita a felek között, hogy a felmondás kézbesítésével és ennek közjegyzői tanúsításával a követelés végrehajthatóvá vált.

- [59] Az alperes a felmondást követő öt éven belül azonban nem érvényesítette végrehajtási jogát, hanem helyette egy alkalommal – az elévülési időn túl - a tartozás megfizetésére hívta fel a felperest, a felszólító levelet 2016. július 15-én vette át a felperes.
- [60] A Vht. 10. §-a szerint a bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni.
- [61] A végrehajtható okiratok a következők: a) a bíróság és a közjegyző által kiállított végrehajtási lap, b) az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el.
- [62] A Vht. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz, b) jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslással nem támadható, és c) a teljesítési határidő letelt.
- [63] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint: az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
 - a jogosult és a kötelezett nevét.
 - a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
 - a teljesítés módját és határidejét.
- [64] A Vht. 57. §-a szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.
- [65] A végrehajtási eljárást a Vht. 10. §-ában rögzítettek szerinti végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni, a perbeli esetben a Vht. 10. § b) pontjának megfelelően a közjegyző végrehajtási záradékkal ellátott okirata minősül végrehajtható okiratnak.
- [66] A végrehajtás elrendelése során a végrehajtható okirat kiállításának jogszabályi feltételei vizsgálandóak, amelynek körében jelentősége van a végrehajtás elrendelése általános feltételeinek (Vht.13.§), továbbá közjegyzői okirat záradékolása esetén a Vht. 23/C. §-ban foglaltaknak.
- [67] Ennek megfelelően a perbeli esetben a közjegyzői okiratot illetően vizsgálni kell, hogy az tartalmazza-e a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, és a teljesítés módját és határidejét. Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkeztétől függ, a végrehajthatósághoz szükséges a feltétel vagy időpont bekövetkezésének közokirati tanúsítása is a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerint.
- [68] Irányadó továbbá a 23/C. § (5) bekezdése, amely szerint akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik és ha a követelés teljesítési határideje letelt. A közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátása során a közjegyző kizárólag a fenti jogszabályban meghatározott feltételeket vizsgálja, a végrehajtás elrendelése kizárólag a végrehajtást kérő egyoldalú kérelmén és a fentiekben felsorolt jogszabályi feltételek vizsgálatán alapul.
- [69] A közjegyzői okirat záradékolására a végrehajtást kérő egyoldalú kérelem alapján- a Vht. fent hivatkozott feltételeinek fennállása mellett- akkor került sort, amikor a tartozásnak a végrehajtás elkerülése melletti rendezése körében nem sikerült adósokkal megállapodásra jutni.
- [70] A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a végrehajtási jog elévülése a követelés elévülésével együtt megkezdődött-e a közjegyzői okiratba foglalt felmondás hatályosulásakor.

- [71] A bíróság nem értett egyet a BH.2014.151. számú eseti döntésének, és annak talaján kialakult következetes, és egyöntetű Kúria joggyakorlat jogi érvelésével az alábbiak szerint:
- [72] A bíróság álláspontja szerint az alperesi jogelőd felmondásával, azaz a tartozás esedékessé válását követően a tartozás elévülési ideje kezdődik meg, amely nem egyezik meg a végrehajtási jog elévülésének a kezdetével.
- [73] Az elévülés esetén a tartozás és annak követeléséhez való jog nem szűnik meg, csupán a követelés bírósági úton nem érvényesíthető (régi Ptk. 325. § (1) bekezdés). Az elévülés jogi tény, ami az idő múlásának jogi következményeit rendezzi.
- [74] A végrehajtási jog elévülése azt jelenti, hogy az időmúlás következtében a végrehajtási jog elenyészett vagy megszűnt. Ez kihat arra az anyagi jogra is, amelyhez a végrehajtási jog kapcsolódik, és azzal a következménnyel jár, hogy az alapul szolgáló anyagi jogot állami kényszerrel bírósági végrehajtás útján már nem lehet érvényre juttatni. Az időmúlás mindig az adott követelést fakasztó, érvényesített, azaz az igény létszakába lépett alanyi joghoz kapcsolódóan vizsgálendő.
- [75] A végrehajtási jog elévülése a bíróság álláspontja szerint a záradék kiállítását követően veszi kezdetét. A perbeli esetben 2011. július 8. napi hatályosulással alperesi jogelőd felmondása állt rendelkezésre, mely alapján a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazásának még nincs helye, arra csak a záradékolás után van lehetőség.
- [76] A felmondás jogi sorsa vonatkozásában a bíróság hangsúlyozza, hogy jelen esetben kizárólag a közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés felmondása történt meg, és nem került sor záradékolásra. A közjegyzői okiratba foglalt felmondás nem határozat. Jelen esetben a végrehajtható okirat a záradékolt kötelezettség-vállalást tartalmazó közjegyzői okirat, és a felmondás lenne, amely alapján a végrehajtás megindítható.
- [77] A közjegyzői okiratba foglalt felmondás alapján a jogosultnak több eljárásjogi lehetősége is van a követelés érvényesítésére, ebben az esetben – záradék kibocsátása nélkül - nincs meg a közvetlen lehetősége a végrehajtás megindításának.
- [78] A bíróság álláspontja szerint annak eldöntése az elévülés szempontjából elsődleges, hogy folyamatban van-e már a végrehajtás, vagy sem. A végrehajtási jog elévülésének megszakítására kizárólag a végrehajtást kérő végrehajtási eljárást megindító végrehajtási kérelme, valamint a már megindult végrehajtási eljárás során az eljárás résztvevőinek a végrehajtás sikeres lefolytatása érdekében tett cselekményei alkalmasak.
- [79] A tartozás és a végrehajtási jog elévülése két külön jogintézmény, amelyek egymástól elkülönülnek, azokat nem lehet összemosni.
- [80] A Vht. 57.§ (1) bekezdéséből az következik, hogy a végrehajtás alá vont követelésre annak a jogágnak az elévülési szabályait kell alkalmazni, amelynek körébe az adott követelés tartozik, így a perbeli követelés elévülésére a Ptk. 324-327.§-ában foglalt rendelkezései az irányadók a Vht. 57.§ (4) bekezdésében foglalt kifejezett, valamint a végrehajtási eljárás sajátosságaiból eredő további eltérésekkel.
- [81] A régi Ptk. 327. § (3) bekezdése tekintetében a bíróság kiemeli, hogy annak értelmében a végrehajtandó határozatnak az elévülést megszakító eljárás során kell megszületnie, mely esetben kell lennie egy elévülés alatt álló követelésnek. Ehhez képest a közjegyzői okiratba

foglalt felmondás csupán a Vht. 23/C. § (5) bekezdésében foglalt teljesítési határidő feltételeit teremti meg, azaz azt, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződést végrehajtási záradékkal lehessen ellátni, a felmondás nem minősül a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésében foglalt elévülést megszakító eljárásnak sem.

- [82] A BH2014.151. számú jogeset a közjegyzői okiratba foglalt felmondást és a záradékot, a végrehajthatóság és az elévülés vonatkozásában párhuzamba állítja és együtt kezeli. A bíróság álláspontja szerint a felperes egyoldalú kötelezettségvállalása, a hitelező felmondása nem tekinthető „végrehajtható határozatnak” akkor sem, ha ezek birtokában a hitelező kérhette volna végrehajtható okirat kiállítását.
- [83] A Ptk. 327.§ (3) bekezdése helyett a Ptk 327. §-ának (1) és (2) bekezdésének alkalmazása mellett állapította meg a bíróság, hogy felmondást követően a hitelező írásbeli felszólítása, a követelés elévülése kapcsán figyelembe vehető.
- [84] Az alperes által csatolt alperesi felszólítás 2016. július 15. napján hatályosult, azonban ezen felszólítás már az öt éves elévülési határidőn túl került kézbesítésre.
- [85] A követelés elévülését megszakító jogi tények mellett az elévülés nyugvásának a feltételei is bekövetkeztek, ugyanis a 2014. évi XL. törvény 9. §-a szerint a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelés elévülésének a 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése szerinti nyugvása 2014. július 18. napjától 2015. május 14. napjáig tarott.
- [86] A bíróság nem értett egyet azon Kúria állásponttal sem, hogy a végrehajtási jog elévülésének megszakítása szempontjából, az írásbeli felszólítások a jogérvényesítés lehetőségének megnyílta (a felmondás) előtt szakíthatták volna meg az elévülést, de a végrehajtási jog elévülésének megszakítására nem voltak alkalmasak.
- [87] A bíróság álláspontja szerint a végrehajtási jog elévülése perbeli esetben csak a záradék kiállítását követően kezdődött meg, ezért az azt megelőző felszólítások nem a végrehajtási jog elévülése, hanem a követelés elévülése szempontjából bírtak jogi relevanciával.
- [88] Egyetértett a bíróság a Kúria Pfv. I. 20.184/2013/9 számú határozatával annyiban, hogy a magyar jogrendszerben főszabályként bírósági végrehajtás olyan követelések esetén vehető igénybe, amelyeket a bíróság jogvita keretében elbírált. Kivételesen azonban lehetőség nyílik azonnali végrehajtásra, amely azt jelenti, hogy egyes okiratok (valamint egyes, nem a bíróság által meghozott határozatok) anélkül végrehajthatóvá válnak, hogy az azokba foglalt követeléseket a bíróság előzetesen vizsgálta volna. Azonnali végrehajtás esetén a bíróság (és a Vht. 2010. június 1-től hatályos szabályozása szerint a közjegyző) végrehajtási záradékkal láthatja el a követelést tartalmazó okiratot vagy határozatot, amennyiben fennállnak a záradékolás jogszabályba foglalt feltételei. A záradékolás lehetősége az okiratba foglalt teljesítési határidő leteltével nyílik meg. (Kúria Pfv. I. 20.184/2013/9 számú határozata)
- [89] A bíróság azonban nem osztotta a Kúria azon jogi következtetését, hogy ebből az is következik, hogy a végrehajtás elévülésének kezdeteként egyetlen időpont: az okiratba foglalt teljesítési határidő eltelte jöhet számításba, mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, közvetlenül kikényszeríthető, ezért elévülésének megszakítására a Ptk.327.§ (3) bekezdése az irányadó. (Kúria Pfv. I. 20.184/2013/9 számú határozata)

- [90] A Kúria kialakult gyakorlatával szemben a bíróság álláspontja szerint önmagában a kölcsön visszafizetésére vonatkozó teljesítési határidő eltelte nem teszi végrehajthatóvá a követelést, ehhez további aktus szükséges, mégpedig a végrehajtási záradék kibocsátása. A végrehajtási záradékkal el nem látott okirat nem végrehajtható határozat – Vht. 10. §-a -, hanem csupán végrehajtandó okirat, ugyanakkor a Ptk. 327.§-ának (3) bekezdése a végrehajtható határozatokra tartalmaz előírást, a végrehajtható határozat meghozatala előtti időszakokra nem ez a rendelkezés, hanem a Ptk. általános elévülési szabályai, a 327.§ (1) bekezdésében foglaltak irányadók.
- [91] Az adott esetben a közjegyzői okirat csupán végrehajtandó okirat, míg a záradékkal ellátott közjegyzői okirat a végrehajtható határozat. Mivel az alperes a közjegyzői okirat záradékolását 2019. június 18-án kérte a bíróság a követelés elévülése tekintetében azt vizsgálta, hogy ezidő alatt történt-e az elévülést megszakító, a Ptk. 327. § (1) bekezdésének körébe tartozó jogcselekmény.
- [92] A bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a követelés elévülését követően küldött felszólító levél, és az elévülés nyugvása az elévülési határidő lejártának a későbbi bekövetkezte miatt az elévülési határidőt nem szakította meg, és nem járt annak meghosszabodásával sem. Az alperes által csatolt alperesi felszólítás 2016. július 15. napján hatályosult, azonban ezen felszólítás már az öt éves elévülési határidőn túl került felperes részére kézbesítésre. Az elévülés nyugvása 2014. július 18. napjától 2015. május 14. napjáig tarott, mely az elévülési határidő 2016. július 9. napi lejártá miatt az elévülési határidő meghosszabbodását nem eredményezte.
- [93] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 16. § (1) bekezdése szerint az elszámolást a pénzügyi intézmény a fogyasztó részére, annak fogyasztói kölcsönszerződésben megjelölt, illetve a 15. § szerinti bejelentett címére küldi meg térítvevényes levélben. A megküldés időpontjának az elszámolás postára adásának időpontját kell tekinteni. A (2) bekezdés szerint az elszámolást az MNB rendeletben meghatározott tartalommal és formában kell elkészíteni.
- [94] Az elszámolás megküldésére Roszik Csaba adóstárs részére került sor, a felperes nem kért másolatot, ezért számára külön nem került megküldésre az elszámolás. Az elszámolás mellékleteként megküldött deviza-forint átváltást tartalmazó tájékoztató levél, mely fizetési felszólítást is tartalmaz a felperes tekintetében címzett felszólító levélként nem volt figyelembe vehető, az elévülés megszakítására - egy olyan küldemény, mely nem a felperes nevére szól nem felperesi címre érkezett, és annak elsődleges tárgya nem a követelés érvényesítésére irányul, hanem egy tájékoztatás az átváltás utáni tartozásról, annak árfolyamáról, illetve forint összegű tartozás meghatározásáról szól - nem alkalmas.
- [95] A felszólítással szemben alapvető követelmény tartalmilag, hogy teljesítésre irányuló felszólításnak minősülő írásbeli közlés legyen, amiből kitűnik a követelés érvényesítésére irányuló szándék, továbbá az írásbeli felszólításhoz akkor fűződik elévülést megszakító joghatály, ha az, az ellenérdekű félhez címzett, és igazolhatóan meg is érkezik. A fenti küldeménnyel szemben ezen követelmények egyike sem valósult meg, ezért a felperes

tekintetében az elévülést megszakító tényként nem volt figyelembe vehető az elszámoló levél mellékletét képező tájékoztató levél.

- [96] A fentiek alapján jutott a bíróság arra az álláspontra, hogy az alperes követelése elévült, alperes az elévült követelés tekintetében kérte annak záradékkal ellátását 2019. június 18. napján, úgy hogy ekkor állami kényszerrel bírósági végrehajtás útján már nem lehetett az alapul szolgáló anyagi jogot érvényre juttatni.
- [97] A fentiek alapján a bíróság a felperes keresetét alaposnak találta a Ptk. 327. §-ának (1)–(2) és (3) bekezdései alapján.
- [98] A Pp. 83. §-ára tekintettel az alperes köteles megfizetni a felperes jogi képvisellel felmerült perköltségét, melyet a bíróság a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. §-ának (2) bekezdése alapján állapított meg.
- [99] A bíróság a felperesi keresetet a perköltség tekintetében részben találta alaposnak az alábbiak szerint.
- [100] A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. §-ának (2) bekezdése szerint a polgári és közigazgatási perben, valamint egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a munkadíj összege a) 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft, b) 10 millió Ft feletti, de 100 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10 millió Ft feletti összeg 3%-a, de legalább 100 000 Ft.
- [101] A felperes az ügyvédi munkadíj tekintetében a 10.000.000 forintot meghaladó rész tekintetében is 5 %-os mértékű munkadíjat számított fel, szemben az IM rendelet szerint járó 3 %-al. A bíróság a felperesnek járó perköltséget az IM rendelet szerinti mértékben állapította meg mindösszesen XXXXXXXXXX forint összegben, és ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [102] Az állam által előlegezett 865.081 forint illetéket a pervesztes alperes köteles megfizetni az adóhatóság külön felhívására az állam javára a Pp. 101. §-a alapján.
- [103] Az ítélet elleni fellebbezés jogát a Pp. 365. § (2) bekezdése biztosítja.
- [104] Záró rész

Budapest, 2021. december 2.

Dr. Németh Erika s.k.
bíró