



Egri Járásbíróság
4.P.20.185/2022/13. szám



Az Egri Járásbíróság a dr. Dantesz Péter Antal ügyvéd ügyintézője mellett eljáró 1000. számú Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Zápor utca 23. fsz. 2.) által képviselt

.) **felperesnek** – a _____ ügyintézője mellett eljáró Ügyvédi Iroda _____ által képviselt **Intrum**

Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) **alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a dr. Sumi Csaba József önálló bírósági végrehajtó előtt adóssal szemben 196.V.00000/2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást **megszünteti**.

A végrehajtási eljárásban felmerült költségeket az **alperes viseli**.

A bíróság **kötelezi** az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek _____ forint perköltséget.

A bíróság **kötelezi** az alperest, hogy az adóhatóság külön felhívására, az ott megjelölt módon és határidőben fizessen meg 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Egri Törvényszékhez címzett, de az Egri Járásbíróságnál három egyező példányban, írásban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartást választó, vagy erre köteles fél fellebbezését kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

- [1.] **Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**
- [2.] A bíróság a tényállást a felperes keresetlevele és nyilatkozatai, az alperes ellenkérelme és nyilatkozatai, valamint a jelen eljárásban keletkezett valamennyi irat alapján az alábbiak szerint állapította meg:
- [3.] A felperes mint kölcsönfelvevő és adós – továbbá a perben nem álló [redacted] mint zálogkötelezett – és az alperesi jogelőd az Aegon Magyarország Hitel Zrt. között 2007. november 15. napján H0 74 számon kölcsön és jelzálogszerződés jött létre, amelyet Királyné dr. Papp Ildikó közjegyző 3312/Ü/ [redacted] /2007. ügyszám alatt tartozáselismerő és egyoldalú kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatként foglalt közjegyzői okiratba.
- [4.] Az alperesi jogelőd a fenti szerződést 2010. szeptember 17-én dr. Fodor Mária közjegyző által 11065/Ü/ [redacted] /2010. ügyszám alatt készített közjegyzői okiratban 2010. augusztus 31. napjára azonnali hatállyal felmondta. Ezen közjegyzői okirat tartalmazza, hogy amennyiben a lejárttá tett tartozást a jelen felmondás kézhezvételét követő 8. (nyolcadik) munkanapig nem rendezik, úgy a hitelező minden további értesítést mellőzve kezdeményezi a végrehajtási eljárást. Az azonnali hatályú felmondást a 11065/Ü [redacted] /2010/2. ügyszámú dr. Fodor Mária közjegyző által kiállított tanúsítvány jegyzőkönyv szerint a felperes 2010. szeptember 21-én vette át.
- [5.] A felperes egy 2013. december 13-án kelt levelében az alperesi jogelőd hozzájárulását kérte a szerződéshez kapcsolódó fedezeti ingatlanok értékesítésével a felvett kölcsön végtörlesztéséhez. A felperesi kéréshez az alperesi jogelőd hozzájárult, ezt a 2014. február 4. napján kelt levélben közölte a felperessel, de az ajánlat végül érvényét veszítette.
- [6.] Az alperesi jogelőd 2016. szeptember 15-én és 2018. április 16-án kelt levelekben fizetésre szólította fel a felperest.
- [7.] Az alperesi jogelőd 2021. március 12. napján végrehajtási záradék kibocsátását kezdeményezte Királyné dr. Papp Ildikó közjegyző előtt. A záradék kiállítására 2021. május 17. napján került sor 33012/N/ [redacted] /2021. szám alatt. Ennek eredményeképpen a felperessel szemben 196.V. [redacted] /2021. számon végrehajtási eljárás indult 13.691.207 forint tőke és járulékai, mindösszesen 19.595.466 forint végrehajtása erejéig dr. Sumi Csaba József önálló bírósági végrehajtó előtt.
- [8.] Királyné dr. Papp Ildikó közjegyző 33012/N/ [redacted] /2. számú végzésével megállapította, hogy az alperes – végrehajtást kérő – a 3312/Ü/ [redacted] /2007. ügyszámú közjegyzői okiratban foglalt követelés jogosultjának az Intrum Hitel Zrt-nek – korábbi elnevezése: AEGON Magyarország Hitel Zrt. – az okiratban foglalt követelés tekintetében jogutódja.
- [9.] A felperes a végrehajtási eljárásban megkísérelte annak megszüntetését, de a végrehajtást kérő alperes, ehhez nem járult hozzá. A végrehajtási eljárásban 2022. április 5. napjáig 80.234 forint végrehajtási költség merült fel.
- [10.] **A kereseti kérelem és indokai**

- [11.] A felperes keresetében kérte a vele szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését, arra hivatkozással, hogy a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. Előadta, hogy az alperesi jogelőd a szerződést 2010. szeptember 17-én felmondta, a követelés ez alapján 2015. szeptember 17-én elévült, mert a perbeli esetben végrehajtható határozatot hoztak és az elévülést csak végrehajtási cselekmény lett volna képes megszakítani. A követelés elévülésével a végrehajtási jog is elévült ugyanezen a napon. A végrehajtási eljárást csak 2021. március 12-én kezdeményezte az alperes.
- [12.] Keresetének jogalapjaként a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdését, a 326. § (1) bekezdését, a 327. § (3) bekezdését, az 526. § (2) bekezdését, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (1) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdésének a) pontját jelölte meg.
- [13.] A felperes perköltség iránti igényét is előterjesztette a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének b) pontja alapján 787.863 forint összegben azzal, hogy a jogi képviselő általános forgalmi adó fizetésére köteles.
- [14.] **Az ellenkérelem és indokai**
- [15.] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és perköltségének megfizetésére irányult. Előadta, hogy a közvetlen végrehajtás elrendelhetőségéhez két közokiratra van szükség, az első a közokiratba foglalt kölcsönszerződés, a másik a közokiratba foglalt felmondó nyilatkozat. Ha ezen feltételek bekövetkeznek, a közokirat záradékolhatóvá válik és a kiállított közjegyzői záradék alapján közvetlenül végrehajtás indítható. A közokirat záradékolhatóságának szimpla ténye nem jelenti azt, hogy az az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti végrehajtható határozatnak minősül. A kölcsönszerződés közokiratba foglalása nem jelent kötelezettséget a jogosult részéről arra, hogy a követelését egyedi végrehajtásban érvényesítse. A végrehajtási záradékkal el nem látott okirat nem végrehajtható határozat, hanem végrehajtható okirat, amelyre az rPtk. 327. § (3) bekezdése nem terjed ki, tehát a végrehajtási jog elévülése sem vizsgálható e körben. Mindaddig, amíg joghatályosan közjegyzői záradék nem került kibocsátásra és annak alapján nincs végrehajtás folyamatban, addig a követelés elévülését kell vizsgálni, azt pedig az alperesi jogelőd által küldött fizetési felszólítások megszakították és ezért a követelés nem évült el.
- [16.] **A bíróság döntése és indokai**
- [17.] A kereset alapos.
- [18.] A bíróság mindenekelőtt az vizsgálta, hogy a végrehajtás megszüntetése iránti per előfeltételei fennállnak-e. E körben a bíróság megállapította, hogy a perindítás feltételei fennálltak, a Pp. 529. §-ban megjelölt előzetes eljárás lefolytatásra került, a felperes igazolta, hogy a végrehajtási eljárásban a végrehajtás megszüntetése iránti kérelme nem vezetett eredményre.
- [19.] Jelen ügyben a végrehajtás végrehajtási záradékkal indult, amelynek alapja közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás volt.
- [20.] A Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontja szerint *az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt*

végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.

- [21.] A bíróság jelen perben azt vizsgálta, hogy a Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontjában írt elévülés bekövetkezett-e.
- [22.] A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése szerint, *ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is – a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.* Ezen rendelkezés alapján jelen ügyben az rPtk. rendelkezéseit kellett alkalmazni, mert a szerződés megkötésére a Ptk. hatálybalépése előtt került sor.
- [23.] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése értelmében *a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.*
- [24.] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése szerint *az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.*
- [25.] Az rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján, *ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.*
- [26.] A Vht. 57. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.* Ugyanezen szakasz (4) bekezdése azt is tartalmazza, hogy *a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.*

- [27.] Helyesen hivatkozott a felperes keresetében arra, hogy jelen ügyben az rPtk. 327. § (3) bekezdést kell alkalmazni, hiszen az eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, amely az alperesi jogelőd közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondása volt. A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések, az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem egyben végrehajthatóvá is válnak.
- [28.] A felperes helyesen állította, hogy a követelés elévült, azonban az elévülés időpontjaként tévesen jelölte meg 2015. szeptember 17-ét.
A végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. A felperes 2010. szeptember 17-án vette át az azonnali hatályú felmondást, amelyben az alperesi jogelőd nyolc munkanapot biztosított a lejárttá tett teljes tartozás kiegyenlítésére. A nyolcadik munkanap 2010. október 1. volt, az ezt követő naptól – 2010. október 2-től – kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetővé vált, ezért az elévülés megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti [Kúria Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozat, mely megjelent BH2014. 151.; Kúria Pfv.I.21.122/2018/6.]
- [29.] Az rPtk. 327. § (3) bekezdése a végrehajtható határozat fogalmát használja. A Vht. 13. § (1) bekezdése értelmében *végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslással nem támadható, és a teljesítési határidő letelt.* Az rPtk. 327. § (3) bekezdésének és a Vht. 13. § (1) bekezdésének együttes értelmezését követően megállapítható, hogy a közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás 2010. október 2-től megfelel a Vht. 13. § (1) bekezdésében és ezáltal az rPtk. 327. § (3) bekezdésében foglaltaknak.
- [30.] A végrehajtási záradék a végrehajtható okirat, az azonnali hatályú felmondás a végrehajtható (vagy végrehajtandó) határozat.
- [31.] Mindezekből az következik, hogy a végrehajtás elévülésének kezdeteként egyetlen időpont: az okiratba foglalt teljesítési határidő eltelté jöhet számításba, mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó.
- [32.] A jelen ügyben irányadó rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján az anyagi jogi igény elévülését, valamint a Vht. 57. § (4) bekezdése szerint a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [33.] A végrehajtási cselekmény fogalmát a Vht. nem határozza meg, ezáltal a jogalkalmazóra hárul annak vizsgálata és eldöntése, hogy az adott körülmények között a végrehajtási eljárás eseménye végrehajtási cselekmény-e, a végrehajtási eljárásban kivált-e, ha igen, milyen joghatást (BH2009.113.). A bírói gyakorlat a végrehajtás előbbre vitelét célzó, annak sikerességére kiható lényeges cselekményt tekinti végrehajtási cselekménynek (BH2009.113.).

- [34.] A végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem 2021. március 12-én került benyújtásra, mely kérelem végrehajtási cselekménynek minősül, ezért azt kellett vizsgálni, hogy 2010. október 2. és 2021. március 12. között volt-e olyan végrehajtási cselekmény, mely megszakította az elévülést.
- [35.] A bíróság a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy nem volt a fenti időszakban végrehajtási cselekmény. Azt alperes sem tette vitássá, hogy nem volt végrehajtási cselekmény. Az alperes tévesen hivatkozott arra, hogy jelen ügyben nem az rPtk. 327. § (3) bekezdése alkalmazandó, hiszen végrehajtható határozat meghozatalát követően, kizárólag a végrehajtási cselekmény szakítja meg az elévülést, a teljesítésre irányuló írásbeli felszólítás, az egyezség nem.
- [36.] Az alperes tévesen hivatkozott arra is, hogy végrehajtható határozatnak a végrehajtási záradékot kell tekinteni. Jelen ügyben a végrehajtási záradék maga a végrehajtható okirat, a végrehajtható határozat pedig a közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás. Az elévülési idő tehát nem a végrehajtási záradék kibocsátásával, hanem a fentebb részletezettek szerint kezdődött el 2010. október 2-án.
- [37.] 2010. október 2. és 2021. március 12. között több, mint öt év telet el, így a követelés és azzal együtt a végrehajtási jog is elévült. Az elévüléssel a követelés megszűnt.
- [38.] A fentiekre tekintettel a bíróság a felperessel mint adóssal szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszüntette.
- [39.] A Pp. 537. § alapján a bíróság döntött arról is, hogy a végrehajtási költségeket az alperes viseli, mert az elévülés már a végrehajtási eljárás megindulása előtt bekövetkezett, a felperes megkísérelte nyomban megszüntetni a végrehajtást, de ahhoz az alperes, eltérő jogi álláspontja okán nem járult hozzá.
- [40.] **Perköltség**
- [41.] A bíróság a Pp. 82. és 83. § alapján rendelkezett arról, hogy a teljes egészében pernyertes felperes perköltségének megtérítésére az alperes köteles. A felperes a perköltség iránti igényét a pertárgyértékhez igazodóan 787.863 forint plusz ÁFA, azaz 1.000.586 forint összegben terjesztette elő. A bíróság a felperes perköltségét a vonatkozó IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte, mert úgy ítélte meg, hogy az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett munkával. A felperesi jogi képviselő egy keresetlevelet szerkesztett meg és összesen egy alkalommal utazott Budapestről Egerbe. A bíróság az ügyben egy tárgyalást tartott, amelynek időtartama közel egy óra volt. Az ügy megítélése nem volt különösen bonyolult, a keresetlevél négy oldalt tett ki, amely nyolc mellékletet tartalmazott, köztük a felperesi álláspontot alátámasztó joggyakorlatot. A bíróság úgy döntött, hogy jelen ügyben XXXXXXXXXX forint ügyvédi munkadíj megfelelő ellenszolgáltatás az elvégzett munkáért – figyelemmel a per tárgyának értékére is –, amelyet általános forgalmi adó terhel, ezért a bíróság XXXXXXXXXX forint megfizetésére kötelezte az alperest.
- [42.] A bíróság rendelkezett arról is, hogy a felperes teljes személyes költségmentessége folytán feljegyzett eljárási illetéket az alperes köteles megtéríteni az állam javára, az adóhatóság felhívása szerint.

Egri Járásbíróság
4.P.20.185/2022/13. szám

[43.] **Jogorvoslat**

[44.] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdésének a) pontja biztosítja az Egri Törvényszékhez.

Eger, 2022. április 19.

Hoszné dr. Nagy Tímea s.k.
bíró



Egri Járásbíróság
4.P.20.185/2022/14. szám

V É G Z É S

A bíróság az 1000. sz. Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek –**
Ügyvédi Iroda által képviselt **Intrum Zrt. alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése**
iránti perében tanúsítja, hogy a 13. sorszám alatti ítélet 2022. május 13. napján jogerőre
emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Eger, 2022. május 16.

Hoszné dr. Nagy Tímea s.k.
bíró

