




Pesti Központi Kerületi Bíróság

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

15. P. 50.275/2021/28-I.



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a  kamarai jogtanácsos által képviselt
EOS Faktor Zrt. (1132 Budapest, Váci út 30.) **felperesnek,**

a dr. Lajos Sándor egyéni ügyvéd (1093 Budapest, Boráros tér 3. III/9.) által képviselt

I.r. alperes és

) **II.r. alperes**

ellen

kölcsön megfizetése iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg _____ Ft
(_____ forint) ügyvédi munkadíjat közvetlenül az alperesi jogi
képviselő _____ által vezetett _____ számú
bankszámlájára.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg - az adóhatóság külön felhívására - 62.307,-
Ft (hatvankétezer-háromszázhet forint) kereseti illetéket a magyar állam részére.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a
Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem
elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike
tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható
bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a


Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] Alperes és a felperes társaság jogelődje, az Erste Leasing Autófinanszírozási Zrt. között 2008.01.18. napján a _____ -ZZ. szerződésszám alatt svájci frank alapú hitel- és opciós szerződés jött létre. A szerződés a _____ . alvázszámú, Skoda Fabia Classic típusú személygépkocsi megvásárlása céljából került megkötésre.
- [2] A megállapodás 10. pontja szerint a szerződés egyedi és általános részekből áll, a szerződéses jogviszony részét képezik a Felperesi jogelődhitelszerződésekre vonatkozó Általános Szerződési Feltételei (a továbbiakban: ÁSZF), és Üzletszabályzata (a továbbiakban: ÜSZ).
- [3] A szerződésben a felperesi jogelőd vállalta, hogy alperesek részére a fent körülírt személygépkocsi megvásárlása céljából kölcsönt nyújt, alperesek pedig kötelezettséget vállaltak a kölcsönösszeg és járulékainak részletekben történő visszafizetésére.
- [4] A gépjármű vételára 2.921.800,- Ft volt, az önerő 400.000,- Ft-ban került meghatározásra, így a folyósított kölcsön összege 2.521.800,- Ft volt. A felek a kölcsönszerződésben 120 havi futamidőt kötöttek ki, melynek induló törlesztőrészlete 16.939,- Ft-ban került rögzítésre. A szerződésben meghatározásra került a kölcsön devizaneme: CHF, az ügyleti kamatláb: 6,45%, illetve a szerződéskötéskori teljes hiteldíj mutató (THM): 7,49%.
- [5] A felek megállapodtak a teljesítés módjában, mely szerint a hitel folyósítása oly módon történik, hogy a Felperesi jogelőd a hitel teljes összegét átutalja a Szállító, azaz a  Kft. bankszámlájára. Alperesek a törlesztőrészleteket postai csekken vállalták megfizetni, az ÁSZF 8.1. pontja alapján az első törlesztőrészlet esedékessége a szerződés hatálybalépésének naptári hónapját követő hónap 15. napja, a további részletek a soron következő hónapok 15. napjáig esedékesek.
- [6] Az ÁSZF 4. pontja tartalmazza a kölcsön pénzügyi feltételeire vonatkozó rendelkezéseket, mely szerint a kölcsönösszeg svájci frankban kerül nyilvántartásba vételre, azonban a folyósítás és a hitel visszafizetése forintban történik.
- [7] A felek megállapodtak abban, hogy alperesek a kölcsönösszeg után kamatot fizetnek a felperesi jogelődrészére. Az ÁSZF 4.2.1. pontja szerint az egyes törlesztőrészletekben

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

megfizetendő kamat a tőketartozás és a szerződésben meghatározott ügyleti kamatláb alapján kerül megállapításra.

- [8] A szerződés 7. pontja szerint a törlesztőrészletek, a kölcsön ügyleti kamatlába, az árfolyam-különbözetek ügyleti kamatlába és az induló THM a hitelező Általános Szerződési Feltételeiben meghatározott módon változhat. Az ÁSZF 4.3.2. pontjában került rögzítésre, hogy az ügyleti kamatláb és az árfolyam-különbözetek ügyleti kamatlába minden naptári év január 1-jén és július 1-jén kerül újra meghatározásra. A hivatkozott pont b) pontja szerint az új ügyleti kamatláb a szerződés hatálybalépésekor megállapított ügyleti kamatláb, valamint az újramegállapítás időpontjában érvényben lévő CHF LIBOR és a szerződés hatálybalépésekor érvényben lévő CHF LIBOR különbségének az összege. A 4.3.3. pont szerint a kamatláb megváltozása esetén automatikusan megváltozik a törlesztőrészletek összege. A felek referencia kamatlábként az ÁSZF 4.3.1. pontja értelmében a Reuters Monitoron közzétett 6 hónapos „CHF LIBOR 360” referencia kamatláb értékét kötötték ki. Alperesek a szerződés aláírásával, annak 7. és 10. pontjában kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy az ÁSZF-ben foglaltakat árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatásként tudomásul vették.
- [9] Az ÁSZF 4.6.1. pontja szerint amennyiben az alperesek a fizetési kötelezettségükkel késedelembe esnek, a késedelembe eséstől kezdődően a szerződésben meghatározott mértékű késedelmi kamatot kötelesek fizetni a felperesi jogelőd részére. A szerződés 7. pontja szerint a késedelmi kamat mértéke megegyezik a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres szorzatával.
- [10] A szerződés egyes költségeit az ÁSZF 4.7.1. pontja, illetve az ÜSZ 5.2. pontja szerint az ÁSZF elválaszthatatlan részét képező díjjegyzék tartalmazza.
- [11] A szerződés fedezeteként a finanszírozás célját képező gépjármű szolgált. A szerződés 8. pontja rögzíti, hogy az alperesek a szerződésből eredő fizetési kötelezettségek teljesítésének biztosítékául a felperesi jogelőd részére vételi jogot engedtek a szerződésben körülírt gépjármű vonatkozásában. A vételi jogra vonatkozó rendelkezéseket az ÁSZF 12.2. pontja tartalmazza.
- [12] Az ÁSZF 9. pontjában kerültek rögzítésre a szerződés megszűnését eredményező körülmények. A 9.2.e) pont szerint a felperesi jogelőd jogosult a szerződést felmondani, amennyiben az adós vagyoni helyzetének romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteti a hitel visszafizetésének lehetőségét. A 9.2.g) pont szerint a felperesi jogelőd jogosult a szerződést felmondani, amennyiben az adós hitelképtelenné válik. A 9.3. pont szerint a szerződés felmondásával az alperesek összes, még fennálló fizetési kötelezettsége egy összegben azonnal esedékessé válik.
- [13] A felperesi jogelőd a szerződésből eredő kötelezettségét teljesítette, a gépjárművön felüli vételárát, a kölcsön összegét átutalta a szállító részére. A gépjármű tulajdonjoga alperesekre szállt át. Az ÁSZF rendelkezéseinek megfelelően a felek, tehát a felperesi jogelőd és

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

alperesek közösen kérték az illetékes okmányirodától az opciós jog továbbá az elidegenítési és terhelési tilalom gépjármű-nyilvántartásba történ bejegyzését.

- [14] Alperesek a _____ forgalmi rendszámú járművet birtokba vették, melyről átadás-átvételi jegyzőkönyv készült, azt a szállító és alperesek kézjegyükkel ellátták.
- [15] Alperesek a szerződés hatályba lépését követően befizetéseket teljesítettek a felperesi jogelőd felé. Felperesi jogelőd a befizetéseket elsősorban a költségekre, majd a kamatra, végül a tőkére számolta el.
- [16] A 2009.06.10. napján kelt szerződésmódosítás alapján a felek a szerződés kapcsán áttértek a „havi fix” deviza konstrukcióra. A konstrukció lényege az ÁSZF 4.1.3. pontjában foglaltak szerint, hogy adós a részére folyósított hitel kamattal növelt összegét az Árfolyamkülönbözet Részletek megfizetésével köteles visszafizetni.
- [17] Alpereseket a szerződésből eredő fizetési kötelezettségüknek nem szerződés szerint tettek eleget. Ezen tényre tekintettel a szerződést felperesi jogelőd 2013.03.19. napján az ÁSZF 9.2. n) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta. A felperesi jogelőd a felmondólevelében tájékoztatta alpereseket arról, hogy a felmondásig mindösszesen 3.271.003,- Ft lejárt, és esedékességgel meg nem fizetett tartozásuk áll fenn. A felperesi jogelőd tájékoztatta továbbá alpereseket arról, hogy a felmondás közlésével az összes, még fennálló fizetési kötelezettségük egy összegben esedékessé vált, egyben tájékoztatta, hogy a biztosítási esemény bekövetkezése esetén az ÁSZF 11.4. pontjában foglaltak az irányadók. A felmondó levelek 2013.04.09. napján „nem kereste” postai jelzéssel érkeztek vissza a felperesi jogelődhöz, így a felmondás az ÜSZ 2.3.2. pontja szerint alpereseikkel szemben hatályosult.
- [18] A felperesi jogelőd a 2013.07.11. napján kelt levelében tájékoztatta alpereseket, hogy a biztosításból befolyt 909.000,- Ft összeget a szerződés alapján fennálló, esedékessé vált követelésére elszámolta és felszólította alpereseket, hogy a fennmaradó hátralékot fizessék meg. Az elszámoló levél 2013.07.15. napján „helyettes átvevő” részére szabályszerűen kézbesítésre került.
- [19] Az I. rendű alperes 2013.07.10. napján kelt levelében méltányossági kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a felperesi jogelőd 2012. novembertől a gépjárművel kapcsolatban felmerült költségeket és kamatot engedje el, tekintettel arra, hogy a bekövetkezett káreseményben vétlen felek voltak.
- [20] A felperesi jogelőd 2013.07.29. napján kelt válaszlevelében tájékoztatta alpereseket, hogy a fizetési kötelezettség részletekben történő kiegyenlítésére kamatmentes, forint alapú, maximum 60 hónapos futamidejű részletfizetési megállapodás keretében lehetőséget biztosít, illetve tekintettel alperesek körülményeire 57.025,- Ft összeget méltányossági alapon feltételesen elenged.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

- [21] 2012. december 31. napján az Erste Leasing Autófinanszírozási Zrt. beolvadt az Erste Bank Zrt.-be. A bankkölcsön hitelezői oldalán fennálló jogok és kötelezettségek a beolvadást követően az Erste Bank Zrt.-t, mint általános jogutódot illeték meg, illetve terhelték.
- [22] Felperesi jogelőd, mint elszámolásra köteles pénzügyi intézmény a perbeli deviza alapú kölcsönszerződés vonatkozásában a jogszabályoknak megfelelően elszámolt alperesekkel, annak eredményéről a 2015.04.03. napján kelt levelében tájékoztatta őket. A hitel újraszámításával megállapítást nyert, hogy az elszámolás teljesítésének eredményeképpen a tisztességtelenül felszámított összeg 291.624,- Ft, mely összeggel a 2.096.003,- Ft összeg tartozást csökkentve alperesek tartozása 1.804.379,- Ft összegre csökkent. A tájékoztató levél tértivevénye szerint 2015.04.13. napján „helyettes átvevő” részére kézbesítésre került, az elszámolás alperesekkel szemben közöltnek tekintendő. Alperesek az elszámolással kapcsolatban a PBT eljárását nem vették igénybe, így az elszámolás felülvizsgálatnak minősül, annak tartalma a továbbiakban vitássá nem tehető.
- [23] A felperesi jogelőd és a felperes 2015.06.09. napján engedményezési szerződést kötöttek, melynek keretében a felperesi jogelőd a jelen per tárgyát képező követelést is a felperesre engedményezte. A felperes az engedményezéssel 2015.06.19. napjával a perbeli követelés kizárólagos jogosultjává vált.
- [24] Az engedményezési szerződéssel az elszámolást követően fennmaradó, a fogyasztói követelések összegével csökkentett követelés került engedményezésre az engedményezési szerződés 1.3. pontja alapján.
- [25] A felperes a 2015.08.04. napján kelt levelében tájékoztatta alpereseket az engedményezésről és felszólította őket a tartozás rendezésére, illetve megküldte számukra az engedményezési nyilatkozatot. A felszólító levél és az engedményezési nyilatkozatot tartalmazó küldemény 2015.10.02. napján alperesek részére szabályszerűen kézbesítésre került.
- [26] A felperes a 2015. 08. 04. napján fizetési felszólítást küldött alperesek részére és a tértivevények tanúsága szerint az alperesek részére a fizetési felszólítás 2015. 09. 03. napján szabályszerűen kézbesítésre került.
- [27] A felperes az alperesekkel szemben fennálló, lejárt követelése érvényesítése céljából 2020. november 23. napján fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett dr. Kárpáti Mária Tünde közjegyző előtt a [REDACTED]/2020. szám alatt, mely alperesek ellentmondása folytán perré alakult.
- [28] A felperes módosított kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság egyetemlegesen kötelezze az alpereseket 1.804.379,- Ft tőketartozás, valamint ezen összeg 2015. június 20. napjától 2015. június 30. napjáig évi 2,1% mértékű, amelynek kétszerese 4,2%; 2015. július 1. napjától 2015. december 31. napjáig évi 1,5% mértékű, amelynek kétszerese 3%; -2016. január 1. napjától 2016. június 30. napjáig évi 1,35% mértékű, amelynek kétszerese 2,7%; 2016. július 1. napjától 2016. december 31. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2017.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

január 1. napjától 2017. június 30. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2017. július 1. napjától 2017. december 31. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2018. január 1. napjától 2018. június 30. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2018. július 1. napjától 2018. december 31. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2019. január 1. napjától 2019. június 30. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2020. január 1. napjától 2020. június 23. napjáig évi 0,9% mértékű, amelynek kétszerese 1,8%; 2020. június 24. napjától 2020. július 21. napjáig évi 0,75% mértékű, amelynek kétszerese 1,5%; 2020. július 22. napjától 2021. január 19. napjáig évi 0,60% mértékű, amelynek kétszerese 1,2%; 2021. január 20. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres szorzatával megegyező mértékű késedelmi kamat, 272.517,- Ft lejárt késedelmi kamat, továbbá 228.459,- Ft perköltség megfizetésére, az ügy érdemében hozott határozat közzétételétől számított 15 napon belül. Másodlagosan kérte a bíróságot, hogy a perbeli szerződés érvénytelenségének megállapítása mellett a szerződést nyilvánítsa érvényessé, és egyetemlegesen kötelezze az alpereseket 1.190.440,- Ft tőketartozás, valamint ezen összeg után az utolsó befizetést követő naptól, azaz 2013. május 29. napjától a kereseti kérelemben megjelölt mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére, az ügy érdemében hozott határozat közzétételétől számított 15 napon belül. Hivatkozott a Ptk. 205. § (1), (2) és (4) bekezdésére, a Ptk. 205/A. § (1) bekezdésére Ptk. 205/B. § (1) bekezdésére, Ptk. 523. § (1) bekezdésére, Ptk. 523. § (2) bekezdésére, Ptk. 200. § (1) bekezdésére, Ptk. 231. § (2) bekezdésére, Ptk. 375. § (1) bekezdésére, Ptk. 198. § (1) bekezdésére, Ptk. 523. § (1) bekezdésére, Ptk. 277. § (1) bekezdésére, Ptk. 277. §-ra, Ptk. 198. § (1) bekezdésére, Ptk. 523. § (1) bekezdésére, Ptk. 280. §-ra, Ptk. 293. §-ra, Ptk. 321. § (1) bekezdésére, Ptk. 525. § (1) bekezdésére, Ptk. 526. § (2) bekezdésére, Ptk. 319. § (2) bekezdésére, Ptk. 214. § (1) bekezdésére, 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: régi Hpt.) 203. § (3) bekezdésére, DH2.tv. 16. § (1) bekezdésére és a DH2.tv. 18. § (5) bekezdésére.

- [29] Az alperesek a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérték a bíróságtól. A felperes keresetét mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatták. Hivatkoztak arra, hogy a felperes követelése alperesekkel szemben elévült, mivel a 2013.03.19. napján kelt – a Ptk. hatálya alatt megtett –, 2013.04.09. napján kézbesítettnek minősülő felmondás folytán a rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében esedékessé vált, így az elévülés 5 éves időtartama 2013.04.10. napján elkezdődött. Az elszámoló levél 2015.04.13. napján közzétételre került, azonban az új Ptk. hatálybalépését követően kelt, így nem volt alkalmas a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a, 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazott 2013. évi V. törvény 6:25. §-a alapján az elévülés megszakítására. A 2015.06.19. napján kelt felszólítás alperesekkel való közzététele nem igazolt, továbbá az új Ptk. hatálybalépését követően kelt, így nem volt alkalmas a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a, 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazott 2013. évi V. törvény 6:25. §-a alapján az elévülés megszakítására. Hivatkozásuk szerint az engedményezésről való értesítés és a fizetési felszólítás közzétételre kerültek, azonban azok az új Ptk. hatálybalépését követően és alatt keltek, így nem voltak alkalmas a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a, 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazott 2013. évi V. törvény 6:25.

§-a alapján az elévülés megszakítására. Álláspontjuk szerint a későbbi fizetési felszólítások alperesekkel való közlése nem igazolt, továbbá az új Ptk. hatálybalépését követően kelt, így nem volt alkalmas a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a, 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazott 2013. évi V. törvény 6:25. §-a alapján az elévülés megszakítására. Álláspontjuk szerint az elévülés 5 éves időtartama 2018.04.10. napján eltelt, így a felperesi követelést alperessel szemben bírósági úton érvényesíteni nem lehet. Hivatkozásuk szerint a felperes keresete elutasításának van helye, mivel a Pp. 170. § (2) bekezdése alapján a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet, valamint a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon. Továbbá a Pp. 172. § (1) bekezdése alapján marasztalásra irányuló kereseti kérelem csak lejárt követelés érvényesítése iránt terjeszthető elő. Hivatkozásuk szerint a Pp. 265. § (1) bekezdése szerint a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli. Álláspontjuk szerint ahhoz, hogy a felperes kereseti kérelme oly módon határozott legyen, hogy a bíróság ítéleti rendelkezésének alapjául szolgálhasson, egy a Pp. 172. §-a alapján előterjesztett marasztalásra irányuló kereseti kérelem esetén az összegszerűség bizonyítottsága is elengedhetetlen, egyéb esetben a kereseti kérelemnek megfelelő ítéleti rendelkezés ítéletbeli rögzítése nem lehetséges és ezáltal a Pp. 265. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése elmaradásának következményeit a felperesnek kell viselnie, ami nem más, mint a kereset elutasítása. Álláspontjuk szerint a felperes által csatolt számlák és bizonylati kimutatások nem több, mint a felperes által állított számok halmaza. Abból nem válik ismertté, hogy milyen összegű kölcsön került folyósításra, hogy mikor került sor a kölcsönösszeg folyósítására. Abból nem válik ismertté a kölcsönösszegének se a forint, se a deviza összege, abban egyetlen árfolyamra történő utalás sem található. Továbbá egyetlen CHF összeg sem található. Az nem tartalmaz semmilyen, hónapról hónapra göngyöltett tartozást se forintban, se devizában, így az sem derül ki, hogy az alperesi teljesítéseket milyen jogcímen, milyen sorrendben, milyen árfolyam alkalmazása mellett számolták el és annak eredményeképp miképp alakult a mindenkori tőketartozás összege forintban és devizában, nincs benne számítás levezetve. Nincs feltüntetve, hogy mikor, milyen kamatperiódus mellett, milyen kamat mértékkel, milyen módon kalkulált a felperes. Továbbá, hogy mikor, milyen kamatperiódus mellett, milyen késedelmi kamat mértékkel, milyen módon kalkulált a felperes. Álláspontjuk szerint semmilyen részletes, a táblázatban foglaltakat elmagyarázó tényelőadás nem található, abban a havi törlesztőrészek csak forint összegben kerültek feltüntetésre. Tehát se az aktuális árfolyam, se a törlesztőrészek deviza összege nem került feltüntetésre. Érvelésük szerint a szerződés érvénytelen, e körben hivatkoztak a Ptk. 198. § (1) bekezdésére, Ptk. 200. § (2) bekezdésére, Ptk. 217. § (1) bekezdésére és a Ptk. 205. § (1), (2) és (3) bekezdése, a Ptk. 218. § (1) bekezdése, a Hpt. 3. § (1) b) pontjára, a Hpt. 210. § (1) és (2) bekezdésére, a Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdésére, és a Hpt. 213. § (1) a), b) és c) pontjaira. Továbbá hivatkozott az Európai Unió Bíróságának C-483/16. számú ügyében hozott döntésére, amely a kiszolgáltatók számára biztosít, kiemelt szintű védelmet, s annak közérdekű jellegére. Ezért

hivatkozásuk szerint a perbeli esetben az alperesek fogyasztók, aki egyben kiszolgáltató helyzetben lévőknek is minősülnek, információs hátrányban vannak a szolgáltatóval szemben. A tájékoztatás akkor világos és érthető, illetve a szolgáltató akkor jár el jóhiszeműen, ha az információs hátrányt a tájékoztatás során kiegyenlíti akként, hogy valamennyi általa ismert releváns tényről legjobb tudása szerint tájékoztatja a fogyasztókat, akik e tájékoztatás alapján a szerződés működési mechanizmusát, gazdasági hatásait is értékelni tudják. A perbeli esetben alperesek nem kaptak olyan tartalmú figyelemfelhívást, mely a C-186/16. és C-51/17. számú EUB döntésekben foglaltaknak megfelelően, és amely alapján alperesek a szerződés tényleges működési mechanizmusát, gazdasági hatását, illetve költségeit megismerhették volna. A fentiekben túl hivatkoztak a Ptk. 210. § (4), 235. § (1)-(2), a 236. § (3) bekezdésére, valamint a 2/2010. PK vélemény 9. pontjára. Hivatkozásuk szerint a perbeli szerződés csak egy forint hitelösszeget tartalmaz, amiről a Ptk. 522. § és 523. §-ainak figyelembevételével egyértelműen kijelenthető, hogy eleve nem azonos a kölcsönösszeggel. Kifejtették, hogy kizárólag azért írták alá a perbeli kölcsönszerződést, mert a felperesi jogelőd képviselőjében eljáró személy arról tájékoztatta őket, hogy ezt a konstrukciót ajánlja, mivel ez a legkedvezőbb, legbiztonságosabb. Álláspontjuk szerint a felperesi jogelőd megtévesztő tájékoztatása eredményeként írták alá a szerződést. Hivatkozásuk szerint a perbeli kölcsönszerződés érvénytelen azon okból is, hogy a felperesi jogelőd megtévesztő tájékoztatása alapján írták alá a szerződést. Álláspontjuk szerint a keresetet ezen okból is el kell utasítani. Továbbá hivatkoztak arra, hogy a felperes és a felperesi jogelőd között csak engedményezési jogviszony áll fenn, amelyből fakadóan a felperes csak a követelés érvényesítésére szerzett jogosultságot, azonban a szerződéses pozícióba nem lépett. Álláspontjuk szerint az érvényessé nyilvánítás a szerződéshez tapadó alakító jog, amely nem pusztán a szerződésből fakadó kötelemet alakítja, hanem a teljes jogviszonyt is, erre pedig felperes engedményesként nem jogosult.

[30] A kereseti kérelem alaptalan.

[31] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptk.) 50. § (1) bekezdése szerint: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni, így jelen perben a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezései az irányadók.

[32] A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 523. § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzintézet köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.

[33] A Ptk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik. A (2) bekezdés szerint a főkövetelés elévülésével az attól függő

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.

- [34] A Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [35] A Ptk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is – végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.
- [36] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 265. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.
- [37] A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében a bíróság elsődlegesen az alperesek által előterjesztett elévülési kifogást vizsgálta, figyelemmel arra, hogy az elévülési kifogás alaposága esetén a bíróság a keresetet érdemben nem bírálhatja el. (BH.2006.220.)
- [38] Az időmúlásnak - mint jogi ténynek - a polgári igények érvényesítése szempontjából is kiemelkedő jelentősége van: vagy megszüntetheti magát az alanyi jogot, vagy kizárhatja az alanyi jog állami kényszer útján való érvényesíthetőségét. A jogvesztő határidő elmulasztásával az alanyi jog megszűnik. Az ilyen határidő folyását rendszerint nem tartóztathatja fel a jogérvényesítési akadály közbejötté sem, s így pl. az állami kényszer igénybevitelére meghatározott határidő eltelte után a mulasztás igazolásának nincs helye.
- [39] Az elévülés jogkövetkezménye a Ptk. 325. § (1) bekezdése szerint az, hogy az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet. Ebből következően a bíróságnak - az alperesek erre vonatkozó kifogása folytán [Ptk. 204. § (3) bek.] - elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a felperes követelése elévült-e, és csak abban az esetben vizsgálhatja a kereseti kérelmet érdemben, ha arra a következtetésre jut, hogy az elévülés nem következett be (Legf. Bír. Pfv. XI. 21.947/2005. sz., BH 2006. 220).
- [40] Az elévült követelés bírósági úton való érvényesíthetőségének hiányát a bíróság a Ptk. 204. § (3) bekezdése értelmében hivatalból nem, csak a kötelezett kifogása alapján veheti figyelembe. Ezt a kifogását a kötelezett nemcsak elsőfokú, hanem a fellebbezési eljárás során is előterjesztheti, tárgyában a bíróság ítélettel dönt.
- [41] Az elévülési idő általában akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé, állami kényszer útján érvényesíthetővé vált. A törvényben meghatározott körülmények folytán az elévülés megszakad, és egyben - vagy az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után - újból megkezdődik.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

- [42] A követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás akkor szakítja meg az elévülést, ha a kötelezett írásban értesül arról, hogy a jogosult igényt tart követelésének kiegyenlítésére. A felszólítás szükséges tartalmát illetően a GKT 72/1973. sz. áf. ad iránymutatást: a követelés elévülésének megszakadásához elegendő, ha a felszólítás olyan adatokat tartalmaz, amelyek alapján a kötelezett a vele szemben támasztott követelést azonosítani tudja. Ha tartalmazza az érvényesíteni kívánt követelést, írásbeli felszólításnak minősül az egyenlegközlő levél is (Legf. Bír. Gf. V. 30.744/1983., BH 1985/3. sz. 110.).
- [43] A 2015. 08. 04. napján kelt fizetési felszólítás a követelés azonosítására alkalmas volt, az írásbeli felszólítással szemben támasztott tartalmi követelményeknek megfelelt.
- [44] Az alperesek az elévülési kifogásukban hivatkoztak arra, hogy a felperes követelése alperesekkel szemben elévült, mivel a 2013.03.19. napján kelt, 2013.04.09. napján kézbesítettnek minősülő felmondás folytán a Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében esedékessé vált, így az elévülés 5 éves időtartama 2013.04.10. napján elkezdődött. Álláspontjuk szerint az elévülés 5 éves időtartama eltelt, így a felperesi követelést alperessel szemben bírósági úton érvényesíteni nem lehet.
- [45] A felperesnek a perben azt kellett bizonyítania, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között létrejött kölcsönszerződésből eredő követelése nem évült el, az bírósági úton érvényesíthető. A Pp. 265. § (1) bekezdése alapján a felperesnek kellett igazolnia, hogy a fizetési felszólítások szabályszerű kézbesítése megtörtént, ezáltal az elévülést a fizetési felszólítások megszakították.
- [46] A felperes F/18. sorszám alatt csatolta az engedményezésről szóló értesítést, F/19. sorszámra a fizetési felszólításokat és F/20. sorszám alatt a fizetési meghagyás iratait. A csatolt iratok között azonban kizárólag a 2015. 08. 04. napján kelt fizetési felszólításhoz tartozó tértivevények kerültek csatolásra, amelyek tanúsága szerint az alperesek részére a fizetési felszólítás 2015. 09. 03. napján szabályszerűen kézbesítésre került, ezért az elévülést megszakította. Ebből következően az elévülés 2015. 09. 03. napjával megszakadt. Az elévülés kezdete 2015. 09. 04. napja.
- [47] A Ptk. 327. § (2) bekezdése szerint az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.
- [48] A felperes a 2015. 09. 03. napját követően, az ötéves elévülési időn belül kelt fizetési felszólításait az alpereseknek címezte ugyan, de azok postára adását vagy az alperesek általi átvételét nem igazolta, azok az elévülést nem szakíthatták meg. A felperes a tárgyaláson (26.sz.jkv. 2.o.2.bek.) bírói kérdésre is úgy nyilatkozott, hogy egyéb fizetési felszólításra vonatkozó tértivevényt nem tud csatolni. A felperes az alperesekkel szemben fennálló, lejárt követelése érvényesítése céljából 2020. 11. 23. napján kezdeményezett fizetési meghagyásos eljárást.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

15. P. 50.275/2021/28-I.

- [49] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy az elévülés ideje (2015. 09. 04. – 2020. 09.04.) alatt felperes egyéb elévülést megszakító körülményt nem igazolt, így a felperes követelése elévült, az bírósági úton nem érvényesíthető, ezért a keresetet elutasította és a kereseti kérelmet a továbbiakban érdemben nem vizsgálta.
- [50] A bíróság a felperes azon kérelmét elutasította, mely szerint a felperesi jogelőddel módosítani kívánja az engedményezési szerződésüket azzal a céllal, hogy a perben gyakorolhassa a felperesi jogelőd teljeskörű jogait, bár az elévülés megállapítására figyelemmel ez relevanciával már nem bírt. E körben azonban rámutat a bíróság arra, hogy a felperes által kezdeményezett peres eljárásban a perkoncentráció elvét sértené, ha a felperes a már folyamatban lévő perben kívánná módosítani a már évekkel ezelőtt megkötött szerződését. A perkoncentráció a Pp. egyik kiemelt jogalkotói célkitűzése. Azt célozza, hogy a felek közötti jogvita mibenléte minél korábban tisztázódjon, és a bíróság számára az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tény és bizonyíték a lehető legkorábban rendelkezésre álljon, azaz a jogvita anyagi jogi és eljárásjogi keretei minél korábban rögzüljenek. Ez az elvárás mind a bíróságtól, mind a felektől a korábbiaktól részben eltérő szerepfelfogást kíván, és bár a törvény mind alapvető szinten, mind tételes jogi szabályai körében is kifejezésre juttatja ezeket az elvárásokat, a perkoncentráció elvét annak fontossága és újszerűsége miatt a törvényalkotó indokoltnak látta önálló alapelvként megjeleníteni. A perkoncentrációnak, ahhoz, hogy érvényesülni tudjon, a polgári per egészét át kell hatnia, a per szerkezetében, a felek kifejezett jóhiszemű pervitelében is meg kell jelennie.
- [51] Továbbá rámutat a bíróság arra is, hogy a felperes nem jogosult szerződés érvényesség nyilvánítása iránti keresetet előterjeszteni, hiszen a felperes engedményezés útján szerezte meg a felperesi jogelődtől a perbeli követelést és kizárólag az engedményes jogait gyakorolhatja, tehát szerződés érvénytelenségének megállapítását és ezen keresztül a szerződés érvényesség nyilvánítását nem kérheti.
- [52] A pernyertes fél perköltségét a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a törvény eltérő rendelkezése hiányában a peresztes fél téríti meg. Az alperes kérte a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján, hogy a bíróság kötelezze a felpereseket a perköltségük megfizetésére. Az alperesi képviselő a Pp. 81. § (1) bekezdésében írtak szerint a perköltségének megtérítését annak felszámításával kérte, ezért a bíróság, azaz Ft megfizetésére kötelezte a felperest az IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján. Mivel a felperes peresztesnek bizonyult, ezért a bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése alapján kötelezte őt 62.307,- Ft kereseti illeték megfizetésére.
- [53] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2022. június 09.

dr. Vanczák Anita s.k.
bíró



Pesti Központi Kerületi Bíróság
15.P.50.275/2021/29.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

V É G Z É S

EOS Faktor Zrt. felperes _____ **és társa** alperes ellen
kölcsöntartozás iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a **28-I.** sorszám alatti
ítélete **2022. július 01.** napján jogerőre emelkedett.

E végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2022. július 07.

dr. Vanczák Anita s.k.
bíró