



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 23.P.20.463/2022/14. szám

Az I. rendű felperes: [REDACTED]

A felperes képviselője: Dr. Csuka Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Bukliné dr. Vámos Csilla, 7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. 3/14.)

A II. rendű felperes: [REDACTED]

A felperes képviselője: Dr. Csuka Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Bukliné dr. Vámos Csilla, 7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. 3/14.)

Az alperes: OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Mozsár út 8.)

Az alperes képviselője: [REDACTED] Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: [REDACTED])

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

Í T É L E T:

A bíróság [REDACTED] által [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és [REDACTED] Végrehajtói Irodája által [REDACTED]/2021. számon foganatosított és [REDACTED] közjegyző által [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és [REDACTED] Végrehajtói Irodája által [REDACTED]/2021. számon foganatosított végrehajtási eljárásokat megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg [REDACTED] Végrehajtói Irodájának [REDACTED]/2021. számú végrehajtási eljárás vonatkozásában 132 648 (százharminckétezer-hatszáznegyvennyolc) Ft, míg a [REDACTED]/2021. végrehajtási eljárás vonatkozásában 132 648 (százharminckétezer-hatszáznegyvennyolc) Ft végrehajtási költséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft perköltséget bármelyikük kezébe.

Az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül – a Szolnoki Törvényszékhez címzett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szolnoki Járásbíróságon kell elektronikus úton,

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papíralapon, 3 példányban kell benyújtani.

Az ítélet végrehajtási költségekre vonatkozó része ellen a végrehajtó külön fellebbezéssel élhet.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél fellebbezését az I. fokú bíróságon az erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben szóban is előadhatja, az általa előadott fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás.

A jogi képviselővel eljáró fél által jogi képviselő nélkül, továbbá az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton; vagy elektronikus úton, de nem az e ügyintézési törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. Amennyiben a fellebbező fél tárgyalás tartását kéri, a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az I. fokú ítélet az eljárás megszüntetése vagy eljárási szabálysértés miatti kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni; ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegzett költség megfizetésére vonatkozik; csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy csak ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a keresetlevél, a felperes által csatolt iratok, felperes perben tett nyilatkozatai, az ellenkérelem, az alperes perben tett nyilatkozatai, [REDACTED] végrehajtó [REDACTED]/2021. és [REDACTED]/2021. számú iratai, valamint a per további iratanyaga alapján a következő tényállást állapította meg:
- [2] A felperesek jogelődje, [REDACTED], mint adós és zálogkötelezett adóstársával 2007. év április 11. napján a [REDACTED] közjegyző által [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratba foglaltan kölcsön- és zálogszerződést kötöttek az Ella Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. hitelezővel. A kölcsönszerződés alapján a hitelező vállalta, hogy 44 852 Svájci frank összegű, CHF devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújt zálogfedezet mellett az adóssoknak.
- [3] A kölcsönszerződést az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA törvényes képviselője 2013. június 11. napjára felmondta, a felmondást [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2013. szám alatt közjegyzői okiratba foglalta. A

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

közjegyző felszólította a felperesek jogelődjét és adóstársát, hogy az összesen 45 291,70 CHF összegű tartozást, valamint a 20 295 Ft hitelkeret-tartozást a felmondó nyilatkozat kézbesítésétől számított 3 munkanapon belül fizessék meg. A felmondás 2013. június 14. napján kelt.

- [4] A felperesek jogelődje részére a felmondás 2013. június 20. napján került kézbesítésre [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2013/1. számú tanúsítványa szerint.
- [5] Az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA törvényes képviselője a kölcsönszerződésből eredő követelést 2016. november 1. napjával az OTP Bank Nyrt-re engedményezte, majd az OTP Bank Nyrt. 2016. november 2. napjával a követelést az alperesre engedményezte. Alperes 2016. november 17. napján kelt levelével hívta fel a felperesek jogelődjének adóstársát a teljesítésre.
- [6] A felperesek jogelődje, [REDACTED] 2017. április 14. napján elhunyt.
- [7] Halászné [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2017/2. számú jogerős hagyatékadó végzése szerint örökösei a felperesek.
- [8] Alperes 2021. október 6. napján terjesztett elő végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet [REDACTED] közjegyző előtt, aki a végrehajtási záradékot I. rendű felperessel szemben [REDACTED]/2021. számon kibocsátotta. Az I. rendű felperessel szemben a végrehajtási eljárást [REDACTED] Végrehajtói Irodája [REDACTED]/2021. szám alatt foganatosítja. [REDACTED] közjegyző a II. rendű felperessel szemben [REDACTED]/2021. számon bocsátott ki végrehajtási záradékot. A végrehajtási eljárást a II. rendű felperessel szemben [REDACTED] Végrehajtó Irodája [REDACTED]/2021. szám alatt foganatosítja.
- [9] A felperesek peren kívüli eljárásban kérték a végrehajtási eljárások megszüntetését, figyelemmel arra az álláspontjukra, hogy a végrehajtási jog elévült.
- [10] Az alperes a végrehajtások megszüntetéséhez nem járult hozzá, ezért felperesek a bírósághoz benyújtott keresetükben kérték, hogy a bíróság szüntesse meg [REDACTED] Végrehajtói Irodája által [REDACTED]/2021. számon II. rendű felperessel szemben, míg dr. [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó által [REDACTED]/2021. szám alatt I. rendű felperessel szemben foganatosított végrehajtási eljárásokat.
Előadták, hogy a felperesek jogelődje vonatkozásában a közjegyzői okiratba felmondás teljesítési határideje 2013. június 24. napján telt le. Hivatkoztak az rPtk. 327. § (3) bekezdésére, a Vht. 23/C. § (1) bekezdésére és (2) bekezdésére, a Kúria Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozatára és a BH2014.8.347. számú eseti döntésére és előadták, hogy a bírósági határozat végrehajtása esetén az rPtk. 327. § (3) bekezdésében említett végrehajtói határozat maga a végrehajtani kívánt bírósági határozat, ideértve a közokiratba foglalt felmondást is és amint az végrehajtásra alkalmassá válik megkezdődik a végrehajtási jog elévülése, amelyet csak a végrehajtási cselekmények szakítanak meg. Végrehajtási záradékolás esetén végrehajtandó határozatnak a végrehajtani kívánt Vht. 22., 22., 23/A., 23/B., 23/C. §-iban felsorolt záradékolható közokiratok felelnek meg. Záradékolás esetén a végrehajtandó határozat nem is a határozat, hanem a záradékolni kívánt közokirat. Ha a végrehajtható

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

határozat már alkalmassá vált a végrehajtásra, ezzel megkezdődött a végrehajtási jog elévülése, a követelés már újabb fázisba került. Ebben a fázisban már csak a végrehajtási cselekmények alkalmasak a végrehajtási jog megszakítására.

Kérték alperes perköltségben történő marasztalását - figyelembevéve az 58 982 452 Ft pertárgyértéket - ██████████ Ft-ban azzal, hogy a jogi képviselő nem köteles áfa fizetésére. Kérték az általuk megfizetett illetékköltségben is alperes marasztalását.

- [11] Alperes kérte a kereset teljes elutasítását, valamint perköltségének a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-a alapján bírói mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíj perköltségként történő megfizetésére felperesek kötelezését azzal, hogy a jogi képviselő áfa körbe tartozik. Hivatkozott arra, hogy a felmondott kölcsönszerződés nem minősül végrehajtható határozatnak. Felperes téves következtetést von le és próbálja az rPtk. 327. § (3) bekezdését kiterjesztően értelmezni. Felperes úgy értelmezi, hogy azt valamennyi végrehajtható okiratra alkalmazni kell. Idézte az rPtk. 327. § (1) bekezdését és a 327. § (2) bekezdését és kifejtette, hogy az rPtk. 327. § (3), a (2) bekezdésre vonatkozóan rögzíti azt, hogyha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülés csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg, vagyis, ha a bírósági eljárás során végrehajtható határozat született, mely nem jelenthet mást, mint a követelés érvényesítésére irányuló bírósági eljárást. Idézte az rPtk. Kommentárt, mely szerint, ha a perindítás sem szakította meg az elévülést és a perben a bíróság jogerősen döntött, a jogerős határozat meghozatalától számított elévülési időt nem szakítja meg az írásbeli felszólítás vagy a követelésnek megállapodással történő módosítása. A kölcsönszerződés felmondása nem az elévülést megszakító eljárás és a felmondott kölcsönszerződés eljárásban hozott, végrehajtható határozat. A felmondás a hitelező egyoldalú aktusa, mely közjegyzői eljárás nem értelmezhető elévülést megszakító eljárásnak. A közjegyző eljárásának eredménye pedig nem minősíthető végrehajtható határozatnak. A felperes jogértelmezése egyébként is a felek együttműködésének kereteit behatárolná, kizárná a lehetőséget, hogy a tartozás megtérülése vonatkozásában együttműködjenek. Kifejtette, hogy az alperesi engedményezési értesítő az állítólagos elévülést megszakította. A felmondás kézbesítése a felperesek jogelődje részére 2013. június 20. napján történt, azaz a kézbesítés hatálya csütörtöki napon állt be, tehát a 3 munkanapos határidő 2013. június 25-én telt el. Ekkor kezdődött az elévülés, melynek utolsó napja 2018. június 26. napja lett volna. Az elévülés 2014. évi XL. törvény 9. §-ában és 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel 530 nappal meghosszabbodott, azaz 2019. június 11. napjára módosult. Az alperes 2016. november 1-jén engedményezési értesítőt küldött a felperesek részére, mely fizetési könnyítést is kínált a felperesek részére, így az az rPtk. 327. § (1) bekezdése alapján követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólításnak is minősül. Így az engedményezési értesítő az rPtk. 329. § (2) bekezdése alapján megszakította az állítólagos elévülést. Kifejtette, hogy a felperes tévesen hivatkozik az rPtk. 327. § (3) bekezdésére, az jelen perre nem alkalmazható, mivel végrehajtható határozat meghozatalára nem került sor. A felmondási nyilatkozat pusztán közjegyzői okiratba foglalása nem minősül határozatnak.

- [12] A kereset alapos.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám


- [13] A felek jogviszonyára a 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) szabályait kellett alkalmazni.
- [14] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [15] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [16] Alperes sem vitatta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondásban rögzített teljesítési határidő leteltével a tartozások egyösszegben esedékessé váltak.
- [17] A felek között a jogvita tárgyát az képezte, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondással megkezdődött-e a végrehajtási jog elévülése is.
- [18] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) a 10. §-ában sorolja fel a végrehajtható okiratokat, mely § b) pontja szerint végrehajtható okirat az olyan okirat, amelyet a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el.
- [19] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló kötelezettségvállalást,
 - b) a jogosult és kötelezett nevét,
 - c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét, összegét és jogcímét,
 - d) a teljesítés módját és határidejét.
- [20] A (2) bekezdés értelmében, ha a kötelezettség időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy az időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.
- [21] A felek között nem volt vitatott a perben, hogy a közjegyző a kölcsönszerződés vonatkozásában jogszerűen állította ki a végrehajtási záradékot, hiszen az alperes kérelme a Vht. 23/C. §-ában foglaltaknak megfelelt, azaz a kölcsönszerződés és felmondás végrehajtási záradékkal ellátható okirat.
- [22] A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődik, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, vagyis a követelésre nézve megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha ugyanis mód van a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezi (BH2014. 151.).

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

- [23] A Kúria a Pfv.I.20.910/2020/8. számú döntésében – mely eljárásban a másodfokú bíróság eltért a BH2014. 151. számú jogesettől – a BH2014. 151. számú jogesettel egyezően érvelt.
- [24] Maga az alperes sem vitatta azt a perben, és a gyakorlatban is akként járt el, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondást követően közvetlenül végrehajtást indított, azaz a kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségvállalás, annak lejártának közjegyző általi tanúsítása és a Vht. 23/C. §-ban írt további feltételek megléte a végrehajtható okirat kiállítását eredményezték.
- [25] A Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. számú határozata szerint is a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte, mivel ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetőek, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó ([18] bekezdés).
- [26] A Vht. 15. § (1) bekezdése a) pontja értelmében az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján vagy a b) pont szerinti polgári jogi igényvel kapcsolatos marasztalást tartalmazó ítélet alapján, vagy a c) pont szerinti bíróság által jóváhagyott egyezség alapján.
- [27] Mindezekből következik, hogy az, aki végrehajtási záradékkal ellátható okirattal és az, aki a Vht. 15. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti végrehajtandó határozattal rendelkezik a végrehajtás elrendelése szempontjából ugyanazon helyzetbe kerül. Mindezek alapján kell alkalmazni az rPtk. 327. § (3) bekezdését a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok vonatkozásában is. Az alperes nem volt elzárva attól, hogy követelését peres úton érvényesítse, azonban ez a jogérvényesítési lehetőség a közvetlen végrehajtás lehetőségét és az rPtk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazását nem zárja ki, azzal nem ellentétes.
- [28] A bíróságnak mindezek alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti elévülés mikor kezdődött és az elévülést végrehajtási cselekmények megszakították-e.
- [29] A felperesek az elévülés kezdő időpontját 2013. június 24. napjában jelölték meg, azonban a bíróság megállapította, hogy az alperes számítása a helyes, hiszen a közjegyzői okirat szerint a felmondó nyilatkozat kézbesítésétől 3 munkanapon belül kellett a felperesek jogelődjenek a tartozást megfizetnie. A felmondás 2013. június 20. napján került a felperesek jogelődjenek részére kézbesítésre és az ezt követő 3. munkanap 2013. június 25. napján járt le, azaz az elévülés kezdő időpontja az ezt követő nap, tehát 2013. június 26. napja volt.
- [30] Alperes hivatkozott arra, hogy az engedményezésről szóló értesítés megszakította az elévülést az rPtk. 329. § (2) bekezdése szerint. Az engedményezésről szóló értesítés azonban nem minősül végrehajtási cselekménynek. A Vht. 57. § (4) bekezdése alapján a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja. A végrehajtási jog elévülését megszakító végrehajtási cselekmény fogalmát a törvény nem határozza meg, azonban az állandósult bírói gyakorlat szerint ezek olyan cselekmények, amelyek a végrehajtási eljárás

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

menetére és sikerességére közvetlen kihatnak. Jelen esetben – figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás még nem került megindításra – kizárólag a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem benyújtása szakíthatta volna meg az elévülést. Az alperes 2021. október 6. napján kelt kérelmében fordult a közjegyző felé az okirat záradékolása iránt, azonban az elévülés 2013. június 26. napjától számított 5 év elteltével, 2018. június 26. napján bekövetkezett, ezért a záradék kibocsátása iránti kérelem, figyelemmel arra, hogy az elévülési idő már eltelt, azt már nem szakította meg.

- [31] Nem volt vitatott a felek között, hogy a 2014. évi XL. törvény 9. §-a szerint 2015. december 31. napjáig az elévülés nyugodott, a nyugvás kezdő időpontja 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése alapján 2015. február 28. napja volt. A felperesek azonban helyesen hivatkoztak az rPtk. 326. § (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított 1 éven belül – 1 éves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetén pedig 3 hónapon belül – a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb van hátra. Ezen nyugvási határidőnek akkor lett volna jelentősége az elévülés szempontjából, amennyiben az elévülés a nyugvás ideje alatt telt volna le, vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb lett volna hátra. Figyelemmel azonban, hogy az elévülési határidőből az elévülés nyugvásának megszűnését követően még több mint 1 év volt hátra, ezért az alperes nyugvási időre vonatkozó okfejtése a jelen per eldöntése szempontjából nem volt figyelembe vehető. Maga az alperes is azt állította, hogy 2019. június 11. napjáig hosszabbodott meg az elévülési határidő, azonban a záradék kibocsátása iránti kérelem ettől az időponthoz képest is több mint két évvel később került előterjesztésre.
- [32] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy a perbeli követelés vonatkozásában a végrehajtási jog a Vht 57. § (1) bekezdése alapján 2018. június 26. napján elévült, ezért a végrehajtási eljárást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján a végrehajtási eljárásokat megszüntette.
- [33] A végrehajtó a végrehajtási költségek vonatkozásában a nyilatkozatát előterjesztette. A bíróság a végrehajtási költségekről a Pp. 537. §-a alapján rendelkezett akként, hogy a végrehajtási eljárások megszüntetése folytán az alperest kötelezte a 132 648 Ft végrehajtási költség végrehajtási ügyenként történő megfizetésére a végrehajtó részére.
- [34] Az ítélet végrehajtási költségekre vonatkozó részével szemben a végrehajtó a Pp. 537. §-a alapján külön fellebbezéssel élhet.
- [35] Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére, mely perköltség a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapított, azonban a (6) bekezdés alapján  Ft ügyvédi munkadíjra mérsékelt perköltségből és a felperesek által megfizetett 1 500 000 Ft illetékből állt. A bíróság a megállapított ügyvédi munkadíjat mérsékeltte, figyelemmel arra, hogy a perben egy tárgyalásra került sor, melyen bizonyítás nem került felvételre, ezért megállapította, hogy a felperes által kért ügyvédi munkadíj nem állt arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Szolnoki Járásbíróság
23.P.20.463/2022/14. szám

[36] Az ítélettel szemben a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján külön fellebbezésnek van helye.

Szolnok, 2022. május 31.

Dr. Szalai-Almádi Ildikó s.k.
bíró