



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

dr. Németh Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B. 7/2) által képviselt
[REDACTED] **felperesnek** –

dr. () által képviselt
Magyar Követeléskezelő Zrt. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) **alperes** ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság dr. Végh Péter közjegyző által kibocsátott [REDACTED] /2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Gajzágó Péter Végrehajtói Irodája által [REDACTED] /2021 számon foganatosított végrehajtás megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg dr Gajzágó Péter végrehajtói irodája részére 719.286 (Hétszáztizenkilencezer-kétszáznyolcvanhat) Ft végrehajtási költséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet Fővárosi Törvényszéknek címezve jelen bíróságnál kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartására köteles fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

Indokolás

[1]Az Invest Credit Ingatlanforgalmazó és Ügyviteli Kft. mint adós, valamint a felperes és házastársa, mint adós és zálogkötelezett 2006. április 24. napján kölcsön és önálló zálogjogi szerződést kötöttek a Pannon Invest Libra Pénzügyi Zrt. alperesi jogelőddel, mint hitelezővel, dr.Végh Péter közjegyző által [REDACTED] /2006. számú közokiratba foglaltan. A szerződő felek a szerződést fenti közjegyző által [REDACTED] /2010/1. számú közjegyzői okiratba foglaltan módosították, az Invest Credit Ingatlanforgalmazó és Ügyviteli Kft. a hitelkötelemből kilépett.

[2]Az alperesi jogelőd az adósok nem teljesítésére tekintettel a kölcsönszerződést dr. Végh Péter közjegyző által [REDACTED] /2012 /1. szám alatt foglalt közjegyzői okiratában 2012. június 14. napján azonnali hatállyal felmondta. A felperes részére a felmondás 2012. június 20. napján postai úton feladásra került, az a felperes részéről „nem kereste”


postai jelzéssel érkezett vissza a közjegyzőhöz.

- [3]A Pannon Invest Libra Zrt. hitelező a kölcsönszerződésből eredő követelést – valamennyi mellékkötelezettségével és biztosítékával együtt – 2013. május 21. napján a CIB Bank Zrt.-re engedményezte, melyet követően a CIB Bank Zrt. a követelést 2017. május 3-án kelt engedményezési megállapodással az alperesre ruházta át.
- [4]Utóbbi engedményezésről a felperes értesítése 2017. május 15-én kelt levélben megtörtént.
- [5]Az alperes 2021. február 11. napján közjegyzői okiratba foglalt szerződésből eredő követelésének elrendelése iránt kérelmet terjesztett elő dr. Végh Péter közjegyzőnél, a közjegyző [REDACTED] 2021/7. számú végzésében - többek között - megállapította, hogy a [REDACTED] 2006., illetve a [REDACTED] 2010/1. számú közjegyzői okiratba foglalt követelés jogosultjának a Pannon Invest Libra Pénzügyi Zrt.-nek az alperes az okiratba foglalt követelés tekintetében a jogutóda.
- [6]Ezt követően dr. Végh Péter közjegyző a [REDACTED] 2021. számú végrehajtási záradék kiállításával elrendelte a [REDACTED] 2006 számú közjegyzői okiratba foglalt szerződésből eredő követelés végrehajtását.
- [7]A végrehajtást dr. Gajzágó Péter Végrehajtói Irodája [REDACTED] 2021. szám alatt foganasítja.
- [8]A felperes keresetében a dr. Végh Péter közjegyző [REDACTED] 2021. számú végrehajtási záradékával elrendelt, dr. Gajzágó Péter Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] 2021. számon folyó végrehajtás megszüntetését kérte.
- [9] Arra hivatkozott, hogy a követelés 2012. július 10-én a közjegyzői okiratba foglalt felmondással és tanúsítvánnyal esedékessé és végrehajthatóvá vált, az elévülés ezáltal megkezdődött, és tekintettel arra, hogy öt év alatt végrehajtási cselekmény nem történt, a követelés a rPtk. 327. § (3) bekezdésére figyelemmel a Ptk. 324. § (1) alapján elévült.
Ezért a Pp. 528. § (2) alapján a végrehajtás megszüntetésének van helye.
- [10] Az alperes ellenkérelmében a kereseti kérelmet jogalapjában vitatta, a kereset elutasítását kérte.
Arra hivatkozott, hogy a Kúria jogértelmezése téves, a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése tekintetében, nem felel meg az anyagi jogszabályoknak, mert azon téves feltevésből indul ki, hogy a végrehajtható határozat és a végrehajtható okirat, azonos fogalmak, ugyanakkor ezek alperesi álláspont szerint különböző jogi fogalmak. A hivatkozása szerint a közokiratba foglalt tartozás elismerés nem határozat, illetve nem bírósági döntés, végrehajtható határozat nem kerül meghozatalra, tehát ilyen esetben soha nincs folyamatban olyan eljárás, így az ilyen közjegyzői okiratba foglalt követelések esetén a régi Ptk. 327. § (3) bekezdés alkalmazása kizárt a végrehajtás elrendelése előtt. Hangsúlyozta kölcsönszerződés felmondása nem minősülhet végrehajtható határozatnak.

- [11] Hivatkozott arra továbbá, hogy az alperesi jogelőd által küldött felszólító levél az elévülési időt megszakította, így a követelés nem évült el.
- [12] A kereset alapos.
- [13] A Pp. 528. § (2) bekezdése alapján az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha
- a) a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült,
 - b) a követelés vagy annak egy része megszűnt,
 - c) a végrehajtást kérő a teljesítésre halasztást adott, és az időtartama nem járt le, vagy
 - d) az adós a követeléssel szemben beszámítható követelést kíván érvényesíteni.
- [14] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [15] A rPtk. 326. § (1) bekezdése alapján az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [16] A rPtk. 327. § (1) bekezdése kimondja, hogy a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. A rPtk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. A rPtk. 327. § (2) bekezdése alapján az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.
- [17] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 23/C § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza¹
- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
 - b) a jogosult és a kötelezett nevét,
 - c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
 - d) a teljesítés módját és határidejét.
- [18] A Vht. 57. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.
- [19] (2) A végrehajtási jog elévülését általában kérelemre kell figyelembe venni; hivatalból akkor vehető figyelembe, ha az alapjául szolgáló követelés elévülését is hivatalból kell figyelembe venni.
- [20] A bíróság a csatolt közjegyzői okirat alapján megállapította, hogy a 2012. június 14-én kelt közjegyzői okiratba foglalt felmondás a felperes részére történt „nem

kereste” kézbesítése által – figyelemmel a BDT. 2021.4328 és BH. 2011.68. számú eseti döntéseire – 2012. július 9. napján hatályosult, ezáltal a követelés esedékessé vált, az elévülési idő megkezdődött.

- [21] A bíróság ebben a körben nem osztotta az alperesi álláspontot, miszerint a felmondás nem tette lejárttá a követelést, azaz, hogy az elévülés időpontja nem a felmondással veszi kezdetét.
- [22] A Kúria- felek által hivatkozott- Pfv.20.910/2020/8. számú határozata indokolásában kifejtette, hogy a közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után kerül sor a követelés végrehajtására. Végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért elévülésének megszakítására az 1959. Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó, azaz, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha lehetőség van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.
- [23] A Kúria e határozatában kifejtette továbbá, hogy az a jogosult, akinek a közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelése van a kötelezettel szemben, a végrehajtás szempontjából ugyanolyan helyzetbe kerül, mint az a jogosult, aki - pl. peres eljárás eredményeként - rendelkezik végrehajtandó határozattal.
- [24] Ebből a szempontból a kétfajta okirat – a lényegüket tekintve – nem tér el egymástól: a végrehajtandó követelést tartalmazó közjegyzői okirat végrehajtási záradékolását követően végrehajtható okirat lesz, a bíróság végrehajtandó határozata alapján kiállított végrehajtási lap ugyancsak végrehajtható okirat. A végrehajtást tehát akár végrehajtási záradékolás útján, akár végrehajtási lap kiállításával rendelték el, a végrehajtási jog elévülését mindkét esetben a végrehajtási cselekmények szakítják – szakíthatják – meg.
- [25] A Kúria hasonló álláspontot foglalt el a BH 2014.151. számú eseti döntésében is, eszerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nemcsak esedékessé egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépések tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti (Ptk. 327. § (3) bek., 1994. évi LIII. törvény 13. § (1) és (5) bekezdés).

- [26] A bíróság fentiek alapján osztotta a fent részletezett kúriai - és felperesi álláspontot - erre tekintettel attól nem tért el (Pp. 346. § (5) bekezdés) - , miszerint a közjegyzői okiratba foglalt szerződés és a közjegyzői okiratba foglalt felmondás alapján a Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint végrehajtási záradék kiállításának helye lett volna, tehát a követelés végrehajthatóvá vált, így a végrehajtási jog elévülése megkezdődött, a végrehajtási jog elévülését speciális elévülési szabályként a Ptk. 327. § (1) bekezdésében felsorolt jogcselekmények szakíthatják meg.
- [27] Ebből következően nem volt alkalmas az elévülés megszakítására az alperesi jogelőd 2016. július 9-én kelt felszólító levele, mert az végrehajtási cselekménynek nem minősül.
- [28] Tekintettel arra, hogy végrehajtás elévülése megkezdődésétől – 2012. július 10 – számított öt év alatt a rPtk. 327. § (1) bekezdésének megfelelő elévülést megszakító jogcselekmény, azaz végrehajtási cselekmény nem történt – csupán 2021. évben az öt éves elévülési időn túl került sor a végrehajtási záradék kiállítására – így a követelés 2017. július 10. napján a rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint elévült, mely a Vht. 57. § (1) alapján a végrehajtási jog elévülését is eredményezte.
- [29] A bíróság fentiek alapján a kereseti kérelmet jogalapjában megalapozottnak találta és a végrehajtást a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.
- [30] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében a pervesztes alperest  áfa mentes, felperesnek járó felperesi képviselői ügyvédi munkadíj, továbbá 1.500.000 Ft peres eljárási illeték, mint perköltség viselésére kötelezte.
- [31] A bíróság a felperes képviseletében eljáró ügyvéd munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapította meg.
- [32] A bíróság továbbá a Pp. 537. §-a alapján a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről is rendelkezett, melynek viselésére az alaptalan végrehajtást kérő alperes köteles. A bíróság a végrehajtói költségek megítélésénél figyelemmel volt a 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 14. § és a 3/2021 (X.20.) SZTFH rendelet 1. § rendelkezésére, miszerint a végrehajtót a behajtási jutalék és az általános költségátalány csak eredményes végrehajtás esetén illeti meg, mely jelen esetben a rendelkezésre álló adatok szerint nem volt megállapítható, ezért a bíróság a végrehajtási költségeket a behajtási jutalékkal és az általános költségátalánnyal csökkentett összegben állapította meg.


Budapest, 2022. február 1.

dr. Kelemen Judit s. k.
bíró

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

3.P.XXI.21.882/2021/19. szám

V é g z é s

 felperesnek – a Magyar Követeléskezelő Zrt. alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a 3.P.XXI.21.882/2021/15-I. számú ítélet 2022. április 26. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. május 2.

Sztankó-Kovács Petronella s.k.
bíróági ügyintéző