



A Pesti Központi Kerületi Bíróság dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII. em. 2.) által képviselt [REDACTED] felperesnek, - az [REDACTED] és Társai Ügyvédi Iroda [REDACTED] fszt. 2., eljáró ügyvéd: dr. [REDACTED] által képviselt **MKK Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1138 Budapest, Tomori utca 34.) alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A bíróság dr. Hoffmann Vladimír közjegyző által [REDACTED]/2011 szám alatti végrehajtási záradék kiállításával elrendelt és Dr. Makovics János Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2020 számon folyamatban levő végrehajtást megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget, és Dr. Makovics János Végrehajtói Irodájának 214.389,- (kétszáztizennégyezer-háromszáznolcvan kilenc) forint végrehajtási költséget, valamint az állam javára – az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számlaszámra – 871.145,- (nyolcszázhetvenegyezer-száznegyvenöt) forint meg nem fizetett illetéket.

Az ítélet ellen kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton benyújtani. A végrehajtási költségek tekintetében az ítélet ellen a fentiek szerint fellebbezési jog illeti meg végrehajtót is.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson foganasítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

- [1] A felperes és [REDACTED] mint adósok, valamint a CIB Bank Zrt. mint hitelező 2007. április 2. napján kölcsönszerződést kötöttek, amelyet dr. Hoffmann Vladimír közjegyző [REDACTED]/2007. ügyszám alatt foglalt közjegyzői okiratba. A kölcsönszerződés szerint a hitelező 41.874,- CHF kölcsön

rendelkezésre bocsátását vállalta azzal, hogy a kölcsön összege nem lehet több mint 6.000.000,- Ft-nak a folyósítás napjára érvényes pénztári deviza vételi árfolyamon számított svájci frank értéke. Az adósok a kölcsön visszafizetésére és költség, kamat megfizetésére vállaltak kötelezettséget. A hitelező 2011. június 30. napján dr. Bóka Judit közjegyző előtt [REDACTED]/2011 ügyszámon közjegyzői okiratba foglaltan felmondta a kölcsönszerződést. A közjegyző által kiállított tanúsítvány alapján a felmondást a felperes 2011. július 14. napján vette kézhez.

- [2] A hitelező a felperessel a 2014. évi XL. törvény szerint elszámolt. Az elszámolást a felperes 2015. május 14. napján vette kézhez. A hitelező 2016. július 9. napján kelt levelében felszólította a felperest a teljesítésre. A felperes a felszólítást 2016. július 28. napján átvette.
- [3] A hitelező a kölcsönszerződésből eredő követelését 2017. május 3. napján engedményezte az alperes részére. A hitelező és az alperes 2017. május 15. napján kelt levelükben értesítették a felperest az engedményezés tényéről.
- [4] Az alperes 2019. június 18. napján végrehajtás elrendelése, valamint jogutódlás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő dr. Hoffmann Vladimír közjegyző előtt. A közjegyző [REDACTED]/2019/2. számú végzésében megállapította a követelés tekintetében a jogutódlás tényét, egyúttal kiállította a végrehajtási záradékot.
- [5] A közjegyző által kiállított végrehajtási záradék alapján a végrehajtást a felperes ellen Dr. Makovics János Végrehajtói Irodája [REDACTED]/2020 számon foganatosítja.

#### **A felperes keresete és az alperes védekezése:**

- [6] A felperes keresetében Dr. Makovics János Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2020. számon folyó végrehajtás megszüntetését, valamint az alperes pertárgyérték után számított [REDACTED]- Ft ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére kötelezését kérte. A keresetét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 528. § (2) bekezdésére, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 324. § (1) bekezdésére alapította, figyelemmel a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésében foglaltakra. Állította, hogy a CIB Bank Zrt. hitelezővel 2007. április 2-án közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződést kötött, amelyet a hitelező 2011. július 14-én hatályosult felmondással megszüntetett. Előadta, hogy 2015. május 14-én a hitelező az adóssal a 2014. évi XL. törvény szerint elszámolt. Állította, hogy az alperes mint a hitelező jogutódja 2019. június 18-án végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmet terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a követelés 2016. július 15-én elévült, mivel a követelés 2011. július 15-én végrehajthatóvá vált, ezt követően azonban a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére öt év alatt végrehajtási cselekmény nem történt. Hivatkozott a Kúria BH+ 2014.8.347, BH 2014.5.151, BH2017.6.183, Pfv. I. 21.637/2016, valamint a Pfv.20910/2020/8. számú eseti döntéseiben foglaltakra. Kifejtette, hogy az okiraton alapuló követelés a teljesítési határidő elteltével végrehajthatóvá vált, megnyílt a végrehajtási joga és ezzel együtt ennek elévülése is megkezdődött, amelyet kizárólag a végrehajtási cselekmények szakítanak meg.
- [7] Az alperes az írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását, és a pertárgyérték után számított [REDACTED]- Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére kérte kötelezni a felperest. Állította, hogy a közokiratba foglalt kölcsönszerződés felmondása a felperessel szemben 2011. július 14-én hatályosult. Arra hivatkozott, hogy a tartozás esedékessé válását követően a 2015. május 14. napján kézbesítettnek tekintendő elszámolásról szóló értesítő levélbe foglalt felszólítás és a 2016. július 28. napján kézbesített fizetési felszólítás az elévülést megszakították. Állította, hogy a tartozás 2017. május 3-ai engedményezését követően 2017. május 15. napján kelt levél – mivel teljesítési utasítást tartalmazott – az elévülést szintén megszakította. Állította, hogy végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmet terjesztett elő, amelynek folytán a közjegyző a végrehajtási záradékot kiállította. Indítványozta, hogy a bíróság jogkérdésben térjen el a Kúria BH2014.5.15. számú határozatától. Azzal érvelt, hogy a Kúria közzétett határozata téves jogértelmezésen alapul, mivel nem veszi figyelembe, hogy a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése elévülést megszakító eljárási cselekmény lefolytatását írja elő; tévesen értelmezi a végrehajtható határozat fogalmát, illetve azt a végrehajtható

okirattal „összemossa”; nem tesz különbséget a közokiratba foglalt kölcsönszerződés és a magánokiratba foglalt kölcsönszerződés között. Arra hivatkozott, hogy a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése két konjunktív feltételt támaszt ahhoz, hogy már csak végrehajtási cselekmény szakítsa meg az elévülést: elévülést megszakító eljárási cselekmény megindítása, és végrehajtható határozat meghozatala. Álláspontja szerint nem minősül bírósági úton történő igényérvényesítésnek a hitelszerződés közokiratban történő felmondása, mivel az nem eljárási cselekmény. Arra hivatkozott továbbá, hogy eljárás hiányában végrehajtható határozat, azaz ítélet, végzés vagy bírósági meghagyás meghozatalára nem került sor. Kifejtette, hogy a Kúria jogértelmezése a felekre nézve hátrányos, mivel a közjegyzői okiratba foglalt követelés lejárttá tételét követően nincs lehetőség tartozáselismeréssel vegyes részletfizetési megállapodás megkötésére, további teljesítési halasztásra, mivel e cselekmények az elévülést nem szakítanak meg. Hangsúlyozta továbbá, a pénzügyi intézmények mindenkori felügyelete szorgalmazza, hogy a felmondott, lejárt követelések tekintetében is részletfizetési megállapodások megkötésére kerüljön sor, azonban a Kúria jogértelmezésének elfogadása mellett a pénzügyi intézmény azt kockáztatná, hogy a részletfizetési megállapodás tartama alatt a követelés elévül.

#### **A bíróság döntése és indokai:**

- [8] A felperes keresete alapos.
- [9] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 1. § a) pontja alapján a felek közötti jogvitát a régi Ptk. rendelkezései alapján kellett elbírálni.
- [10] A Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal, és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. A régi Ptk. 527. § (3) bekezdése értelmében ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [11] A bíróság a felek által egyezően előadott tényelőadások, illetve a csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg a tényállást, amely mellett kizárólag abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy közjegyzői okiratba foglalt és végrehajthatóvá vált követelések esetén csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg az elévülést, avagy a régi Ptk. 327. § (1) bekezdése szerinti jogcselekmények, köztük a teljesítésre irányuló fizetési felszólítás is alkalmas az elévülés megszakítására. Az alperes kérte a bíróságot, hogy e jogkérdésben térjen el a Kúria BH2014.5.15.számú határozatában elfoglalt jogi állásponttól.
- [12] A bíróság az alperes jogi álláspontját az alábbiak miatt nem fogadta el. A Vht. 13. § (1) bekezdése megjelöli, hogy mely feltételek együttes fennállása esetén lehet a végrehajtandó határozat alapján végrehajtható okiratot kiállítani. A Vht. 13. § (5) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdésben foglalt feltételek az okiraton alapuló követelés végrehajtására megfelelően irányadók. Ennek értelmében a végrehajthatóságot illetően a törvény nem tesz különbséget a végrehajtandó határozaton alapuló követelés és a közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelés között. Ha a Vht. szerint a végrehajtás feltételei bekövetkeznek, azaz a jogosultnak megnyílik a végrehajtási joga, a Vht. 57. § (1) és (4) bekezdés szerint a követelés és ezzel együtt a végrehajtási jog elévülésének megszakítására kizárólag a végrehajtási cselekmények alkalmasak.
- [13] Utal továbbá a bíróság a Kúria által 2021. július 7. napján meghozott Pfv.20.910/2020/8. szám alatti ítéletben foglaltakra is. A Kúria a határozatában kifejtette, hogy nem minden követelés „az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után” kerül - kerülhet - a végrehajtás szakaszába. Rögzítette, hogy a közjegyzői okiratba foglalt követelés végrehajtásának feltételeit a Vht. 23/C. §-a tartalmazza. A rendelkezés (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza: a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló, vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, b) a jogosult és a kötelezett nevét, c) a kötelezettség

tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, d) a teljesítés módját és határidejét; ha pedig a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa. A Kúria döntésében hangsúlyozta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem „az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után” kerül sor a követelés végrehajtására. Végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért elévülésének megszakítására a régi Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó, azaz ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Kifejtette továbbá a Kúria, ha lehetőség van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti. A közvetlen végrehajtás alapjául szolgáló közjegyzői okirat nem végrehajtandó határozat, a közjegyzői okiratban végrehajtandó követelés szerepel. A végrehajtandó követelés elévülhet, a közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelés elévülését végrehajtási cselekmények szakíthatják meg. E körbe kell sorolni mindazokat az eljárási cselekményeket, amelyeket a követelésnek az adóstól való behajtása érdekében akár a végrehajtást kérő (például végrehajtás iránti kérelem előterjesztése), akár a végrehajtást elrendelő szerv (például bíróság, közjegyző részéről végrehajtható okirat kiállítása) végez.

- [14] A Kúria hivatkozott határozata szerint az a jogosult, akinek közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelése van a kötelezettel szemben, a végrehajtás szempontjából ugyanolyan helyzetbe kerül, mint az a jogosult, aki - például peres eljárás eredményeként - rendelkezik végrehajtandó határozattal. Ebből a szempontból a kétfajta okirat - a lényegüket tekintve - nem tér el egymástól: a végrehajtandó követelést tartalmazó közjegyzői okirat végrehajtási záradékolását követően végrehajtható okirat lesz, a bíróság végrehajtandó határozata alapján kiállított végrehajtási lap ugyancsak végrehajtható okirat. A végrehajtást tehát akár végrehajtási záradékolás útján, akár végrehajtási lap kiállításával rendelték el, a végrehajtási jog elévülését mindkét esetben a végrehajtási cselekmények szakítják - szakíthatják - meg. Eszerint az alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a Kúria az elévülés szabályait illetően „kettős rezsime” hozott létre aszerint, hogy a kötelezettségvállalást közokiratba foglaltál-e vagy sem.
- [15] Rámutat a bíróság továbbá, hogy részletfizetési megállapodás megkötésére, illetve a teljesítésre halasztás engedélyezésére a végrehajtási eljárás megindítását követően is lehetőség van.
- [16] A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az alperes a közjegyzői okiratba foglalt követelés esedékessé és végrehajthatóvá válását (2011. július 14.) követő 5 év elteltével, 2019. június 18-án terjesztette elő a végrehajtási kérelmét, így a végrehajtandó követelés, illetve az alperes végrehajtási joga elévült, mivel a teljesítésre történő felszólítások az elévülést nem szakították meg.
- [17] Mindezekre figyelemmel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a felperessel szemben indított végrehajtást megszüntette.

### **Záró rész:**

- [18] A felperes pernyertes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles megfizetni a perköltségét.
- [19] A felperes a perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: Dsz.) 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint XXXXXXXXXX forint ügyvédi munkadíjban számította fel. A bíróság a Pp. 82. §-a szerint a felperes perköltségét 635.573,- forintban határozta meg, és annak megfizetésére a pervesztes alperest kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.

- [20] A bíróság a végrehajtó által előterjesztett nyilatkozattal egyezően határozott a Pp. 537. §-a szerint a végrehajtási költség összegéről, mivel az megfelelt a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 35/2015 (XI. 10.) IM rendeletben foglaltaknak, és figyelemmel volt az alperes által már teljesített végrehajtási költségelőleg összegére is. A végrehajtási költség megtérítésére a bíróság a pervesztes alperest kötelezte.
- [21] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint számított, és a felperes teljes személyes költségfeljegyzési joga folytán le nem rótt 871.145,- forint eljárási illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése folytán az alperes köteles megfizetni az állam javára.
- [22] A kötelezettség teljesítésére szabott határidő a Pp. 344. § (1) bekezdésén alapul.
- [23] Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 365. § (2) bekezdés a.) pontja biztosítja.
- [24] A bíróság a Pp. 148. § (4) bekezdése alapján figyelmezteti a feleket, hogy figyelemmel a Pp. 148. § (3) bekezdés a) pontjára és a Pp. 533. §-ára jelen perben az ítélezési szünet Pp. 148. § (1) és (2) bekezdésében foglalt szabályait nem lehet alkalmazni, azaz az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe beleszámít a július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszak, illetve a hónapokban, években megállapított határidő az ítélezési szünet ideje alatt is lejár.

Budapest, 2022. július 6.

dr. Komlódy Tibor s.k.  
bíró

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**Gazdasági és Polgári Peres Csoport**  
**30.P.300.606/2022/17.**

## **V É G Z É S**

 felperesnek – **MKK Zrt.** alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránti perében a bíróság tájékoztatja a feleket, és dr. Makovics János önálló bírósági végrehajtót, hogy a 14. sorszámú ítélet 2022. augusztus 5. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2022. augusztus 10.

Fazakasné dr. Németh Mónika s.k.  
ügyeletes bíró