



Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság

**Az ügy száma:** 1.Pf.20.289/2022/8. szám

**Felperes:** Merkantil Bank Zrt. (1051 Budapest, József A. u. 8.)

**Felperes képviselője:** dr. [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]

**Alperes:** [REDACTED]

**A per tárgya:** 1.719.080,- forint és járulékai megfizetése

**Az elsőfokú bíróság:** Pécsi Járásbíróság

**A fellebbezéssel támadott határozat száma:** 12.P.21.990/2021/15.

**A fellebbezést benyújtó fél:** alperes

**A fellebbezés sorszáma:** 12.P.21.990/2021/17., 20.

### **Ítélet:**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperes elsőfokú perköltségben marasztalását; ehelyett kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek [REDACTED] forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 1.729.280 forintot, valamint ebből 1.719.080 forint után 2018. január 14. napjától, 10.200 forint után 2018. május 1. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű, de legalább évi 8%-os mértékű késedelmi kamatot, továbbá 199.100 forint perköltséget.

Az ítélet elleni fellebbezésében az alperes az elsőfokú ítélt megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból azonban tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a felperes keresete teljesíthető. A másodfokú bíróság ugyanis a fellebbezésben megjelölt Pp. 369. § (3) bekezdés c./ pontja szerinti felülbírálati jogkörében eljárva az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényekből az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelenségével összefüggésben eltérő jogi következtetést vont le a rPtk. 209. § (1) bekezdése alapján.

Az árfolyamkockázat mibenlétét szabályozó szerződéses feltételek átláthatóságával kapcsolatban felállított követelményrendszert a fogyasztói irányelv, az irányelvet a hazai jogba átültető szabályozás, valamint az EUB-nak a fogyasztói irányelvet kötelező jelleggel értelmező ítéletei adják meg, melyeket a Kúria is figyelembe vett a jogegységi panaszeljáráásban Jpe.I.60.015/2021/15. számon meghozott - a Magyar Közlöny 243. számában\* 2021. december 28-án megjelent - jogegységi hatályú határozatában. Az árfolyamkockázattal összefüggésben a fogyasztó részére adott tájékoztatás megfelelőségét és az árfolyamkockázat fogyasztó általi viselését előíró szerződéses feltételek átláthatóságát tekintve a Kúria e Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatában állította fel azokat az elveket, amelyeket a bíróságoknak a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 25. §, 41/D. § (1) bekezdése értelmében kötelező jelleggel alkalmaznia kell.

Azt helyesen rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy a tájékoztatás megfelelőségét a szerződés egyedi részében, az ÁSZF-ben és a tájékoztató anyagokban (gépjármű finanszírozáshoz kapcsolódó tájékoztató anyag, tájékoztató gépjármű-finanszírozási ajánlat) írtak alapján kellett megítélni, azonban ezen dokumentumok együttes értelmezése és elemzése alapján sem lehetett levonni azt a következtetést, hogy az megfelel az Európai Bíróság és a hazai bírói gyakorlat által felállított követelményrendszernek, amely szerint „Megfelelő az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás akkor, ha az amellet, hogy tájékoztatja a fogyasztót arról, mit jelent az árfolyamkockázat, elmagyarázza annak mechanizmusát (mibenlétét), annak a fogyasztó fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását, világos és érthető módon felhívja a figyelmet arra is, hogy az árfolyam fogyasztó szempontjából kedvezőtlen változásának reális esélye van, ami akár jelentősen megemelheti a fizetési kötelezettségeit (azaz gazdaságilag jelentősen kedvezőtlen helyzetbe hozza).” [BH2022.103.I.]

Az egyedi kölcsönszerződés az árfolyamkockázatra vonatkozóan valójában semmiféle tájékoztatást nem tartalmaz, kizárólag arra utal, hogy a törlesztőrészlet alakulása ki van téve az árfolyam és a külföldi kamatláb változásának. („Az induló futamidő módosulhat az ÁSZF szerint számított kamat és árfolyamváltozás függvényében oly módon, hogy a havi törlesztőrészletek összege nem, csak a száma változik”). Ez a tájékoztatás ugyan felhívja a figyelmet a futamidő változásának lehetőségére és ennek okaira, de a kockázat valódiságát és jellegét nem határozza meg.

Az egyedi kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező ÁSZF 7. pontja a törlesztőrészlet változását és annak tényezőit részletezi, továbbá matematikai képletet tartalmaz, amelyből levezethető ugyan az árfolyam futamidő alatti változásának a felperes fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatása, azonban a többszörös következtetést igénylő megfogalmazás az átlagos fogyasztó számára a gyakorlatban nem teszi lehetővé a lehetséges gazdasági következmények értékelését. A bírói gyakorlat szerint pedig nem minősül megfelelő tájékoztatásnak, ha az árfolyamkockázat, annak mibenléte és kihatásai csak következtetés útján állapíthatók meg. Az ÁSZF 7. pontjában írtakra elsősorban ez a jellemző.

A gépjárműfinanszírozási ajánlat és az írásos tájékoztató anyag a kamat- és árfolyamkockázatra, az árfolyamrésre, valamint arra hívják fel a figyelmet, hogy az ezekből adódó költségeket is az ügyfélnek kell teljes egészében viselnie, továbbá a kockázatok miatt a törlesztőrészek nagysága a futamidő alatt jelentősen változhat, így az árfolyamváltozás kockázatot jelent az adós számára. Ezekből a tájékoztatókból kellően gondos és körültekintő eljárás mellett is legfeljebb arról lehetett tudomása az alperesnek, hogy az ügyletnek van árfolyamkockázata, ugyanakkor a felperes az árfolyamkockázat mibenlétére, a mechanizmus konkrét működésére, valós voltára, súlyára, a jelentős tehernövekedés veszélyére, gazdasági következményeire nem hívta fel a figyelmet.

Ezek a különböző okiratokban szereplő fenti tartalommal rendelkező kikötések tehát nem alkalmasak arra, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen körültekintő és figyelmes átlagos fogyasztó mérlegelhesse az árfolyamváltozásnak a fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatását, világos képet alkothasson az általa vállalt árfolyamkockázat gazdasági helyzetére kiható, akár jelentős mértékben hátrányos következményeire.

Ezért azt kellett megállapítani, hogy a perbeli kölcsönszerződés az árfolyamkockázat valós tartalmáról sem az egyedi részében, sem az ÁSZF 7. pontjában, de még a tájékoztató anyagokban sem tartalmazott sem a fogyasztói irányelveknek, sem az Európai Bíróság és a hazai bírói gyakorlat által felállított követelményrendszernek megfelelő világos és érthető tájékoztatást, emiatt a szerződésnek az árfolyamkockázatot teljes egészében a fogyasztóra telepítő kikötése a rPtk. 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen és a 209/A. § (2) bekezdése értelmében semmis. A főszolgáltatást megállapító szerződéses feltételeknek minősülő rendelkezés semmissége pedig a rPtk. 239. § (2) bekezdése szerint a szerződés egészének érvénytelenségét eredményezi.

Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye, hogy arra követelést alapítani nem lehet, ezért a kereset nem volt teljesíthető, a felperes pedig az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazását nem kérte.

A másodfokú bíróság a fenti indokok mentén változtatta meg az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.383.§ (2) bekezdése alapján.

A másodfokú bíróság döntése folytán mellőzni kellett az elsőfokú bíróságnak az alperest perköltségen marasztaló rendelkezését, egyúttal a fellebbezési eljárásban jogi képviselő közreműködésével eljáró felperes pernyertességére figyelemmel az alperest kellett marasztalnia a másodfokú perköltségben. Annak összegét a másodfokú bíróság a felperes által igényelt összegben állapította meg a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján, figyelembevételét az azt a körülményt is, hogy az alperesi jogi képviselőnek a fellebbezését a teljes elsőfokú iratanyagot és az irányadó ítélkezési gyakorlatot is feldolgozva kellett előterjesztenie, ezért az igényelt perköltség nem tekinthető eltúlzottnak.

Pécs, 2022. szeptember 8.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Hortobágyi Éva s.k.  
előadó bíró

Dr. Hosszú Hedvig s.k.  
bíró

