



A bíróság dr. Némethi Gábor János (1123 Budapest, Táltos utca 15. b/7/2.) által **képviselt** [REDACTED] **felperesnek** – dr. Nagy Gábor László által képviselt **Intrum Zrt.** (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) **alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

### **Í T É L E T E T :**

A bíróság a dr. Horváth Zoltán önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2019. számon folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az **alperest**, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED]-  
[REDACTED] **forint perköltséget.**

Kötelezi a bíróság az **alperest**, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra **929.647,- (Kilencszázhuszonkilencezer-hatszáznegyhét) forint peres eljárási illetéket.**

A végrehajtás foganatosításával felmerült 213.707,- (Kétszáztizenháromezer-hétszázhét) forint végrehajtási költséget az alperes köteles viselni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek intézve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A végrehajtási költségekről való rendelkezés tekintetében a végrehajtót is megilleti a fellebbezési jog.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

**I n d o k o l á s**

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

A bíróság a felek előadása, az általuk csatolt iratok, valamint a dr. Horváth Zoltán önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2019. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárás iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg

- [1] Az alperesi jogelőd, az Aegon Hitel Magyarország Zrt. 2007. június 11. napján H [REDACTED] szerződésszámon életbiztosítással összekötött szabadfelhasználású kölcsönszerződést kötött a perben félként részt nem vevő [REDACTED], melynek alapján a hitelező 32.314,53 CHF-nek megfelelő forint összegű kölcsön folyósítására, az adós pedig az igénybe vett kölcsön visszafizetésére vállalt kötelezettséget. A kölcsön biztosítéka volt – egyebek mellett – a Budapest, IV. kerület [REDACTED] szám alatti ingatlan, mely 2/4 részben a kölcsönfelvevő, ¼ részben [REDACTED] és ¼ részben az alperes tulajdonában állt. Az ingatlanra a felek 2007. június 11. napján H [REDACTED] számon jelzálogszerződést kötöttek.
- [2] A kölcsönszerződésben és a jelzálogszerződésben részes felek 2007. június 11. napján dr. Tóth Ildikó közjegyző előtt [REDACTED]/2007. számon közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek. A felek a szerződést 2010. június 23. napján módosították, mely kötelezettségekre Tóth Ildikó közjegyző [REDACTED]/2010/1. számú közjegyzői okiratot állított ki.
- [3] A szerződés feltételeit az adós csak részben teljesítette, ezért az alperesi jogelőd a 2011. július 25. napján kelt dr. Fodor Mária közjegyző által kiállított [REDACTED]/2011/4. számon kelt tanúsítványba foglalt nyilatkozatával a szerződést felmondta, mind a 2007. június 11. napján kötött életbiztosítással összekötött szabadfelhasználású kölcsönszerződést, mind az ingatlant terhelő jelzálogszerződést. Ugyancsak felmondásra került a 2010. június 23. napján kelt megállapodás szabadfelhasználású kölcsönszerződés és jelzálogszerződés módosításáról elnevezésű okirat is. A felmondáskor a közjegyzői tanúsítványba foglaltak szerint összesen 35.209,39 CHF tartozása állt fenn az adósnak, amely a 206,99 forint / svájci frank árfolyammal számolva 7.287.992.- forint volt. A felmondás a közjegyzői tanúsítvány szerint a felperessel szemben 2011. július 20-án hatályosult. A felmondásban meghatározott 8 munkanapos teljesítés utolsó napja 2011. augusztus 1-én volt, amely eredménytelenül telt el. Az alperes jogelődjének a zálogtárgyból való kielégítési joga a felperessel szemben 2011. augusztus 2-án megnyílt. A jelen per alperese kérésére a főkötelezett adóssal szemben 2019. december 4. napján dr. Tóth Ildikó közjegyző a [REDACTED]/2019. szám alatt végrehajtási záradékot bocsátott ki a [REDACTED]/2010. számú, továbbá a [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okirat alapján.  
A DH2 törvény szerinti elszámolást az alperesi jogelőd teljesítette.
- [4] A főkötelezett [REDACTED] adóssal szemben dr. Horváth Zoltán önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2020. számon az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. végrehajtást kérő kérelmére indult végrehajtási eljárás, az alperesi jogelőd, az Aegon Magyarország Hitel Zrt. az adós ellen indult eljárásba - mint zálogjogosult - bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság [REDACTED]/2013/3. sorszámú végzésével megállapította, hogy a zálogjogosult kielégítési joga 32.314,53 CHF tőketartozás, valamint ennek 2013. május 23. napjától, a kifizetés napjáig járó évi 11,7 %-os ügyleti kamat és évi 6 %-os késedelmi kamata, továbbá 2826,65 CHF lejárt kamat és költségtartozás, valamint ennek 2013. május 23. napjától a kifizetésig járó évi 6 %-os mértékű késedelmi kamata, továbbá 8661,68 CHF késedelmi kamattartozás, továbbá 13.875.- forint behajtási költség, valamint ennek 2013. május 23. napjától a kifizetés napjáig járó évi 6 %-os mértékű késedelmi kamata vonatkozásában megnyílt és engedélyezte a bíróság, hogy a zálogjogosult a dr. Székely Tímea jogtanácsos által képviselt Újpesti Vagyonkezelő Zrt. végrehajtást kérőnek [REDACTED] adós ellen Romvári Jenő önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2012. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásba a Budapest, IV. kerület belterület [REDACTED] hrsz.-ú, természetben [REDACTED] lépcsőház [REDACTED] szám alatt található ingatlan adós tulajdonát képező 2/4-ed tulajdoni hányada vonatkozásában bekapcsolódjon.

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

- [5] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság [REDACTED]/2013/6. sorszámú végzésével megállapította, hogy a végrehajtást kérő neve 2018. október 8. napjától Intrum Hitel Zrt.-re változott, a végzés 2019. május 16. napján jogerőre emelkedett.
- [6] A zálogjogosulti bekapcsolódás után a végrehajtói ügyszám [REDACTED]/2013. lett.
- [7] [REDACTED] adós és zálogkötelezett a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon végrehajtás megszüntetése iránt – a végrehajtás alapjául szolgáló követelés elévülésére hivatkozva – pert kezdeményezett, a bíróság [REDACTED]/2021. szám alatt hozott ítéletében a keresetet elutasította, a határozat a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság [REDACTED]/2021/5. sorszámú ítéletével emelkedett jogerőre.
- [8] Az alperes jogelődje 2019. november 28-án kérte a végrehajtási záradék kiállítását a felperessel szemben, a végrehajtási záradékot dr. Tóth Ildikó közjegyző állította ki [REDACTED]/2019. számon. A záradék alapján dr. Horváth Zoltán Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2019. szám alatt végrehajtási eljárás indult.  
 A felperes – végrehajtási jog elévülésére hivatkozással - kezdeményezte a Vht. 41. § (1) bekezdése szerinti eljárást, az alperes az elévülés tényét nem ismerte el, melyre figyelemmel a végrehajtó tájékoztatta a felperest, hogy végrehajtás megszüntetése iránt pert indíthat.
- [9] **A felperes** keresetében kérte, hogy a bíróság a dr. Horváth Zoltán Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2029. számon folyó végrehajtási eljárását szüntesse meg. Perköltségigénnyel élt, az jogi képviselő munkadíját [REDACTED]-Ft-ban kérte megállapítani a 32/2003 (VIII.22.) IM. rendelet 3. §-a alapján azzal, hogy a jogi képviselő alanyi Áfa mentes.
- [10] Keresetét a 2016. CXXX. tv. (Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontjára, az 1959. évi IV. tv. (rPtk.) 324. § (1) és (2) bekezdésére, az rPtk. 326. § (1) bekezdésére, valamint az rPtk. 327. § (3) bekezdésére alapította. Előadta, hogy a felperes és az Aegon Hitel Magyarország Zrt. kölcsönszerződést és jelzálogszerződést kötött 2007. június 11-én, ugyanezen a napon a szerződéses kötelezettséget [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratba foglalta Tóth Ildikó közjegyző. 2010. június 23-án a felek a szerződést módosították. Dr. Fodor Mária közjegyző irodája [REDACTED]/2011. számon közjegyzői okiratot állított ki, amelyben a hitelt folyósítók képviselői a kölcsön és jelzálogszerződést felmondták. A felmondás a közjegyzői tanúsítvány szerint a felperessel szemben 2011. július 20-án hatályosult. A felmondásban meghatározott 8 munkanapos teljesítés utolsó napja 2011. augusztus 1-én volt, amely eredménytelenül telt el, ebből fakadóan az elévülés kezdő napja 2011. augusztus 2. és az elévülés napja 2016. augusztus 2. lenne. A DH2 törvény szerinti elszámolást alperesi jogelőd teljesítette, a törvény alapján az elszámolás kézbesítéséig, illetve 2015. december 31-ig az elévülés nyugszik. Az elévülés nyugvásának az a hatása, hogy amennyiben a nyugvás lejártának időpontjában - az elévülési idő hosszától függően - három vagy egy évnél rövidebb idő van vissza, vagy az elévülési határidő már eltelt, akkor még rendelkezésre álló három hónapos, illetve egyéves jogvesztő határidőn belül a követelés érvényesíthető. Ha a nyugvás végén az eredeti határidő nem telt el, illetve abból három hónapnál, vagy egy évnél hosszabb idő van hátra, a nyugvás időtartama figyelmen kívül marad. Jelen esetben az elévülés csak 2016. december 31-én következett be. Az alperes jogelődje a végrehajtási záradék érkeztető bélyegzője tanúsága szerint 2019. november 28-án kérte a végrehajtási záradék kiállítását, a végrehajtási záradékot dr. Tóth Ildikó közjegyző állította ki [REDACTED]/2019. számon, azonban az az elévülés bekövetkezését követően történt. Előadta, hogy az Aegon Magyarország Hitel Zrt. neve Intrum Hitel Zrt.-re változott, az Intrum Hitel Zrt. beolvadt az INTRUM Zrt.-be.
- [11] Állítása alátámasztásául okirati bizonyítékokat csatolt.

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

- [12] Az **alperes** a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperesi jogelőd, az Aegon Magyarország Hitel Zrt. 2013. május 23-án kezdeményezte a bekapcsolódást az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. végrehajtást kérő által Romvári Jenő önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2012. ügyszámon folytatott végrehajtási eljárásba, mely végrehajtás a felperes édesanyja, az adós és zálogkötelezett [REDACTED] ellen indult. A bekapcsolódást a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság [REDACTED] 2013/3. számú végzésével 2013. augusztus 28-án engedélyezte, azon végrehajtási eljárásban a végrehajtási lap beérkezését követően folyamatosan történtek eljárási cselekmények. Ettől függetlenül indította meg 2019-ben az önálló végrehajtást az alperes.
- [13] Hivatkozott a végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 23/C. § (1), (2), (3) bekezdésére, az 57. § (1) bekezdésére, az 1991. évi XLI. törvény (Ktv.) 111. § (1) bekezdésére, a 112. §-ára, a régi Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény („rPtk.”) 324. §-ára, az rPtk. 325. §-ára, az rPtk. 326. §-ára, az rPtk. 327. §-ára és az 1/2007. PJE határozat 4. pontjára.
- [14] Előadta, hogy a Vht. 57. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el, mely rendelkezésből az következik, hogy a végrehajtási jog elévülését a Vht. a követeléshez köti. Azzal érvelt, hogy az alperes „követelése” egy volt, mely egységes és oszthatatlan, csak az adós a főkötelezett, míg a zálogkötelezettség, mint az adósi pozíció járulékos jellegű kötelezettség, azonban a követelés nem különül egy egymástól, és a Vht. nem személyhez, hanem a „követelés” érvényesítéséhez köti az elévülés számítását. A járulékos jellegből adódik az, hogy a főkötelezettel szemben foganatosított végrehajtási cselekmények megszakítják az elévülést a mellékkötelezettel szemben is. Utalt arra, hogy a követelésjog egységessége alapján a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 133.P. Tanácsa elutasította [REDACTED] keresetét, éppen a becsatlakozás, és a követelés egységessége alapján. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság EBH 2004/2/1120. számú elvi határozatára (BH 2005/8/286. számú jogeset) és a Szegedi Ítéltábla Gf.1.30.353/2010. számú határozatára. Kifejtette, hogy a bíróság előtti igényérvényesítés szempontjából menthető okot - a hibás teljesítésen kívül is - nem csupán az jelent, ha a jogosult valamely menthető akadály miatt a jogsérelemet nem ismerheti fel, hanem az is, ha a jogsérelem felismerése és közlése után a felek között a jogsérelem rendezése érdekében komoly egyezségi tárgyalások folynak, vagy pedig a kötelezett olyan magatartást tanúsít, amelynek alapján a jogosult alapos okkal bízhat abban, hogy a kötelezett a követelésnek önként (állami kényszer nélkül) eleget kíván tenni. Az alperes hivatkozott a Kúria Gfv.30145/2020/2. számú határozatára is. Tekintettel arra, hogy a bekapcsolódással érintett végrehajtási eljárás nem szűnt meg, és abban rendszeres végrehajtási cselekmények voltak, az elévülés az önálló, saját jogú végrehajtás tekintetében nem jöhet szóba. Előadta azt is, hogy a mögöttes felelős személlyel szemben az 1/2007 PJE határozat 4. pontja értelmében nyugszik az elévülés. Hivatkozott arra, hogy a főkötelezettel szemben a behajthatatlanság igazolására nem került sor, a bekapcsolódási kérelem volt az a végrehajtási cselekmény, ami a nyugvást megindította. Állítása alátámasztására okirati bizonyítékokat csatolt.
- [15] **A kereset alapos.**
- [16] Tekintettel arra, hogy a felek közötti jogviszony 2007. június 11. napján jött létre, a bíróság anyagi jogszabályként az akkor hatályban lévő Polgári perrendtartástól szóló 1959. évi IV. törvényt, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény rendelkezéseit vette figyelembe.
- [17] A Polgári perrendtartásáról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. A Pp. 528. § (2) bekezdés c) pontja

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

értelmében az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtást kérő a teljesítésre halasztást adott, és az időtartama nem járt le.

- [18] A jogviszony létrejöttének időpontja alapján alkalmazandó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdése alapján a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik. Az rPtk. 326. § (1)-(2) bekezdései szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárat után a teljesítésre halasztást adott. Az rPtk. 327. § (2)-(3) bekezdései alapján az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [19] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (1)-(4) bekezdései szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el. A végrehajtási jog elévülését általában kérelemre kell figyelembe venni; hivatalból akkor vehető figyelembe, ha az alapjául szolgáló követelés elévülését is hivatalból kell figyelembe venni. Ha a végrehajtási jog elévülését a (2) bekezdés szerint figyelembe kell venni, a végrehajtási jog elévülési határidejének letelte után előterjesztett kérelemre nem lehet végrehajtást elrendelni, és a már elrendelt végrehajtást nem lehet folytatni. A végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [1] A Vht. 8. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a törvény keretei között a végrehajtást kérő rendelkezésétől függ, hogy az adós milyen jellegű vagyontárgyából kívánja követelésének végrehajtását. A Vht. 18. § (1) bekezdése szerint minden ügyben rendszerint egy végrehajtási lapot kell kiállítani. (2) Több végrehajtási lapot kell kiállítani, ha a) a követelés több végrehajtást kérőt illet meg, és a követelésnek az egyes végrehajtást kérőkre eső része a végrehajtandó határozatban pontosan meg van jelölve, vagy b) a követelés több adóssal szemben áll fenn, c) a követelés meghatározott cselekmény végrehajtása mellett pénzkövetelés végrehajtására is irányul. A Vht. 20. § (2) bekezdése szerint a végrehajtási záradéokra megfelelően alkalmazni kell a végrehajtási lapra vonatkozó rendelkezéseket.
- [20] A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló követelés esedékessége - tekintettel a felmondásra - 2011. augusztus 1. napja volt. Ezt erősíti meg a 2014. évi 151. számú BH is, amely úgy foglalt állást, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható okirat alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszer s mind végrehajthatóvá válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülés megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Az alperes nem vitatta, hogy a [REDACTED]/2010 és a [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal ellátható okirat. Nem vitatta azt sem, hogy az abban foglalt követelések okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszer s mind végrehajthatóvá válnak.
- [21] Az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Az alperes nem vitatta azon felperesi állítást, hogy a záradékolható közjegyzői okirat esetében a felmondás kézbesítésével és ennek közjegyzői tanúsításával a követelés végrehajthatóvá váltak.

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

- [22] A bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt vizsgálta, hogy a per tárgyát képező felperes által hivatkozott végrehajtási eljárás tekintetében a végrehajtási jog elévült-e. Az alperes ellenkérelmére figyelemmel a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperesi jogelőd azon végrehajtási cselekménye, miszerint 2013. május 23.-án kezdeményezte a bekapcsolódást a főkötelezettel szemben az Újpesti Vagyonkezelő Zrt., mint végrehajtást kérő által indított [REDACTED]/2021. számon folyó végrehajtási eljárásba, megszakította-e a végrehajtási jog elévülését a jelen per alperese, mint mellékkötelezettel szemben, figyelemmel arra, hogy az alperesnek kizárólag egy követelése áll fenn, és a Vht. 57. § (1) bekezdése a végrehajtási jog elévülését a követeléshez köti. Másodsorban az alperes állította azt is, hogy az 1/2007. PJE határozat 4. pontja értelmében a főkötelezettel szemben indított végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás a felperessel szemben az elévülés nyugvását eredményezte.
- [23] A bíróság nem találta megalapozottnak azt az alperesi hivatkozást, hogy a főkötelezettel szemben folyó végrehajtási eljárásba történő alperesi jogelődötől származó bekapcsolódási kérelem az elévülést a felperessel szemben megszakította. E körben rámutat a bíróság arra, hogy a Vht. 8. §-a alapján fennálló, illetve a végrehajtási eljárás kérelemre induló jellegéből adódóan a végrehajtást kérő rendelkezési jogából következik, hogy a végrehajtást kérő a személyes adóst és a zálogkötelezettet terhelő követelés tekintetében - a kielégítési jog megnyíltá után - egy vagy több adóssal szemben is megindítja a végrehajtási eljárást. A Vht. 20. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó 18. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a követelés több adóssal szemben áll fenn, akkor több végrehajtási záradékot kell kiállítani. Ebből következően a végrehajtási jog elévülését, annak megszakítását, nyugvását az egyes adósok tekintetében csak a rájuk vonatkozó végrehajtás vonatkozásában, a velük szemben indult végrehajtásban, végrehajtásonként lehet vizsgálni. Tekintettel arra, hogy a végrehajtást kérő a felperessel szemben a végrehajtási igényét a követelés esedékességétől (2011. augusztus 01.) számított 5 éves elvülési időn belül nem érvényesítette, a végrehajtási jog elévült. Az alperes által hivatkozott bekapcsolódási kérelemre nem a felperessel szembeni végrehajtási eljárásban került sor, így a felperessel szembeni végrehajtást a más adós ellen indult végrehajtási eljárásban előterjesztett bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem nem szakította meg.
- [24] Nem találta alaposnak a bíróság az alperes azon érvelését sem, hogy a Legfelsőbb Bíróság 1/2007. PJE határozatának 4. pontja értelmében az elévülés a felperessel szemben nyugszik. Rámutat a bíróság arra, hogy -ahogyan arra a felperes is hivatkozott- jelen ügyben a fenti jogegységi határozat nem alkalmazható. A határozat III/A. pontjának utolsó mondatából ugyanis egyértelműen következik, hogy az az egyszerű kezesi, a közkereseti és betéti társaság, az egyesülés tagjainak felelőssége, valamint az 1997. évi CXLIV. törvényben szabályozott konszernjogi felelősségre irányadó. A határozatban kifejtettek analógia útján sem vonatkoztathatók a jelzálogjogi kötelezett felelősségére, mivel a határozat szerint a mögöttes felelőssel szembeni követelés elévülésének a nyugvását éppen az eredményezi, hogy a mögöttes felelős a teljesítést mind addig megtagadhatja (sortartási kifogással élhet), amíg a követelés a főkötelezettel szemben behajtható, vagyis helytállási kötelezettsége csak akkor nyílik meg, amikor bizonyossá válik, hogy a főkötelezett vagyona a követelést nem fedezi. Ezzel szemben a dologi zálogkötelezett felelőssége járulékos, de nem mögöttes jellegű, a fenti határozat a felek jogviszonyára nézve kötelező erővel nem bír, arra az alperes alappal nem hivatkozhatott, abból az elévülés nyugvása nem volt levezethető.

A felperes teljes egészében pernyertes lett, így a bíróság a Pp. 83. §-a alapján az alperest kötelezte a felperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére, melyet a bíróság a felperes jogi képviselével felmerült [REDACTED]- forint ügyvédi munkadíjban állapított meg Áfa nélkül a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 929.647,- forint peres eljárási illetéket a Pp. 101. § (1) és a Pp. 102. § (1) bekezdése

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/13.**

alapján a perveztes alperes köteles megfizetni a Magyar Államnak.

- [25] A teljesítési határidő a Pp. 344. §-ának (1) bekezdésén alapul (15 nap).
- [26] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés *a)* pontján nyugszik, a végrehajtási költségek tekintetében a Pp. 537. §-a alapján a végrehajtót is megilleti a fellebbezési jog.

**Budapest, 2022. június 2.**

**Dr. Szepesházi Péterné dr. Tóth Katalin s.k.**  
**bíró**

**A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**4.P.21.549/2021/19.**

**Végzés**

A bíróság [REDACTED] felperesnek – **Intrum Zrt.** alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében **tanúsítja**, hogy a 2022. június hó 02. napján kelt

**4.P.21.549/2021/13. sorszámú ítélet**  
**2022. augusztus hó 11. napján jogerőre emelkedett.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2022. szeptember 14.

[REDACTED] **Ildikó s.k.**  
**bírósági ügyintéző**