



Eljáró bíróság: Gödöllői Járásbíróság

Ügyszám: 8.P.21.122/2022/9.

A tanács tagja: dr. Gaál Erika bíró

Felperes: OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.)

Felperesért: [REDACTED] Ügyvédi Iroda dr. [REDACTED]

[REDACTED] ügyvéd

I.r. Alperes: [REDACTED]

II. r. Alperes: [REDACTED]

III. r. Alperes: [REDACTED]

I-III. r. Alperesekért: Bukliné dr. Vámos Csilla (7400 Kaposvár, Anna u. 6.) ügyvéd

Ügy tárgya: tűrésre kötelezés

ÍTÉLET

Rendelkező rész:

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság elrendeli a [REDACTED] hrsz. alatti, természetben [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlanra III/10. sorszám alatt, [REDACTED]/2017.01.24. számon 91.049,- (kilencvenegyezer-negyvenkilenc) CHF kölcsönösszeg és járulékai erejéig bejegyzett jelzálogjog törlését, melynek tűrésére a felperest kötelezi.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alpereseknek, mint egyetemleges jogosultak részére 15 napon belül [REDACTED] Ft perköltséget.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás mérsékelt illetéke a kereset tekintetében 107.652,- (egyszázhétezer-hatszázötvenkettő) Ft, míg a viszontkereset tekintetében 139.851,- (egyszázharminckilencezer-nyolcszázötvenegy) Ft, melyet a felperes visel.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye. Az a fél, aki papír alapon tartja a kapcsolatot a bírósággal, a fellebbezését a Gödöllői Járásbíróságon írásban négy példányban köteles benyújtani. Az a fél, aki elektronikus úton tartja a kapcsolatot a bírósággal fellebbezését elektronikus úton köteles benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha

- a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
c) tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.
A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.
A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha
a) az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,
b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.
A fellebbezésben - a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett - fel kell tüntetni
- a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét,
- határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül,
- a másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört, az alapul szolgáló indokok kifejtésével

INDOKOLÁS

A bíróság által megállapított tényállás:

[1] 2007. július 06. napján az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Rt. mint hitelező és az alperesek mint adósok dr. Papp Krisztina, dr. Holly Zsuzsanna budapesti közjegyző helyettese által [REDACTED]/2007. ügyszámú közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés biztosítékeként önálló zálogjog került alapításra 81.049,- CHF és járulékai erejéig a [REDACTED] helyrajzi számú és természetben [REDACTED] szám alatti lakóház jellegű ingatlanra. A kölcsönszerződést az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA törvényes képviselője a dr. Gosztanyi Júlia közjegyző hivatalában a 2013. július 09. napján kelt, [REDACTED] 2013. ügyszámú jegyzőkönyvben 2013. július 03. napi hatállyal felmondta. A teljesítési határidő utolsó napja 2013. július 18. napja volt, mely eredménytelenül telt. A követelés lejárt.

[2] A felperes 2019. január 9. napján terjesztett elő dr. Holly Zsuzsanna közjegyző előtt végrehajtási záradék kiállítására irányuló kérelmeket az alperesekkel szemben, melyben kérte a végrehajtást kérő oldalán jogutódlás megállapítását. Dr. Holly Zsuzsanna

budapesti közjegyző a 2019. március 12. napján meghozott [REDACTED]/2019/6. [REDACTED] és [REDACTED]/2019/7. [REDACTED] ügyszámú végzéseivel megállapította, hogy „az AXA Bank Europe SA és az OTP Bank Nyrt. között üzleti átruházás szerződés jött létre, majd az OTP Bank Nyrt. a követelést az OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.-re engedményezte”. Ebből következően a követelés jogutódja a felperes. Dr. Pál Katalin közjegyzőhelyettes a 2020. április 16. napján kiállított végrehajtási záradékkal végrehajtást rendelt el az I. rendű ellen [REDACTED] 2019. és a II. rendű felperes ellen [REDACTED]/2019. ügyszámon. A végrehajtást a II. rendű alperessel szemben [REDACTED] 2020. és a III. rendű alperessel szemben [REDACTED]/2020. számon Schadt-Baranyai és Társa Végrehajtói Irodája foganatosítja.

[3] A követelés 2013. július 18. napján vált esedékessé, ezt követően 2019. január 9. napjáig nem történt olyan végrehajtási cselekmény, mely a végrehajtási jog elévülését megszakította volna. A végrehajtási jog 2018. július 19. napján elévült. Erre tekintettel a Gödöllői Járásbíróság 2022. április 5. napján kelt 8.P.21.367/2021/26. számú jogerős ítéletével a II. és a III. rendű alperesekkel szembeni végrehajtási eljárásokat megszüntette.

[4] A bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok alapján állapította meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § -ban foglaltakra figyelemmel a rendelkezésre álló bizonyítékok egybevetett mérlegelésével.

Kereset, viszontkereset és ellenkérelem:

[5] A felperes módosított keresetében Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 251.§, 255. §, 256. §-ai alapján kérte az I. rendű alperest, mint zálogkötelezettet annak tülésére kötelezni, hogy a [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlan, mint zálogtárgy I. rendű alperes tulajdonát képező 1/1 illetősége ellen vezetett végrehajtás útján a felperes a tulajdoni lapon bejegyzett 91.049 CHF és járulékai erejéig, azon belül a jelenleg is fennálló (a II. rendű és a III. rendű alperes adósokkal szemben végrehajtási záradékok útján érvényesített) követelés. lejárt tőketartozás címén 17.942.059,-Ft, lejárt ügyleti kamat címén 2.013.497,-Ft, késedelmi kamat címén 16.186.456,-Ft, végrehajtási záradéki eljárási költségként 155.000,-Ft, továbbá a lejárat napjától, 2018.05.18-tól a kifizetés napjáig - a tőke tartozás után -és lejárt ügyleti kamattartozás után számított évi 8% ügyleti + évi 6% késedelmi kamat (14%) erejéig kielégítést keressen a zálogtárgyból. A II. rendű és a III. rendű alpereseket, mint haszonélvezőket e kereseti kérelem tülésére kérte kötelezni. Perköltség igényvel élt.

[6] Az alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Ellenkérelmük indokaként előadták, hogy a felperesi jogelőd és az alperesek között dr. Papp Krisztina mint dr. Holly Zsuzsanna budapesti közjegyző helyettese által

■■■■/2007. számon közokiratba foglalt kölcsönszerződés a 2013. július 09. napján kelt ■■■■ 2013. ügyszámú jegyzőkönyvben 2013. július 03. napi hatállyal felmondásra került. A teljesítési határidő utolsó napja 2013. július 18. napja volt, azonban a teljesítés nem történt meg, azaz a követelés teljes egészében lejárttá vált – és a közokiratiság célzatának megfelelően végrehajtási záradékkal való ellátásának törvényes akadálya nem volt, a végrehajthatóság feltételei beálltak. Ennek ellenére a jogosult és jogutódja a végrehajtási eljárásokat csak 2019. február 12. napján kezdeményezték a már elévült követelésekre. Tekintettel arra, hogy a zálogszerződés is felmondásra került 2013. július 3. nappal, annak érvényesíthetősége is elévült. A zálogjog érvényesítése az elévült követelés kielégítésére szolgál. Perköltség igényvel éltek, az ügyvédi munkadíjat a 36.142.012,-Ft pertárgyértékre figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja alapján ■■■■,-Ft-ban jelölték meg.

[7] Az alperesek viszontkeresetet terjesztettek elő, melyben a ■■■■ hrsz. alatti, természetben ■■■■ szám alatti ingatlanra III/10. sorszám alatt, ■■■■/2017.01.24. számon 91.049,- (kilencvenegyezer-negyvenkilenc) CHF kölcsönösszeg és járulékai erejéig bejegyzett jelzálogjog törlését kérték elrendelni, melynek túsérésére a felperest kérték kötelezni. Viszontkeresetük jogi érvelése lényegében megegyezik az ellenkérelemben előadott jogi érveléssel a zálogjog alapjául szolgáló követelés elévülése körében. Perköltség igényvel éltek, mely körben az ügyvédi munkadíjat ■■■■-Ft-ban kérték megítélni.

[8] A felperes a viszontkeresettel szembeni módosított ellenkérelmében a viszontkereset teljesítését elismerte.

A bíróság döntése és jogi indokai:

[9] Tekintettel a Gödöllői Járásbíróság 2022. április 5. napján kelt 8.P.21.367/2021/26. számú jogerős ítéletére a felperes a keresetétől elállt. A felperesi elálláshoz az alperesek nem járultak hozzá, ezért a bíróság a keresetről érdemben határozott.

[10] Jelen ügyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezései alkalmazandók figyelemmel arra, hogy a kölcsön- és zálogszerződés a felek között 2007. július 6. napján jött létre.

[11] A Gödöllői Járásbíróság 2022. április 5. napján kelt 8.P.21.367/2021/26. számú jogerős ítéletével a perbeli kölcsönszerződés alapján indult végrehajtási eljárásokat a II. rendű és a III. rendű alperesekkel, mint a perbeli kölcsön- és zálogszerződés adósaival szemben a végrehajtási jog elévülésére hivatkozással megszüntette. Osztotta a bíróság azt a – a keresettől való elállásra figyelemmel a továbbiakban a felperes által sem vitatott –

Gödöllői Járásbíróság
8.P.21.122/2022/9.

alperesi álláspontot, hogy 2013. július 3. napján kelt felmondással a zálogszerződés is felmondásra került. Az adósokkal szembeni elévüléssel a zálogjogból való kielégítésre való jog elévülése is bekövetkezett. Erre figyelemmel a felperes az elévült kölcsönszerződés alapján fennálló követelését a rPtk. 251. § (1) bekezdése alapján az I. rendű alperessel, mint az ingatlan tulajdonosával szemben nem érvényesítheti.

[12] Mindezek alapján a bíróság a keresetet elutasította.

[13] A viszontkeresetet a felperes az ellenkérelem módosításában elismerte, melyre figyelemmel a bíróság a Pp. 347. § (1) bekezdésének a) pontja alapján egyszerűsített indokolást tartalmazó ítéletet hozott.

[14] A bíróság által a viszontkereset körében alkalmazott jogszabályok: a rPtk.324. § (1) és (2) bekezdése, rPtk. 326. § (1) bekezdése, 251. § (1) bekezdése.

[15] A felperes mind a kereset, mind a viszontkereset körében pervesztes lett, így a bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, és kötelezte a pervesztes felperest, hogy fizessen meg a jogi képviselővel eljáró alperesnek, mint egyetemleges jogosultak részére XXXXXXXXXX-Ft jogi képvisellel felmerült, felszámított perköltséget. Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a pertárgyértékre figyelemmel állapította meg, azt a (6) bekezdés alapján mérsékelte. Mérlegelte a bíróság, hogy bár a kereset és a viszontkereset pertárgyértéke is magas összeg volt, azonban mind a kereset, mind a viszontkereset körében a jogi érvelés megegyezett. Az ügy egyszerű jogi megítélésű volt, egy érdemi tárgyalás megtartására került sor, melyen az alperesi jogi képviselő megjelent. A bíróság álláspontja szerint a alperesi jogi képviselő által előterjesztett perfelvételi iratok tartalma, azok mögötti jogi képviseleti munka arányos a bíróság által megítélt ügyvédi munkadíjjal.

[16] A kereset vonatkozásában a felperesi elállásra figyelemmel a bíróság az Itv. 58. § (1) bekezdés a) aa) alpontja alapján a kereset illetékét, míg a viszontkereset körében a felperesi elismerésre figyelemmel az Itv. 58. § (1) bekezdés a) ac) pontja alapján a viszontkereseti illetéket 10%-ra mérsékelte, melyet a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperes visel. A felperes jogosult az Itv. 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az általa XXXXXXXXXX/ügyazonosító XXXXXXXXXX azonosító számon 2021. június 28. napján a Budapest Környéki Törvényszék eljárási illetékszámájára befizetett 1.076.524,- (egymillió-hetvenhatezer-ötszázhuszonnégy) Ft-ból 829.021,- (nyolcszázhuszonkilencezer-huszonegy) Ft visszaigénylésére az illetékügyi hatósághoz intézett külön kérelemre.

[17] A fellebbezés jogát a feleknek Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

Gödöllő, 2022. október 20.

Gödöllői Járásbíróság
8.P.21.122/2022/9.

dr. Gaál Erika s.k.
bíró