



Pesti Központi Kerületi Bíróság  
23.P.301.183/2021/20-I.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

dr. Lajos Sándor egyéni ügyvéd (1093 Budapest, Boráros tér 3. 3/9.) meghatalmazott  
képviselő által képviselt

felperesnek

Ügyvédi Iroda  
ügyvéd) meghatalmazott képviselő által képviselt  
**Merkantil Bank Zrt.** (1051 Budapest, József Attila u. 8.) alperes ellen

szereződés érvénytelensége és egyéb iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és az alperes között, 2007. október 31. napján létrejött, MBHC07/ . számú kölcsönszerződés érvénytelen.

A bíróság a kölcsönszerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánítja akként, hogy a felperes legfeljebb 20% mértékű árfolyamkockázatot visel.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.515.483,- (kettőmillió-ötszázötvenháromezer-négyszáznyolcvanhárom) forintot és ezen összeg után 2021. augusztus 13. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá ( ) forint perköltséget.

A közbenső ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **INDOKOLÁS**

- [1] A felperes 2007. október 30. napján aláírta a „Magánszemélyek kölcsönkérelme” elnevezésű okiratot, mely szerint a Merkantil Bank Zrt. gépjárműkölcsön ügymenetét megismerte és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat, így a jelen kölcsönkérelem hátoldalát, a kölcsönszerződést, a vételi jogi megállapodást, az adásvételi szerződést.
- [2] A felek ugyanezen a napon a „Megállapodás” elnevezésű okiratot írtak alá, melynek 1. pontjában felperes kijelentette, hogy megismerte a bank gépjármű vásárlás finanszírozására vonatkozó, a finanszírozási kérelem benyújtásakor hatályos valamennyi feltételét, így azokat is, amelyek alapján MB (alperes) a kölcsönszerződést külön ügyletminősítés, illetve kockázatkezelés nélkül is megköti vele, valamint MB jelen finanszírozási kérelem aláírásakor érvényben lévő ajánlatában (táblázatban foglalt) meghatározott, jogszabályi előírások szerint számított teljes éves hiteldíj mutatónak a százalékos mértékét, továbbá a kölcsönszerződés tervezetét.
- [3] Szintén 2007. október 30. napján „Tájékoztató gépjármű finanszírozási ajánlat” került kiállításra, mely tartalmazta a kölcsönszerződés lényeges elemeit, a Megállapodás 1. pontja szerint a teljes éves hiteldíj mutató százalékos mértékét; felhívást a gépjármű finanszírozási tájékoztató elolvasására, továbbá a következő felhívást: „Felhívjuk a figyelmét, hogy a (lízingdíj-) illetve a törlesztőrészek nagysága a 3 hónapos CHF (L)IBOR és az OTP hivatalos svájci frank deviza eladási árfolyam függvényében a futamidő alatt jelentősen megváltozhatnak, így – amennyiben Ön nem rendelkezik a szükséges devizafedezettel – az árfolyamváltozás kockázatot jelent az Ön számára. Az ÁSZF- illetve az ÁSZF-ben szabályozott kamatváltozás HUF (Magyar Forint) alapú finanszírozás esetén a 3 hónapos BUBOR kamatláb változásának függvénye.”
- [4] Az alperes „Indítson velünk” elnevezésű, a szerződéskötés időpontjában használatban lévő tájékoztató anyag a deviza alapú finanszírozással kapcsolatosan a következő tájékoztatást tartalmazza: „forint és deviza alapú, változó kamatozású finanszírozási konstrukció esetén az ügyfélnek kell viselnie a finanszírozótól független, a hazai, illetve a nemzetközi pénzügyi környezet változása miatt jelentkező kamatváltozások következményeit (kamatkockázat). (...) Deviza alapú finanszírozási konstrukció esetén a kamatkockázaton túl a devizaárfolyamok változásából eredőárfolyamkockázat hatását, valamint a vételi és eladási árfolyam eltéréséből adódó költséget is teljes egészében az ügyfélnek kell viselnie. leendő ügyfeleinknek változó kamatozású konstrukció választása esetén mérlegelniük kell, hogy a kockázatok miatt a fizetendő törlesztőrészek összege – törlesztőrészlet-különbözet formájában – a futamidő alatt növekedhet.”

- [5] Ezt követően az alperes, mint finanszírozó bank és a felperes, mint adós 2007. október 31. napján kölcsönszerződést kötöttek a [redacted] forgalmi rendszámú, Suzuki [redacted], 6.904.000,- forint bruttó vételárú gépjármű megvásárlása céljából. Az MBHC07/[redacted] számú kölcsönszerződés svájci frank alapú, és változó kamatozású volt. A kölcsön összegét a felek 4.832.800,- forintban, a futamidőt 120 hónapban, a havi törlesztőrészeket 57.323,- forintban határozták meg, a THM 8,476 %, az éves induló ügyleti kamat 7,48 % volt. A kölcsönszerződés egyedi részében rögzítésre került, hogy az Általános Szerződési Feltételekben (ÁSZF) szabályozott törlesztőrészlet-változás a CHF (L)IBOR, és a CHF árfolyamnak a szerződésben meghatározott időpontban és mértékben történő változásának függvénye.
- [6] A szerződés egyedi részében a felek rögzítették, hogy a kölcsönszerződés egyedi része kizárólag az MCSK-0701 számú ÁSZF-el, illetve annak esetleges módosításával együtt érvényes, amelynek a vételi jogos és az adásvételi szerződés együtt történő átvételét és megértését az adós a szerződés aláírásával igazolja.
- [7] Az ÁSZF 7. pontja rendelkezett a törlesztőrészlet változásáról deviza alapú kölcsön esetén, meghatározva, hogy az a deviza kamat és a deviza-árfolyam változásának függvénye, megadva e két tényező definícióját és mérési időpontjait. Rendelkezett arról, hogy a fix törlesztőrészletű devizaalapú változó futamidejű szerződés esetén az adós által fizetendő törlesztőrészek összege nem, csak a száma változik, figyelembe véve a felmerült kamatkülönbözetet és az árfolyamkonverziót is tartalmazó árfolyamkülönbözetet (törlesztőrészlet-különbözetet). Rendelkezett továbbá a törlesztőrészlet-változás mérésének gyakoriságáról és elszámolásának mikéntjéről.
- [8] A kölcsönszerződés megkötésével egyidejűleg a perbeli gépjármű vonatkozásában a felek az alperes javára vételi jogot alapítottak, továbbá felfüggesztett hatályú adásvételi szerződést kötöttek. A gépjármű felperes általi birtokba vételére 2007. november 9. napján került sor.
- [9] A 2014. évi XL. (DH2) törvény szerinti törvényi elszámolást a felperes 2015. március 26. napjával elvégezte, ennek keretében az alperes tartozására jóváírt 317.977,- forintot, a tartozás aktuális tőkeösszegét 2.843.731,- forintban rögzítve. A törvényi elszámolás felülvizsgáltnak minősül.
- [10] A kölcsönszerződés 2015. évi CXLV. törvény szerinti forintra váltása a 2015. augusztus 19. napján jegyzett hivatalos 287,22 HUF/CHF árfolyamon megtörtént. A felperes a szerződés szerinti törlesztési kötelezettségét folyamatosan teljesíti, a szerződés jelenleg is hatályban van.
- [11] A felperes módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy a felek által 2007. október 31. napján kötött MBHC07/[redacted] számú gépjármű-finanszírozási célú kölcsönszerződés első oldalának utolsó bekezdése, valamint az ÁSZF 7. pontja az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 209. § (1) és (4), 209/A. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen, így a kölcsönszerződés a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. Kérte a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal történő érvényessé nyilvánítását oly módon, hogy annak első oldal utolsó bekezdése, valamint az ÁSZF 7. pontja nem képezi a szerződés részét. Kérte továbbá a bíróság, hogy az általa levezetett számítás alapján kötelezze az alperest 2.515.483,- forint és ezen összeg után 2021. augusztus 13. napjától a kifizetés napjáig járó, Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat, valamint perköltség megfizetésére kötelezni.

- [12] Keresetét arra alapítja, hogy a felek közötti szerződés devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződés, ekképpen a szerződéskötés időpontjában hatályos Hpt. 203. § (6) – (7) bekezdése alapján az alperesnek teljes körű kockázatfeltárást kellett volna alkalmaznia, azonban az az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást nem tartalmaz. A szerződés egyedi része első oldalának utolsó bekezdése, az ÁSZF 7. pontjával együttesen értelmezve sem adnak kielégítő tájékoztatást az ügyletben rejlő kockázatokról. E szerződéses rendelkezések csupán a törlesztőrészletek módosításának feltételeiről és módjáról tartalmaznak tájékoztatást, de nem térnek ki az árfolyamváltozás adósra hátrányos következményeire, a kockázat korlátlanóságára. A felperes az alperes ügyintézőtől kifejezett kérdésére sem kapott ennél bővebb tájékoztatást. Mivel nem derült ki a felperes számára, hogy az árfolyamkockázat valós, az korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, és hogy az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincsen felső határa, a szerződés első oldalának utolsó bekezdése és az ÁSZF 7. pontja a Ptk. 209. § (1), (4) és 209/A. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen, mely főszoftalkatási körbe tartozó kikötések érvénytelensége a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján a teljes szerződés érvénytelenségét eredményezi.
- [13] Az érvénytelenség jogkövetkezményei körében felperes a szerződés megkötésére visszamenő hatállyal történő érvényessé nyilvánítását kérte, e körben hivatkozva a Ptk. 237. § (2) bekezdésére, a 2014. évi XL. törvény (DH2 törvény) 37. § (1) bekezdésére, az 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 5. pontjára. Utalt az Európai Unió Bíróságának C-118/17., illetve C-260/18. számú döntéseire – hivatkozva arra, hogy a fogyasztó jogosult az érvénytelenség jogkövetkezményéről dönteni, méghozzá nem a szerződéskötés kori helyzete, hanem a jogvita idején fennálló érdeke szerint. Az összegszerű elszámolást a Kúria 2019. július 19-i emlékeztetőjében foglalt 2. számú számítási módszer szerint végezte el 2021. augusztus 12. napjára vetítve, ami alapján a keresettel érvényesített összeg adódik, a késedelmi kamatkövetelés kezdő időpontjaként 2021. augusztus 13. napját megjelölve.
- [14] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte, vitatva a követelés jogalapját és összegszerűségét, ez utóbbi körében a felperes által alkalmazott elszámolási módszert. Állította, hogy a perbeli szerződés érvényesen létrejött, az alperes az árfolyamkockázatról világos, érthető, átlátható tájékoztatást adott a felperes részére, a Hpt. 203. § (6) – (7) bekezdésében előírt kockázatfeltárási kötelezettséget előíró rendelkezéseinek az alperes eleget tett. E körben utalt az egyedi kölcsönszerződés első oldalának rendelkezéseire, az ÁSZF 7. pontjára, és ennek az általános szerződési feltételnek a tisztességtelenségét vizsgáló Pfv.VI.22.357/2016/4. számú kúriai határozatra.
- [15] Hivatkozott arra, hogy a felek között létrejött „Megállapodás” elnevezésű okirat 1. és 3. pontjaiban a felperes úgy nyilatkozott, hogy a finanszírozási ajánlat tartalmával tisztában van. A finanszírozási ajánlat utolsó bekezdése is tartalmazott tájékoztatást az árfolyamkockázatról. Ezen túlmenően utalt arra, hogy az „Indítson velünk!” elnevezésű Tájékoztató is kifejezett figyelemfelhívást tartalmaz a devizaárfolyamok változásából eredő árfolyamkockázat hatására. A Ptk. 209. § (2) bekezdés, illetve a 2/2014. PJE határozat értelmében nem csak a szerződés tartalmának, szövegének, hanem a szerződéskötés során közzétett reklámoknak és tájékoztatásoknak is jelentősége van, illetve minden olyan körülménynek, amely a szerződés megkötésére vezetett – erre figyelemmel a Finanszírozási ajánlat és a Tájékoztató tartalma is figyelembe veendő a szerződés egyes feltétele tisztességtelenségének vizsgálatakor. Ezeket figyelembe véve megállapítható, hogy összességében az árfolyamkockázatról megfelelő

tájékoztatásban részesült a felperes. A tájékoztatás időbelisége kapcsán hangsúlyozta, hogy már a szerződés megkötését megelőzően a felperes rendelkezésére állt a Tájékoztató, a Finanszírozási ajánlat, az ÁSZF, és a Megállapodás, melynek aláírásával felperes elismerte, hogy a szerződés valamennyi lényeges feltételével már annak aláírását megelőzően tisztában volt; nem volt továbbá akadálya annak, hogy e dokumentumokat a szerződés aláírása előtt magával vigye és áttanulmányozza.

- [16] Az összecszerűség tekintetében az alperes az elszámolás matematikai helyességét nem vitatta, vitatta azonban az alkalmazott számítási metódus jogszerűségét, szerződéses vagy jogszabályi alap híján ellenezve a 20%-os maximált árfolyam figyelembevételével történő érvényesség nyilvánítást. Álláspontja szerint esetleges érvénytelenség esetén az elszámolás körében a Civilisztikai Kollégiumvezetők 2015. november 9-10. napján tartott Országos Értekezletéről készült Emlékeztető szerinti elszámolási módot alapul véve, BUBOR + kamatfelárral számított kimutatása alapján legfeljebb 1.719.917,- forint megfizetésére tarthatna igényt a felperes, e körben kimutatást csatolt.
- [17] **A kereset az alábbiak szerint alapos.**
- [18] A bíróság a tényállást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279.§ (1) bekezdése alapján a felek előadásai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg.
- [19] Nem volt vitatott a perben, hogy a perbeli kölcsönszerződés fogyasztói szerződés, így az a megkötésének időpontjára tekintettel, a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH1 törvény) 1. § (1) bekezdése alapján a DH-törvények hatálya alá tartozik; ugyanígy a 2014. évi XL. törvény (DH2 törvény) 3. § (1) bekezdése szerinti elszámolás megtörténte, illetve a 2014. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdése által előírt módosulása sem. Egyezően nyilatkoztak a felek arról, hogy az árfolyamkockázatról, illetve az árfolyamról rendelkező szerződési feltételek általános szerződési feltételnek minősülnek, ezért a bíróság e tényeket a Pp. 266. § (1) bekezdése alapján valósnak fogadta el.
- [20] A keresettel érvényesített jogra figyelemmel a szerződés érvénytelenségére történő felperesi hivatkozást, e körben az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást tartalmazó szerződéses kikötés tisztességtelenségét kellett a bíróságnak vizsgálat tárgyává tennie.
- [21] A felek között a szerződéskötés időpontjában hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 523. § (1) bekezdése szerinti kölcsönszerződés jött létre, melynek alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsájtani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [22] A rPtk. 209. § (1) bekezdése értelmében tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátránya állapítja meg. A (2) bekezdés szerint a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát. Az (5) bekezdés szerint



a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre.

- [23] A rPtk. 209/A. § (2) bekezdése szerint fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [24] A szerződéskötéskor hatályos, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 203. § (6) bekezdése szerint, olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetve ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét a fél aláírásával igazolja. A (7) bekezdés a (6) bekezdésben meghatározott kockázat feltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre.
- [25] A 2/2014. PJE 1. pontja szerint a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot kedvező kamatmérték ellenében korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható. E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó, (a továbbiakban: fogyasztó) számára, annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatása is – nem volt világos, nem volt érhető. Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az csak őt korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen vagy teljesen érvénytelen.
- [26] A jogegységi határozatból fakadóan tehát a tájékoztatás nem megfelelő volta, vagy hiánya azt eredményezheti, hogy a fogyasztó számára úgy tűnhet, az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli. A bíróságnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy az árfolyamkockázat felperes általi korlátlan viselése világos, érhető szerződési feltétel volt-e: az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára világos és átlátható volt-e az, hogy az árfolyamkockázat valós, vagyis a hitel futamideje alatt is bekövetkezhethet, az korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, és hogy az árfolyam ránézve kedvezőtlen változásának nincsen felső határa.
- [27] Az alperes a fentiekre figyelemmel őt terhelő bizonyítási kötelezettségnek (19. sz. végzés) azonban nem tett eleget. A felperes által aláírt kockázatteltáró nyilatkozatot nem csatolta, és a Hpt. 203. § (6) – (7) bekezdése szerinti tájékoztatás megtörténtét más módon sem bizonyította. Az alperes e körben a szerződés egyedi részének utolsó bekezdésében foglaltakra, és az MCSK-0701. sz. ÁSZF 7. pontjára hivatkozott. Ezek a kikötések azonban az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatást egyáltalán nem tartalmazott, és a felperes személyes előadása szerint a szerződés aláírásakor az autókereskedésben sem kapott erről tájékoztatást, ellenben kifejezetten arról tájékoztatták, hogy a svájci frank a legbiztonságosabb deviza. A perbeli kölcsönszerződés

egyedi része a kockázatra vonatkozó konkrét közlés nélkül utal arra, hogy a törlesztőrészlet alakulása ki van téve az árfolyam és a külföldi kamatláb változásának. A változás lehetősége és annak tényezői itt megjelennek ugyan, de a kockázat ténylegességét és jellegét azonban ez a részlet nem írja le. Az általános szerződési feltételekben a kockázat fennállását és mibenlétét közvetlenül meghatározó rendelkezés nem szerepel. Az ÁSZF 7. pontja tartalmazza a törlesztőrészlet-különbözet meghatározását, azokat a matematikai képleteket, amelyekből az árfolyam futamidő alatti változásának a felperes fizetési kötelezettségére gyakorolt hatása levezethető, azonban külön kifejezett magyarázatot az árfolyamkockázat mibenlétére, annak a fogyasztó felperes fizetési kötelezettségére gyakorolt hatására vonatkozóan nem tartalmaz, éppen az árfolyamkockázat lényegének, gazdasági következményének magyarázatát nem adja. Az általános szerződési feltételek kikötései alapján a felperes valóban számításba vehette, hogy a perbeli kölcsönszerződéshez kapcsolódik árfolyamkockázat, azonban e kikötések ilyen módon önmagukban nem alkalmasak arra, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó mérlegelhesse az árfolyamváltozásnak a fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatását és világos képet alkothasson az árfolyamváltozás lehetséges gazdasági következményeiről. Erre figyelemmel azt kellett megállapítani, hogy a perbeli kölcsönszerződés az árfolyamkockázat valós tartalmáról sem az egyedi részében, sem az ÁSZF 7. pontjában nem tartalmazott, a 2/2014. Polgári Jogegységi határozatban meghatározott követelményeket kielégítő, világos és érthető tájékoztatást.

- [28] A felperes hivatkozott arra, hogy az „Indítson velünk” elnevezésű tájékoztató kifejezett figyelemfelhívást tartalmazott a kamatkockázaton túl a devizaárfolyamok változásából eredő árfolyamkockázat hatására, és arra, hogy a vételi és eladási árfolyam eltéréseiből adódó költséget is teljes egészében az ügyfélnek kell viselnie. Az alperes pedig a Megállapodás elnevezésű okirat aláírásával elismerte, hogy a nevezett tájékoztatót – a gépjármű vásárlás finanszírozására vonatkozó, a finanszírozási kérelem benyújtásakor hatályos valamennyi feltételének részeként – megismerte. Azonban a nevezett tájékoztató szövegében nem szerepel, hogy gépjárművásárlásra vonatkozó finanszírozási feltételeket tartalmazna, így a Megállapodás elnevezésű okirat aláírásából nem következik a tájékoztatóban foglaltak megismerése. A felperes maga is úgy nyilatkozott, hogy a tájékoztató a részére átadásra nem került; azon aláírása nem szerepel, így az abban foglalt tájékoztatás a felperes által megismertnek nem minősíthető. Mindazonáltal ezzel ellentétes álláspont sem eredményezheti a tájékoztatási kötelezettség teljesítését, mert a tájékoztató a fentebb kifejtett kritériumok szerinti, egyértelmű, világos, konkrét, és a figyelem felhívására valóban alkalmas tájékoztatást nem tartalmaz.
- [29] Alperes hivatkozott arra, hogy a felek között létrejött „Megállapodás” elnevezésű okirat 1. és 3. pontjaiban a felperes úgy nyilatkozott, hogy a finanszírozási ajánlat tartalmával tisztában van, és a finanszírozási ajánlat utolsó bekezdése is tartalmazott tájékoztatást az árfolyamkockázatról. A bíróság azonban e körben is osztotta a felperesi álláspontot: a finanszírozási ajánlat a felek által nem került aláírásra, az a szerződés kifejezett rendelkezése folytán annak részét nem képezi, annak a felperes által történő tudomásulvétele más módon sem bizonyított. Ezzel ellentétes jogi álláspont esetén sem tűnik ki belőle a 2/2014. PJE 1. pontjának megfelelő tájékoztatás, ugyanis nem tartalmaz tájékoztatást az árfolyamkockázat valós gazdasági tartalmával, korlátlanosságával és a fogyasztó kötelezettségeire gyakorolt hatásával kapcsolatban.
- [30] A tájékoztatás időbeliségére történő hivatkozások kapcsán a bíróság utal arra, hogy a fogyasztótól elvárható, hogy a rendszerint nagy összegű és hosszabb távra szóló ügylet

jelleghéhez, nagyságrendjéhez, a vállalt kockázat mértékéhez igazodóan tájékozódjon a szerződés megkötése előtt, a szerződési feltételeket tartalmazó okiratot – az átlagfogyasztótól elvárható gondossággal – áttanulmányozza, és ha a szerződésben olyan rendelkezéseket észlel, amelyeket nem ért, megfelelő magyarázatot igényeljen [2/2012. (XII. 10.) PK vélemény]. Az ebben a körben megnyilvánuló esetleges mulasztása azonban csak abban az esetben eshet a terhére, ha a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás egyébként tisztességes tartalmú volt. A perbeli esetben a már kifejtettek szerint elégtelen tájékoztatásra figyelemmel így nem volt jelentősége annak, hogy a felperes a szerződéstervezetet és az ahhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat milyen időben kapta meg, illetve azokat elolvasta-e a szerződés megkötését megelőzően.

- [31] A fentiekre tekintettel tisztességtelennek minősülő általános szerződési feltétel a rPtk. 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis, a főszolgáltatást megállapító szerződési feltételnek minősülő szerződéses rendelkezés érvénytelenségére tekintettel a rPtk. 239. § (2) bekezdése alapján az egész szerződés érvénytelen.
- [32] A rPtk. 237. § (1) bekezdése szerint érvénytelen szerződés esetén a szerződéskötés előtt fennálló helyzetet kell visszaállítani. A (2) bekezdés szerint, ha a szerződéskötés előtt fennálló helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka – különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével – megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [33] A felperes az érvénytelenség jogkövetkezményeként a rPtk. 237. § (2) bekezdése szerint a szerződésnek a megkötése időpontjára visszamenő hatállyal történő érvényessé nyilvánítását kérte. Az 1/20210. (VI. 28.) PK vélemény 5. pontja szerint a szerződés érvényessé nyilvánítása egyenrangú lehetőség az eredeti állapot helyreállításával. Ha mindkettő alkalmazható lenne, akkor a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy az érvénytelenség melyik jogkövetkezményét alkalmazza. A 6/2013. PJE határozat 4. pontja szerint, ha a bíróság a szerződés érvénytelenségét állapítja meg, (...) a bíróságnak elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekednie. A Kúria Konzultációs Testületének az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződési kikötések érvénytelensége esetén alkalmazandó további jogkövetkezmények köre és tartalma tárgyában 2019. június 19-i ülésén elfogadott állásfoglalása (a továbbiakban: a Kúria 2019. június 19-i állásfoglalása) szerint az érvényessé nyilvánítás elsődlegesen alkalmazandó jellege pedig kizárja a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánítás lehetőségét is. Az érvényessé nyilvánításnak nincs akadálya, ha a szerződés érvénytelenségének kizárólag az az oka, hogy az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződéses rendelkezése(ek) tisztességtelen(ek), hiszen ebben az esetben az érvénytelenség oka kiküszöbölhető azáltal, hogy a fogyasztót mentesítjük a tisztességtelen kikötésből fakadó árfolyamkockázat viselése alól. Az egyedüli alkalmazható érvénytelenségi jogkövetkezmény tehát a szerződés érvényessé nyilvánítása Mindezekre figyelemmel a bíróság a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánította.
- [34] A szerződés érvénytelenségére tekintettel a felek között elszámolásnak van helye; ennek elvégzéséhez ad támpontot a Kúria 2019. június 19-i állásfoglalása. Ennek a felperesi elszámolás során is alkalmazott II. pontja szerinti elszámolási módszer során a bíróság a szerződést akként nyilvánítja érvényessé, hogy a deviza-forint átváltási árfolyamot maximálja a szerződésben



rögzített kamatmérték forintosítási fordulónapig történő érintetlenül hagyásával. E szerint annak meghatározása, hogy a fogyasztó milyen mértékű árfolyamkockázat viselésére köteles (maximált árfolyam) bírói mérlegelés tárgya, amely mindig a konkrét szerződés alapján ítéltető meg. A perbeli esetben megállapítható, hogy a felperes tisztában volt az árfolyamváltozás lehetőségével, hiszen arra a szerződés megkötésekor maga is rákérdezett, illetve az árfolyamváltozás ténye és a változást okozó tényezők a szerződés egyedi részének utolsó bekezdésében feltüntetésre kerültek. Figyelembe veendő továbbá, hogy az átlagos fogyasztónak is tudnia kellett, hogy az árfolyam akár rá nézve kedvezőtlen irányba is változhat. A bíróság az átlagos fogyasztó – így a felperes – által előrelátható árfolyamkockázat meghatározása során, a Kúria 2019. június 19-i állásfoglalásának II. 2.2. pontjában foglaltakra figyelemmel a 2014/17/EU irányelv 23. cikkének (4) és (6) bekezdésében meghatározott 20%-os mértékű árfolyamkockázatot fogadta el olyan mértékűnek, amelyet a felperesnek a Hpt. 203. § (6) – (7) bekezdése szerinti tájékoztatás hiányában is viselnie kell. Bár a nevezett irányelv valóban lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról szól, annak az árfolyamkockázatot érintő előírásai a bíróság álláspontja szerint más tárgyú deviza alapú kölcsönszerződésre is alkalmazhatók. Erre figyelemmel a bíróság a szerződést akként nyilvánította érvényessé, hogy a felperes által viselt árfolyamkockázatot 20%-ban maximálta.

- [35] A Kúria által levezetett, és a felperes által alkalmazott elszámolási mód az alperesi állásponttal szemben jogszerű és megalapozott. Annak számszaki levezetését (F/45) alperes nem vitatta (19. sz. jkv. 4. o. 1. bek.) annak helyességét illetően a bíróságnak kételye nem merült fel, így azt ítélete alapjául elfogadva az alperesi tartozás összegét 2.515.483,- forintban határozta meg.
- [36] A késedelmi kamatfizetés kezdő időpontját a kereset szerinti 2021. augusztus 13. napjában határozta meg, a felperesi elszámolás 2021. augusztus 12. napjára eszközölt elszámolására figyelemmel, mértéke a rPtk. 301. § (1) bekezdése szerinti.
- [37] A felperes perköltségét a Pp. 83. § (1) bekezdésére figyelemmel a pervesztes alperes köteles megtéríteni, amely 150.929,- forint fizetési meghagyásos eljárási díjból és lerótt illetékből, továbbá , - forint ( - forint + ÁFA) összegű, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint felszámított ügyvédi munkadíjból áll.
- [38] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2022. május 4.

**dr. Ruttner Veronika s.k.**  
**bíró**

A kiadmány hitelül: