



Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság  
í t é l e t e

- A határozat száma:** 15.P.XXI.21.215/2022/7/I.
- A felperes:** [REDACTED]  
[REDACTED] Budapest, [REDACTED] [REDACTED]
- A felperes képviselője:** 1000 sz. Ügyvédi Iroda dr. Dantesz Péter ügyvéd  
(1034 Budapest, Zápor u. 23. fsz. 2.)
- Az alperes:** OTP Faktoring Zrt.  
(1066 Budapest, Mozsár u. 8.)
- Az alperes képviselője:** [REDACTED] Ügyvédi Iroda dr. [REDACTED] s ügyvéd  
[REDACTED] Budapest, [REDACTED] /a.)
- A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

A bíróság a dr. Vékás Szilvia önálló bírósági végrehajtó által 41.V. [REDACTED] /2013. számon fogantatosított végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a végrehajtónak 429.054 (négy százhuszonkilencezer-ötvennégy) forint végrehajtási költséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az adóhatóság külön felhívására fizessen meg az államnak 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint kereseti eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál kell elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását. Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

## INDOKOLÁS

- [1] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban alperesi jogelőd), valamint XXXXXXXXXX, mint adós/zálogkötelezett, XXXXXXXXXX P é adós/zálogkötelezett, felperes, mint zálogkötelezett és felperes házastársa XXXXXXXXXX é, mint nyilatkozattevő között 2008. augusztus 26. napján, dr. Rokolya Gábor közjegyző által 11079-0/ XXXXXXXXXX /2008/O ügyszámon közjegyzői okiratba foglalt, önálló zálogjoggal biztosított deviza hitel kiváltási célú kölcsönszerződés és ahhoz kapcsolódóan önálló zálogjogot alapító szerződés, továbbá hitelkeret szerződés jött létre. A kölcsönszerződés XXXXXXXXXX lt és XXXXXXXXXX t, mint adósok, a szerződés megnevezése szerint együttesen „Adós” név alatt, míg felperest zálogköteleztként, a szerződés szóhasználata szerint „Zálogkötelezett” név alatt, felperes házastársát pedig nyilatkozattevőként nevezte meg.
- [2] A kölcsönszerződés értelmében az alperesi jogelőd, mint hitelező 169.560 svájci frank összegű, svájci frank devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújtott önálló zálogjog fedezet mellett az adós részére azzal, hogy legfeljebb 22.145.000 forintnak megfelelő deviza összeg folyósítására kerül sor, mely tartalmazza a folyósítási jutalékot. A szerződésben a felek rögzítették, hogy a kölcsön célja a Szigetszentmárton XXXXXXXXXX helyrajzi számú ingatlan tehermentesítése. Rögzítették továbbá, hogy a kölcsönből 13.843.089 forint összeget az alperesi jogelőd az OTP Bank Nyrt. javára, valamint a kölcsön folyósításnak időpontjában a végrehajtó által kiállított igazoláson szereplő összeget, de legfeljebb 8.226.911 forint összeget a hitelező Feigl Gábor végrehajtó javára átutalással folyósít.
- [3] A kölcsönszerződéssel egyidejűleg a felperes, mint zálogkötelezett és az alperesi jogelőd, mint hitelező között önálló zálogjog alapítására irányuló szerződés jött létre, melynek keretében az adós által a hitelezőtől felvett 169.560 svájci frank kölcsön, valamint annak járulékai, mindenkor forint ellenértékére a fenti kölcsönügyletre tekintettel létrejött, de az alapul szolgáló követeléshez járulékosan nem kapcsolódó, anélkül is fennálló egyetemleges önálló zálogjogot alapítottak, a felperes kizárólagos tulajdonában álló Budapest XXXXXXXXXX kerület Belterület XXXXXXXXXX helyrajzi szám alatti, természetben az 1212 Budapest, XXXXXXXXXX szám alatti lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanra, továbbá az adósok  $\frac{1}{2}$  -  $\frac{1}{2}$  arányú tulajdonában álló XXXXXXXXXX szám alatti XXXXXXXXXX helyrajzi szám alatti ingatlanra. A szerződés II.8.1. pontjában a szerződő felek megállapodtak abban, hogy az önálló zálogjogból való kielégítési jog, ha jelen szerződés eltérően nem rendelkezik, felmondással nyílik meg, felmondási idő nélkül, a felmondás közlését követő első napon.
- [4] A kölcsönszerződés I.9. pontjában kockázatfeltáró nyilatkozat cím alatt az adós kijelentette, hogy a kölcsön kockázataival kapcsolatban az erre vonatkozó, hitelező által részére nyújtott részletes tájékoztatást megismerte, megértette, a deviza hitel igénybevételével együtt járó és kizárólagosan őt terhelő kockázatokkal tisztában van; tudomása van különösen azon árfolyamkockázatról, hogy a futamidő alatt a forintnak a svájci frankhoz viszonyított árfolyamának kedvezőtlen változása (azaz a folyósításkor érvényes árfolyamhoz képest a forint árfolyamának gyengülése) esetén a devizában megállapított törlesztőrészek forintban fizetendő ellenértéke akár jelentős mértékben is emelkedhet; a szerződés aláírásával adós tudomásul veszi, hogy ezen kockázat vagyoni kihatásait teljes mértékben ő viseli; kijelenti továbbá, hogy az árfolyamkockázatból adódó lehetséges hatásokat alapos megfontolás tárgyává tette és a kockázatot fizetőképességének és vagyoni helyzetének megfelelően mérlegelve vállalta, a bankkal szemben igényt az árfolyamkockázatból eredően nem érvényesít.

- [5] A kölcsön igénylését megelőzően a kölcsönfelvétel adós és felperes egyeztetést folytattak, melynek során az adós felperest ingatlanfedezet biztosítására kérte, a közöttük a gyermekeik együttélése okán fennálló közeli viszonyra figyelemmel. A felperes a felkérésnek eleget tett, és a hiteligénylési eljárás lefolytatását követően az adósokkal együtt a közjegyző előtt megjelent és a kölcsönszerződést, valamint az azzal egy közjegyzői okiratba foglalt zálogjogot alapítót szerződést aláírta.
- [6] A hiteligénylés folyamata során az alperesi jogelődötől az adósok átvették a 2005. május 30. napján kelt „Ügyféltájékoztató a devizahitelek kockázatairól a pénzügyi szervezetek állami felügyelete ajánlása alapján” megnevezésű tájékoztató iratot (a továbbiakban: PSZÁF tájékoztató), melyben az alperesi jogelőd a devizahitel fogalma, a vételi és eladási árfolyam különbsége, az árfolyamváltozás, a kamatváltozás lehetősége, a pótfedezet vagy kötelező előtörlesztés tekintetében, valamint a forint vagy deviza alapú kölcsön közötti választást segítő témában, és összegzetten is tájékoztatást nyújtott.
- [7] Az adósok 2008. április 15. napján kölcsönkérelem megnevezésű kérelemmel éltek az alperesi jogelőd felé, melyben az igényelt kölcsön célját szabadfelhasználásban és hitelkiváltásban, deviza nemét svájci frankban, az igényelt kölcsön összegét 22.523.000 forintban, a kamat periódust 3 hónapos mértékben, a futamidőt 20 éves távra jelölték meg. A kölcsönkérelem 6. oldal „nyilatkozat” megnevezésű részében a 2. oszlop 4. bekezdésében a kölcsönkérelem aláírásával az adósok nyilatkoztak, hogy az ügyféltájékoztató a devizahitelek kockázatairól szóló kiadmányban foglaltakat megismerték és az abban foglaltak alapján tudomásul veszik, hogy a devizában nyilvántartott kölcsönök a forintban nyilvántartott kölcsönökhöz képest magasabb kockázatot jelentenek, tekintettel az esetleges árfolyamváltozásokra.
- [8] A hiteligénylés folyamatában a felperes személyesen nem vett részt, a PSZÁF tájékoztató a felperes részére átadásra nem került, a kölcsönkérelmet a felperes nem írta alá.
- [9] A kölcsönszerződés közjegyzői okiratba foglalása során a felperes és az adósok, valamint felperes házastársa, mint nyilatkozattevő együttesen jelentek meg a közjegyző előtt, ahol a közjegyzői okiratba foglalást megelőzően a kölcsönszerződés tartalmát lehetősége volt a felperesnek megismerni, majd a kölcsönszerződést azon nyilatkozattal aláírni, hogy azt a közjegyző az ügyfelek előtt felolvasta, tartalmát és jogkövetkezményeit megmagyarázta.
- [10] A kölcsönszerződést az alperesi jogelőd a dr. Gosztanyi Júlia közjegyző által 110660/Ü/ 1/2012. számú közjegyzői okiratba foglalt, 2012. október 8-án kelt felmondó nyilatkozatával az adósok nem teljesítése okán mind az adósokkal, mind a zálogkötelezett felperessel szemben is felmondta.
- [11] A felmondásra figyelemmel dr. Rokolya Gábor közjegyző 2013. augusztus 9. napján felperessel szemben végrehajtási záradékot bocsátott ki a zálogjog érvényesítésére irányuló végrehajtáshoz, a végrehajtást dr. Vékás Szilvia önálló bírósági végrehajtó 41.V. 1/2013. számon foganatosítja. Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódja az AXA Bank Europe SA lett, majd az AXA Bank Europe SA követelését az alperes engedményezést útján megszerezte, mellyel a végrehajtási eljárásban végrehajtást kérővé vált jogutódlás folytán.
- [12] A fenti tényállást a bíróság a perben csatolt és ismertetett iratok, valamint a 41.V. 1/2013. számon foganatosított végrehajtás iratai alapján, valamint a felperes személyes nyilatkozata

alapján állapította meg.

- [13] A felperes a módosított keresetében kérte, hogy a bíróság a dr. Vékás Szilvia önálló bírósági végrehajtó által 41.V./2013. számon foganatosított végrehajtási eljárást szüntesse meg és marasztalja alperest a felperes jogi képviselével felmerült munkadíjban, melyet a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján kért a pertárgyértékhez igazodóan megállapítani.
- [14] A felperes a jogi érvelése tekintetében módosított keresetét (20.310/2022/6. számú irat) két alapvető indokra hivatkozással terjesztette elő. A felperes egyrészt hivatkozott arra, hogy az adóssal kötött kölcsönszerződés vonatkozásában az árfolyamváltozás kockázatairól az egyenes adós nem kapott megfelelő tájékoztatást. Egyéb érvénytelenségi kifogásait a felperes a kölcsönszerződés vonatkozásában nem tartotta fenn. Az árfolyamváltoztatás kockázataira tett hivatkozása kapcsán megjelölte a Kúria Jpe.I.60.015/2021/15. számú határozatát melyből kiemelte a [34] bekezdést, amely a 2/2014. PJE határozat 1. pontjának kötelező értelmezését tartalmazza. A felperes hivatkozott arra, hogy a tájékoztatás hiányosságára figyelemmel a szerződés tárgyára és a teljesítésre vonatkozó szerződéses feltételek gazdasági értelemben nem voltak átláthatóak, melynek következményeként a szerződéses feltételek tisztességtelenek és a szerződés fő tárgyát meghatározó szerződéses feltétel tisztességtelensége a kölcsönszerződés teljes érvénytelenségét eredményezi, amely kihat a zálogszerződésre is. A tájékoztatás elégtelensége körében a felperes hivatkozott arra is, hogy a tájékoztatás nem előzte meg a szerződéskötést, márpedig az ügyletet érintő kockázatról kellő időben kell a fogyasztót tájékoztatni (C-51/17. számú ítélet 76. pont), melynek hiányossága folytán még megfelelő tartalmú tájékoztatás esetén is tisztességtelennek minősül a feltétel. A felperes az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás kapcsán hivatkozott arra, hogy az adós felé nyújtott tájékoztatás nem volt világos és nem volt érthető, e körben a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 1. § (2) bekezdésére, 4. § (1) bekezdésére, a 205. § (2) és (3) bekezdésére, a 209. § (1) és (2) bekezdésére, a 209/A. § (2) bekezdésére, továbbá a 18/1999. (II.5.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozott, továbbá idézte az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban EuB) kapcsolódó ítéleteit, elsődlegesen a C-51/17. számú ítéletet. A felperes a hivatkozásában előadta, hogy a kölcsönszerződés fogyasztói szerződésnek minősül, az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződési feltételeknek világosnak és érthetően megfogalmazottnak kell lennie a kötelezettségvállalás terjedelme és következményei tekintetében is. Hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatása, valamint a szerződést megelőzően adós által kapott tájékoztatások a kötelezettségvállalás mértéke és gazdasági hatásai tekintetében nem voltak átláthatóak, az árfolyamváltozásból eredő jelentős tartozásnövekedés mint kedvezőtlen hatás nem volt átlátható, a forint gyengülése esetére szóló jelentős emelkedésre vonatkozó tájékoztatáshoz kapcsolódóan a devizapiaci szokásos árfolyamváltozásnak az esetleges extrém hatására nézve tájékoztatás nem volt, és a tájékoztatásból az sem derült ki, hogy bármekkora emelkedő jövedelem hiányában a szerződéses feltételeknek az adós nem tud eleget tenni. A felperes álláspontja szerint az árfolyamkockázat azon felső határa, melyet egy átlagosan tájékozott, észszerűen körültekintő fogyasztó is képes felismerni a fizetőképessége mérlegelésével és a jövedelme tudtában, az messze alatta maradt annak, melyet a szerződés szerinti korlátlanág feltételez, így erre nézve kifejezett tájékoztatást kellett volna kapnia, különös tekintettel arra, hogy 2008 már a gazdasági világválság éve volt, ezzel szemben a tájékoztatás sematikus, a tényleges gazdasági környezettől független tartalmú. Hangsúlyozta a felperes, hogy az árfolyamváltozás nem egyenlő a kockázat fogalmával, az árfolyamkockázatot meghatározó tényezők változásának esetleges kimenetelére nézve a tájékoztatásnak ki kellett volna térnie, különös tekintettel arra, hogy a gazdasági körülmények, a gazdasági tények és összefüggések a hitelnyújtó által ismert körülmények,

melyek a szerződéskötés előtt közlendők a fogyasztóval, mégpedig a korlátlan kockázattal arányos súlyú tájékoztatás formájában. A felperes hangsúlyozta, hogy az adós által kapott tájékoztatások a szokásos árfolyamváltozásnak a hatásait érintik, ugyanakkor az extrém mértékű változásokra, a szélsőséges esetekre nézve az tájékoztatást nem tartalmaz. Felperes álláspontja szerint a kölcsönszerződés hitelező általi célja és annak társadalmi rendeltetése alapján is a felek egybehangzó érdeke, hogy a tisztességes keretek között maradjon a szerződés, korlátlan kötelezettségvállalás adott esetben akár fedezetlen kölcsönök eredményez ugyanis a hitelezőnél. Hangsúlyozta a felperes, hogy az átlagosan tájékozott és észszerűen körültekintő fogyasztó feltehetően azzal tisztában van, hogy a jövedelme nem bármekkora értékű, így bármekkora összeg visszafizetésére nem képes, így amennyiben a megfelelő tájékoztatást kapta volna, úgy erre nézve az észszerű döntése kiterjedhetett volna, a szerződés megkötésére nem került volna sor.

[15] A felperes a keresetében mindemellett hivatkozott arra, hogy az alperesi jogelőd vele, mint zálogkötelezettel kötött fogyasztói szerződésnek minősülő önálló zálogszerződést, melynek vonatkozásában külön vizsgálendő és külön releváns az, hogy a szerződési feltételeket világosan és érthetően fogalmazta-e meg a hitelező vagy sem. E körben utalt a felperes az EuB C-26/13 és a C-51/17 számú ítéleteire, valamint hangsúlyosan hivatkozott arra, hogy a perbeli zálogszerződés vonatkozásában külön terhelte a hitelező alperesi jogelődöt a fogyasztó felé nyújtandó világos és érthető szerződési feltételre vonatkozó teljeskörű tájékoztatási kötelezettség. E körben a felperes a tájékoztatás jellege és szükséges tartalma vonatkozásában a kölcsönszerződéssel kapcsolatosan előadott elvárásokra hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a zálogszerződés II.2. pontja gazdasági értelemben nem világos és nem érthető szerződéses feltétel, abból a kötelezettségvállalás mértéke és annak gazdasági hatásai nem voltak átláthatóak. Felperes álláspontja szerint a zálogszerződésből eredő kötelezettség, vagyis 169.560 CHF tőke és járulékainak mindenkor forint ellenértéke erejéig fennálló kötelezettség vonatkozásában a felperes nem láthatta át, hogy a kötelezettségvállalásának mértéke a jövőben kedvezőtlenül is alakulhat és az árfolyamváltozás folytán jelentősen megnőhet. Kiemelte a felperes, hogy a zálogszerződés nem rendelkezik arról, hogy a kötelezettségvállalás mértékét az esetleges árfolyamváltozás befolyásolja és az sem derül ki a szerződésből, hogy ez miként történhet. Felperes hivatkozása szerint a zálogszerződés kapcsán a felperes semmilyen árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatást nem kapott, míg az adós felé nyújtott árfolyamkockázati és árfolyamváltozásra vonatkozó tájékoztatás nem felel meg az EuB ítéletei által, a 93/13. számú irányelv által és a Kúria vonatkozó jogegységi határozatai, így a 2/2014 PJE határozatban megfogalmazott feltételeknek és elvárásoknak. A felperes hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés igénylési folyamatában nem vett részt, részére a zálogszerződés vonatkozásában árfolyamkockázatról való tájékoztatásra nem került sor, PSZÁF tájékoztatót az alperesi jogelődtől nem vett át, a kölcsönkérelmet nem írta alá, az abban foglaltakra nézve nyilatkozatot nem tett és a kölcsönszerződés I.9. pontjában megtett nyilatkozat a felperesre nem vonatkozik, mivel azok nem a felperes által és nem a megkötött zálogjogi szerződésre vonatkozó nyilatkozatok.

[16] Alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte, a felperes által megjelölt ügyvédi munkadíjjal egyező összegben áfával növelten. Hivatkozott arra, hogy a deviza alapú kölcsön igénylése előtt az adósok kézhez kapták az alperesi jogelőd által készített PSZÁF tájékoztatót, melynek átvételét és megismerését, annak tudomásulvételét a kölcsönkérelem aláírásával a kölcsönkérelemben foglalt nyilatkozat megtételével elismerték. Az alperes ezt meghaladóan hivatkozott arra, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó további tájékoztatást megerősítő nyilatkozat a kölcsönszerződés I.9. pontja, melyben az adósok ismételten megerősítették a korábban kapott

tájékoztatások tudomásulvételét, továbbá ezen kockázatfeltárássra vonatkozó nyilatkozat is tartalmazza a szükséges tájékoztatást. Alperes álláspontja szerint a PSZÁF tájékoztató 1. pontja egyértelműen és világosan ismertette a kölcsönszerződés deviza, illetve deviza alapú jellegét, az árfolyamváltozással kapcsolatos kockázatokat, külön felhívások mellett ismertette a kamatváltozás hatásait, a kamatperiódusnak a mértékét. Az alperes hangsúlyozta, hogy az PSZÁF tájékoztató 3. pontja konkrét példákkal, egyszerű táblázatos formában és %-os mértékben is ismertette az adósokkal a kölcsönszerződés alapján fizetendő törlesztőrészletet meghatározó két alapvető tényező: a CHF kamatláb emelkedésének és a forint árfolyam gyengülésének a törlesztőrészletre gyakorolt együttes negatív hatását. Hivatkozott arra az alperes, hogy a PSZÁF tájékoztató 5. pontja elemezte a hitelfelvételre vonatkozó döntési helyzetet és a 6. pont azt is előre bocsátotta, hogy a hitelfelvételkor olcsó devizahitelek kamatterhei várhatóan növekedni fognak. Alperes hivatkozott arra, hogy az adósok a kölcsönkérelem benyújtása előtt ezen tájékoztatót kézhez vették és áttanulmányozták, melyet a kölcsönkérelem 6. oldalán megtett 14. bekezdésben foglalt nyilatkozat büntetőjogi felelősség tudatában megtéve alátámaszt. Alperes álláspontja szerint a kölcsönkérelem benyújtására a PSZÁF tájékoztatóban foglalt információk és tájékoztatás megismerése és mérlegelése alapján került sor, majd a kölcsönszerződés megkötésekor adósok az I.9. pontban kockázatfeltárási nyilatkozatot tettek, melyben adósok és felperes megerősítették, hogy ismerik az ügyféltájékoztatásban és a kölcsönkérelemben foglalt információkat, megerősítették az árfolyamkockázat tényét és annak megértését, az árfolyamkockázatnak a szerződésre gyakorolt hatásának ismeretét, tudomásul vették és vállalták az árfolyamkockázat korlátlanul teljes mértékben őket terhelő jellegét és kijelentették, hogy alaposan mérlegelték az ezzel kapcsolatos kockázatokat és vagyoni helyzetüket és erre tekintettel vállalták azt. Alperes álláspontja szerint a három lépcsőben történt tájékoztatás és annak igazolt tudomásulvétele alátámasztja, hogy az alperes eleget tett a 6/2013. PJE határozatban és a 2/2014. PJE határozatban lefektetett elveknek a tájékoztatás során. Az alperes e körben több kúriai ítéletet is hivatkozott, melyek kifejezetten az alperesi jogelőd tájékoztatására vonatkoznak. Ezt meghaladóan hivatkozott a fogyasztói jelzáloghitelezési irányelvre olyan vonatkozásban, hogy ezen irányelv kifejezetten a pénzügyi válság hatására vezetett be új szabályozást, és jogállami követelmények alapján ezen irányelv hatálybalépése előtti időszak tekintetében nem várható el, hogy a tájékoztatási szabályokat az ezen irányelvben megfogalmazottaknál még szigorúbban lehessen értelmezni. A Kúria ítélezési gyakorlatából az alperes kiemelte azt, hogy a Pfv.I.20.121/2022/10. számú felülvizsgálati ítélet a jelen per felperesének a jelen per alperesével szembeni, de egyéb, a felperes által, mint adós által kötött kölcsönszerződés érvénytelenségére indított perben hozott felülvizsgálati ítélet, mely megerősíti azt tartalmában (ítélet [19] bekezdés), hogy a tájékoztatási követelményeknek az alperes tájékoztatása eleget tett a felperes vonatkozásában. Ennek alapján alperes álláspontja szerint a felperes tudomással bírt azon árfolyamváltozással kapcsolatos kockázatokról, melyet a zálogszerződés megkötése során is mérlegelnie kellett.

- [17] Alperes a zálogszerződés vonatkozásában szintén a kölcsönszerződéssel kapcsolatosan adott árfolyamkockázati tájékoztatóra hivatkozott, előadva azt, hogy ez a tájékoztatás kiterjedt a zálogszerződésre. Alperes állítása szerint a felperes bizonyosan megismerte az e körben az adósok részére adott tájékoztatást, ideértve a PSZÁF tájékoztatót, a kölcsönkérelmet és a kölcsönszerződésben megtett nyilatkozatot is. Alperes egy be nem csatolt mellékletre hivatkozással előadta, hogy a kölcsönkérelemnek szokott lenni egy melléklete, mely a kölcsönkérelemben tett nyilatkozatot a felpereshez kötné. Alperes a kölcsönszerződés I.9. pontja vonatkozásában kifejtette, hogy a kölcsönkérelemmel összefüggésben együttesen értelmezve az ezen pontban megtett kijelentést, az a felperesnek is tulajdonítható, annak ellenére, hogy nyilatkozattevőként ezen pont az „adós” alanymegjelölést tartalmazza. Alperes

hivatkozott egy, a felperes által is a nyilatkozataiban említett másik perre, mely a felperes álláspontja szerint a közjegyzői okirat, közokirati jellegének hiánya megállapítására folyik, valamint a felperes jogellenes felmondásra alapított érvényesített jogára. Alperes ezen per kapcsán előadta, hogy abban a felperes számszaki levezetést is előterjesztett a tartozás összecszerűségére nézve, melyből következőleg álláspontja szerint a felperes jelen perben csupán a végrehajtás korlátozását kérhetné nem pedig a szerződés érvénytelenségét, továbbá utalt az alperes a felperesnek az érvénytelenség körében előterjesztett ellentmondásos nyilatkozataira.

**[18] A kereset alapos.**

- [19] A jelen bíróság a Ráckevei Járásbíróságtól a jogerős 27.P.20.233/2020/27/II. számú áttételt elrendelő végzéssel érkezett keresetlevél alapján járt el, az áttétellel érkezett kereseti kérelmet felperes és annak házastársa, a Ráckevei Járásbíróság előtt folyamatban lévő szerződés érvénytelenségére irányuló perben terjesztette elő első ízben, majd ezen kereseti kérelem elkülönítését követően a Ráckevei Járásbíróság azt áttette a jelen bírósághoz. A bíróság tájékoztatta a felpereseket a 20.141/2021/2. számú végzésében az előzményekről és az előterjesztett kereseti kérelmet a korábbi kereset pontosításának, új kereseti kérelemnek tekintette, a Ráckevei Járásbíróság előtt folyamatban volt per megindulásának időpontjára pedig a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) alkalmazása mellett foglalt állást, így ezen eljárásjogi szabályok mellett folytatta le az eljárást. A bíróság a 15.P.XXI.20.310/2022. számon folyt előzményi ügyben bírósági meghagyást bocsátott ki mellyel szemben az alperes ellentmondással élt, így az ellentmondás folytán a bíróság a jelen ügyszámon folytatta az eljárást.
- [20] A bíróság a Pp. 163.§ (2) bekezdése alapján tényként állapította meg a felek között létrejött kölcsönszerződés tartalmát, a kölcsönszerződés közjegyzői okiratba foglalását, annak felmondását, a végrehajtási záradék kibocsátását, továbbá az annak alapján megindult végrehajtás tényét és az eljáró végrehajtó ügyszámát. A bíróság tényként állapította meg alperesi vitatás hiányában, hogy a felperes zálogkötelezettként kötött szerződést a perbeli kölcsönszerződés vonatkozásában, továbbá azt is, hogy mind a kölcsönszerződés, mind a zálogszerződés fogyasztói szerződésnek minősül.
- [21] A Pp. 369. § a) pontja szerint a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti pert akkor lehet indítani, ha a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre.
- [22] A fentiekre figyelemmel a bíróságnak a jelen perben azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes hivatkozásai alapján akár a kölcsönszerződés, akár a felperessel kötött önálló zálogjogi szerződés az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás elmaradása vagy hiányossága okán tisztességtelennek minősül-e és ennek alapján teljes egészében érvénytelen-e. Az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses feltételnek a tájékoztatás elmaradása vagy hiányossága vizsgálata során a 2/2014. PJE határozat alapján is a perben az volt vizsgálandó, az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó mércéjét alapul véve, hogy a tájékoztatás tartalma a szerződéskötéskor, figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is világos volt-e és érthető volt-e, figyelemmel arra, hogy a nem megfelelő tájékoztatás vagy annak elmaradása esetén a szerződés tisztességtelennek minősül.
- [23] A bíróság elsődlegesen megállapította azt, hogy a felperessel az alperesi jogelőd önálló

zálogjogi szerződést kötött, mely szerződés vonatkozásában, amely szintén fogyasztói szerződésnek minősül, a felperes keresetjogi joga fennáll és önállóan a zálogkötelezett felperes vonatkozásában is vizsgálendő az, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás megtörtént-e és az megfelelő volt-e. A végrehajtás megszüntetése iránti perben az adós fogalom a végrehajtási eljárás adósi pozícióját jelenti, és a zálogkötelezett a kötelezettségének járulékosága folytán jogosult nem csupán a zálogszerződés, hanem a zálogjoggal biztosított követelést megalapozó kölcsönszerződés érvénytelenségére is hivatkozni. Ennek megfelelően a bíróság a felperes által előadott mindkét hivatkozást vizsgálta, a kölcsönszerződés kapcsán az adósok részére adott, valamint a zálogszerződés kapcsán a felperes részére adott árfolyamkockázati tájékoztatást is.

- [24] A bíróság a C-26/13. számú és a C-/51/17. számú EuB ítéletek, valamint a 2/2014. PJE, továbbá a Kúria Jpe.I.60.015/2021/15. számon meghozott, a Magyar Közlöny 243. számában 2021. december 28. napján megjelent jogegységi hatályú határozatában foglaltak alkalmazásával megállapította, hogy az adósok részére adott tájékoztatása az alperesi jogelődnek az árfolyamkockázatra vonatkozóan megfelel mind az uniós, mind pedig a magyar anyagi jog szabályainak.
- [25] A bíróság e körben figyelemmel volt arra, hogy az adósok első ízben nem a kölcsönszerződésben találkoztak az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatással, hanem a kölcsönkérelem aláírásával, az abban foglalt nyilatkozat megtételével igazoltan, már a kölcsön igénylése, a kölcsönre irányuló kérelem előterjesztését megelőzően, vagyis jóval a szerződéskötés előtt már átvették a devizahitelek kockázataira vonatkozó ügyféltájékoztatót.
- [26] A PSZÁF tájékoztató kifejezetten tartalmazta, hogy a devizahitel olyan hitelnek minősül, amelynek összegét nem forintban, hanem valamely más pénznemben határozzák meg, amely devizában fennálló tartozást eredményez, függetlenül attól, hogy a kölcsönt forintban folyósítja a bank. Kiemelték, hogy a törlesztéshez szükséges jövedelem forintban keletkezik általában, így a hitel visszafizetése is forintban történik, és a devizahitel kamatlába az adott deviza pénzüpi kamatszintjének megfelelően általában alacsonyabb, mint a forint hitelek jelenlegi kamatai. A deviza vagy forint alapú kölcsön közötti választást megkönnyítendő, összefoglaló jelleggel a felperesi jogelőd tájékoztatást nyújtott a deviza vételi és deviza eladási árfolyam alkalmazásának módszeréről, valamint arról, hogy a vételi árfolyam alacsonyabb az eladási árfolyamnál. Az árfolyamváltozás tekintetében tájékoztatást nyújtott arra nézve, hogy az árfolyamváltozás mind a folyósítandó hitel összeg, mind a törlesztőrészek mértékére hatással van, a forint árfolyam gyengülése esetét és a forint árfolyamának erősödése esetét is részletezve, átfordítva a magyarázatot arra is, hogy az a törlesztési terhek könnyítését, vagy növelését eredményezi. A tájékoztató a devizahitelek kamataira nézve is tájékoztatást nyújtott olyanformán, hogy kiemelte, hogy az euró és svájci frank kamatnövekedése miatt a devizahitelek kamatai változhatnak. Külön felhívta a hitelfelvevő figyelmét arra, hogy hosszabb távon a forint kamatláb várható csökkenése és a devizakamatlábok potenciális növekedése jelentősen mérsékelheti a deviza alapú hitelek jelenlegi előnyét, és külön felhívták a figyelmet arra, hogy a kamatszint jelenleg mind az euró zónában, mind Svájcban rendkívül alacsonyan történelmi mélypontra van, és a múltbeli adatokból kiindulva középtávon deviza kamat emelésre is lehet számítani, mellyel akár párhuzamosan vagy ettől függetlenül is bekövetkezhet a forint árfolyamának gyengülése. Tájékoztatták a hitelfelvevő adóst, hogy a devizahiteleket egy éves periódussal kínálják, melyen belül a kamat változatlan marad és a deviza árfolyamváltozás miatt sem módosul a devizában meghatározott törlesztőrészek mértéke, de az eladás árfolyamtól függ a forintban meghatározott ellenérték. A tájékoztatóban az alperesi jogelőd táblázatos forma



alkalmazásával egyszerűsített példákon a forintárfolyam gyengülésének mértékéhez és az euró vagy svájci frank kamat emelkedéséhez kapcsolódóan százalékos példákkal is megvilágította a lehetséges változásokat. Felhívták a hitelfelvevő figyelmét arra, hogy a forint gyengülése megnöveli a deviza tartozás arányát a hitel ingatlanfedezetének hitelbiztosítéki értékhez viszonyítva, amely akár pótfedezet, vagy kötelező előtörlesztés előírását is magával hozhatja. A tájékoztató összefoglaló jelleggel tartalmazta, hogy mind a tőke, mind pedig a kamat mértéke is változhat, így a deviza alapú hitelek havi törlesztőrészelei a forinthiteleknél gyakrabban és nagyobb mértékben ingadozhatnak. Külön felhívták a figyelmet arra, hogy éppen ennek okán kalkulálni szükséges a jövőben törlesztőrészek esetleges jelentős ingadozásával, illetve tartós növekedésének lehetőségével is. Felhívták a figyelmet arra, hogy forint helyett bevezetésre kerülhet várhatóan Magyarországon az évtized végéig az euró, ugyanakkor például a svájci frank esetében a devizahitel kockázatok továbbra is fennmaradhatnak. Összegzőként tájékoztatták a hiteligénylőt, hogy az árfolyamváltozás kockázata legkevésbé a forintban felvett hosszabb lejáratú hitelek kiegészítéseként felvett devizahiteleket érinti, hosszútávú devizahitel esetén pedig a kamatváltozás lehetőségével is számolni kell, azzal, hogy a jelenleg olcsó devizahitelek kamat terhei várhatóan növekedni fognak, melynek mértékét nem lehet megjósolni.

[27] Ezen ügyféltájékoztató a bíróság álláspontja szerint az átlagos fogyasztó feltételezhető ismeretanyagának, tájékozottságának megfelelő, értelmezhető és átlátható fogalom használat mellett, teljeskörű tájékoztatást nyújtott. A tájékoztató az egyes fogalmakra magyarázatot ad, mind az árfolyam, mind maga a devizahitel, mind az árfolyam változás körében. Elemzi a kamatváltozás lehetőségét és az árfolyamváltozás, valamint a kamatváltozás hatását, az elemzés nem csupán elméleti és általános szinten marad, hanem az alkalmazott sematikus számadatok mellett százalékos mértékű, a változás nagyságrendjét egyértelműen érzékeltetni képes bemutatást is tartalmaz. Az adott tájékoztató nem csupán általánosságban a változások lehetőségéről és irányáról, hanem annak a törlesztésre gyakorolt hatásáról, a várható változási irányokról, valamint a forint vagy deviza alapú hitel közötti választás jelentőségéről és a kockázatairól is megfelelő tájékoztatást nyújt. A bíróság álláspontja szerint az alperesi jogelődnek ezt meghaladó további pénzügyi, deviza piaci, közgazdaságtani fogalmak ismeretét igénylő bonyolultabb leírások, gazdasági háttér folyamatok, banki folyamatok tekintetében tájékoztatást nyújtania nem kellett, ezek önmagukban a tájékoztatás kapcsán olyan tartalmat nem adtak volna hozzá, melyet az átlagos fogyasztó kellő mélységgel átláthatott volna. Az adott tájékoztatás a bíróság álláspontja szerint a szükséges mértékben elmélyül az alkalmazott fogalmak magyarázatában, és - a célját megvalósítandó - átlátható és érthető módon mutatja be a devizahitelekhez kapcsolódó kockázatot és a változás lehetőségét. A bíróság hangsúlyozza, hogy a tájékoztató semmilyen formában korlátozott kockázatra nézve tájékoztatást nem ad, még arra az esetre nézve is hangsúlyozza a svájci frank alapú devizahitel kockázatait, amennyiben az euró övezethez történő esetleges csatlakozás bekövetkezne. Nem vonható le a tájékoztatóból bármely átlagos fogyasztó számára sem az a következtetés, hogy a devizahitel kockázata bagatellizálható, valameddig korlátozott, vagy csak bizonyos mértékig terheli az adóst.

[28] A bíróság álláspontja szerint az alperes által csatolt kúriai ítéletek a fent kifejtett indokokat alátámasztják. A bíróság a felperes által tett hivatkozásokra nézve hangsúlyosan kiemeli a Pfv.I.20.121/2022/10. számú kúriai felülvizsgálati ítéletet, mely kifejezetten részletesen elemzi a felperes által a gazdasági háttér feltárásának hiányára tett azon hivatkozásokat, miszerint az alperesi jogelőd egyoldalú módosítási jogosítványainak a törlesztőrészlet összegére gyakorolt kumulatív hatását, és a devizaárfolyam meghatározásának módszerére vonatkozó tájékoztatás hiányát is vizsgálni kellene. Ezen kúriai ítélet arra a bíróság által a jelen ügyben is osztott

állásontra helyezkedett, hogy a precedens jellegű határozatok indokolását is figyelembe véve az alperesi tájékoztató eleget tett, a C-51/17. számú határozatban előírt követelményeknek, a tájékoztatóban foglalt információk alkalmasak és elégségesek voltak arra, hogy a fogyasztó felmérje, hogy az árfolyamváltozás törlesztőrészletre gyakorolt hatása miatt a gazdasági helyzete a kölcsönterhek viselésére is kiterjedően, jelentős mértékben elnehezülhet. A Kúria ezen ítélete is alátámasztja, hogy az alperesi jogelőd három forrásból nyújtott tájékoztatása vagyis az ügyféltájékoztató, a kölcsönkérelem, és a kölcsönszerződés maga eleget tett a tájékoztatási követelményeknek és az ezekben adott tájékoztatás egyben a szükséges gazdasági háttér lehetséges ismertetését is jelenti. Hangsúlyozta a Kúria és a bíróság is rámutat erre, hogy a kumulatív hatás csak részben vizsgálható, figyelemmel a 2014. évi LXXXVIII. törvény (DH1 törvény) továbbá a 2014. évi XL. törvény (DH2 törvény) rendelkezéseire, melyek anyagi jogi erővel rendezték az árfolyamrés alkalmazása és az egyoldalú módosítás jogosítványok által okozott tisztességtelenséget, érvénytelennek nyilvánítva ezen rendelkezéseket, és kiiktatva ezeket a tárgyi hatályuk alá tartozó szerződésekből, ide értve a perbeli kölcsönszerződést is, melyre a DH elszámolás felülvizsgálatán megtörtént. A bíróság is rámutat arra, hogy az érvénytelenség okának a szerződés megkötésének az időpontjában kell fennállnia, annak mérlegelésére tehát nincsen lehetőség, hogy a későbbiekben az adós milyen más formában, más eredménnyel értékeli az árfolyamváltozás hatásait, vagy az azt kiváltó folyamatokat.

- [29] A fenti megállapítások mellett a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy az adósok részére adott tájékoztatás megfelelt a szükséges elvárásoknak. E körben a bíróság rámutat arra, hogy az adósok ezt több nyilatkozatukban is megerősítették, ahogy a kölcsönszerződésben is, az I.9. pontban megtett nyilatkozattal alátámasztottan tudomással bírtak a kizárólagosan őket terhelő kockázatokról, az árfolyam kedvezőtlen változása esetén a devizában megállapított törlesztőrészletek forintban fizetendő ellenértékének akár jelentős mértékű emelkedéséről, a kockázat vagyoni kihatásainak teljes mértékben az adós által viselendő jellegéről. Mindezek alapján a felperesnek a kölcsönszerződés érvénytelensége körében előadott hivatkozásait a bíróság alaptalannak találta, ennek alapján a végrehajtás megszüntetésre előterjesztett kereseti kérelem nem volt alapos.
- [30] Másodlagosan a bíróság vizsgálta a felperesnek, mint zálogkötelezettnek a zálogszerződés vonatkozásában előterjesztett érvelését, amely az árfolyamváltozásra, az abból eredő kockázatra vonatkozó tájékoztatás teljes elmaradására vonatkozott.
- [31] E körben a bíróság megállapította, hogy az alperes nem bizonyította a perben azt, hogy a devizahitelek kockázatairól szóló ügyféltájékoztatót a felperes részére is átadta. A kölcsönkérelmet, mely az ügyféltájékoztató átvételét igazolja az adósok vonatkozásában, a felperes írt alá, ezen nyilatkozatot a felperes nem írta alá, így a nyilatkozatot tőle származónak tekinteni a perben nem lehetett. A kölcsönkérelemről csak az volt megállapítható, hogy az abban foglalt nyilatkozatokat a felperes írt alá és a kölcsönkérelemben utalás sem történt a felperes személyére, azon a felperes aláírása nem szerepel, melynek eredményeképpen a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy a kölcsönkérelem 6. oldalán az ügyféltájékoztató átvételére és annak megismerésére vonatkozó nyilatkozatot a felperes nem tette meg.
- [32] Ezt meghaladóan a felperes személyes meghallgatásából - azt kétségesse tevő nyilatkozat, vagy bizonyított alperesi vitatás hiányában - az volt megállapítható, hogy a felperes az adóssal állapodott meg a felperesi ingatlan fedezetként történő bevonásáról, ugyanakkor az adósok és felesége, mint adósok által igényelt kölcsön vonatkozásában a hiteligénylési

folyamatban nem vett részt, a kölcsönszerződés aláírásakor volt együttesen jelen az adósokkal. A felperes azon nyilatkozatát cáfoló okirati vagy egyéb bizonyíték nem merült fel a perben, miszerint az ügyféltájékoztatót nem kapta meg, a kölcsönszerződés aláírását megelőzően az alperesi jogelőd felé bármely tájékoztató átvételére vonatkozó nyilatkozatot nem tett. Ennek alapján a bíróság a felperes tényelődását elfogadta, figyelemmel a felperes által a fedezet bevonása körében előadott háttér információkra is, miszerint az adós házaspárral fennálló családi jellegűnek tekinthető viszony adott alapot a felperes zálogkötelezetti bevonására.

- [33] Az alperes hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés I.9. pontjában foglalt nyilatkozat a felperesnek is tulajdonítható, mely alperesi hivatkozást a bíróság alaptalannak találta. A közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés bevezető része, mely a szerződést kötő felek ismertetését tartalmazza, „...”, mint adós/zálogkötelezettet, „...”, mint adós/zálogkötelezettet, „...” zálogkötelezettként, „...” pedig nyilatkozattevőként jelöli meg, alkalmazva az alábbiakat: „adósok a továbbiakban együttesen adós, zálogkötelezettek a továbbiakban együttesen zálogkötelezett”. Ezen bevezető rendelkezés a kölcsönszerződés és a zálogszerződés vonatkozásában is egyértelműen megjelöli, hogy a szerződés rendszerében az adós és a zálogkötelezett megnevezések mely személyeket takarják. Az I.9. pontban szereplő kockázatfeltáró nyilatkozat alanyként az adós megnevezést tartalmazza mindkét esetben, ahol a nyilatkozattevőt megjelöli. Ennek megfelelően mind logikai, mind nyelvtani értelmezés alapján kizárólag az állapítható meg, hogy az I.9. pont szerinti nyilatkozatot „...” és „...” mint adós tették meg, és a zálogkötelezett mint alany szerepeltetése hiányában ezen nyilatkozat a felperesnek nem tulajdonítható. Ennek alapján nem alapos az alperes azon hivatkozása, hogy legkésőbb ezen kockázatfeltáró nyilatkozat a kölcsön kockázataival kapcsolatos tájékoztatásoknak a felperes részére való megadását igazolja.
- [34] A fentieket meghaladóan az állapítható meg, hogy a felperes a zálogszerződést aláírta, ugyanakkor a zálogszerződés kifejezetten az árfolyamváltozásra nézve, vagy annak kockázatára nézve tájékoztatást nem tartalmaz. A felperes előadása szerint a kölcsönszerződés volt a közjegyző előtti aláírás időpontjában az első olyan okirat, melyről a kötelezettségére nézve tájékozódhatott. E körben a bíróság azt nem vette figyelembe, hogy a felperes saját bevallása szerint a szerződést nem tanulmányozta át, ugyanis ezen kötelezettség elmulasztására a felperes előny szerzése végett nem hivatkozhat. A közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés önmagában az adósok által megtett nyilatkozatot bizonyítja, az önálló zálogjogot alapító szerződés vonatkozásában a felperes részéről ilyen jellegű tájékoztatás megadására vagy az árfolyamkockázat tartalmára nézve a felperesi tudomást megerősítő nyilatkozatot nem tartalmaz.
- [35] A bíróság a végrehajtás megszüntetésére irányuló perben a 7. számú jegyzőkönyvben a Pp. 3.§ (3) bekezdésére figyelemmel részletesen tájékoztatta a feleket a bizonyítási kötelezettségükről külön hangsúlyozva a felperes által előadott jogi érvelés kettős jellegét, azonban a tájékoztatást követően sem kívántak a felek további bizonyítási indítvánnyal élni. Ennek alapján a perben bizonyítatlan maradt az alperes részéről az, hogy a felperes, mint zálogkötelezett a fogyasztói szerződésnek minősülő zálogszerződéshez kapcsolódóan az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára világos és érthető módon, teljeskörűen tájékoztatást kapott volna az árfolyamváltozásra és az abból eredő kockázatokra nézve. Ezen tájékoztatás teljes elmaradása a zálogszerződés tisztességtelenségét és ebből eredően a teljes érvénytelenségét eredményezi.

- [36] Érvénytelen szerződés alapján az alperesi jogelődnek a felperessel szemben követelése nem keletkezett, és érvénytelen szerződés alapján a felperessel szemben végrehajtás sem vezethető, ezért a bíróság a Pp. 369. § a) pontjára figyelemmel a végrehajtást megszüntette.
- [37] A bíróság kötelezte az alperest a végrehajtó felé a felmerült végrehajtási költségek megfizetésére, melynek összegét a végrehajtó a bíróság felé igazolta, és a 2022. május 31-ei dátummal elkészített esedékes tartozás kimutatásra utalással kérte a végrehajtási költségigényéről való rendelkezést. Az esedékes tartozás kimutatás 249.309 forint a díjszabási rendelet 8. §-án alapuló munkadíjat, 167.155 forint költségátalányt és 12.590 forint készkiadást tartalmazott, melyek mindösszesen 429.054 forint végrehajtási költséget eredményeztek, és mely összegeket a felek nem vitatták. Figyelemmel arra, hogy a bíróság a végrehajtást megszüntette, az így fennmaradt végrehajtási költségek megfizetésére az alperest kötelezte, mint pervesztes felet.
- [38] Az alperes a perben teljes egészben pervesztes lett, figyelemmel arra, hogy a felperes által előterjesztett keresetnek megfelelően a bíróság a végrehajtást megszüntette. A Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján döntött a bíróság a perköltség viseléséről, és az alperest a felperes által érvényesített 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján – a pertárgyértékre is figyelemmel – áfával növelt összegű ügyvédi munkadíjban. A bíróság az ügyvédi munkadíj összegének mérséklésére nem látott okot, az alperes azonos összegben terjesztette elő a perköltségigényét, amely alátámasztotta, hogy az alperes sem tekinti eltúlzottnak a felperes által érvényesített ügyvédi munkadíjat, továbbá a perben rendelkezésre álló iratanyag is azt erősítette meg, hogy a felperesi képviselő a munkadíjjal arányosan teljesítette a képviselőből eredő kötelezettségét.
- [39] A felperes részére a bíróság illetékfeljegyzési jogot engedélyezett a 20.141/2021/10/III. számú végzésével és az ennek alapján feljegyzett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 42.§ (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott maximum 1.500.000 forint összegű illeték megfizetésére a pervesztes alperest kötelezte, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.
- [40] Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. október 5.

dr. Fazekas Ágnes s.k.  
bíró



**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság**  
**15.P.XXI.21.215/2022/8.**

## V É G Z É S

A felperesnek **OTP Faktoring Zrt.** alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránti perében a bíróság megállapítja, hogy a 15.P.XXI.21.215/2022/7/I. sorszámú ítélet **2022. november 10. napján jogerőre emelkedett.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2022. november 15.

dr. Fazekas Ágnes s. k.  
bíró