



Gyöngyösi Járásbíróság

Az ügy száma: 7.P.20.661/2021/29.

A felperes: CESSIO Követeléskezelő Zrt., 1027 Budapest, Tölgyfa utca 28. V. emelet

A felperes képviselője: kamarai jogtanácsos, 1027 Budapest, Tölgyfa utca 28 V. emelet

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Lajos Sándor ügyvéd, 1093 Budapest, Boráros tér 3. 3. emelet 9. ajtó

A per tárgya: 2.706.288,-Ft és járulékai megfizetése

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az Egri Törvényszéknek címezve a Gyöngyösi Járásbíróságon lehet elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbező fél azonban a fellebbezésében, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Indokolás

- [1] A bíróság a keresetlevél és mellékletei, az ellenkérelem és mellékletei, a felek által csatolt iratok, az alperes személyes meghallgatása, valamint a per teljes iratanyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes és a felperes jogelődje, a K&H Pannonlizing Pénzügyi Szolgáltató Holding Zrt. között 2007. március 3. napján „kölcönszerződés gépjármű vásárlási kölcsönhöz” szerződés jött létre. A szerződés aláírását megelőzően kockázatfeltáró nyilatkozat nem készült.

- [3] A szerződés rögzítette, hogy a jelen szerződés aláírásával kölcsönnyújtó vállalja, hogy az ügyfél által kiválasztott, a jelen szerződésben meghatározott gépjármű ügyfél által történő megvásárlása céljából az ügyfél részére kölcsönt nyújt a szerződésben megjelölt feltételekkel.
- [4] A szerződés 1. pontja alapján az alperes által kiválasztott gépjármű vételára 3.334.000,-Ft volt, míg az önerő 700.000,-Ft, a szállító az M1 Autó Planet Kft.
- [5] A szerződés 2. pontja alapján a kölcsön összege, devizaneme 16.234,21 CHF volt, a deviza elfogadáskori árfolyama 162,25, a kamat mértéke évi 12,26 %, a referencia kamatláb / mértéke az elfogadás időpontjában 3 hónapos CHF LIBOR 1,920 %, a törlesztőrészletek száma 96 db, a törlesztőrészletek összege, devizaneme 43.169 Ft és 266,07 CHF, illetve rögzítésre került az is, hogy a megfizetése forintban történik, esedékessége a mellékelt törlesztési ütemezés szerint. A kölcsön végső lejáratáig 2015. március 2. napja került megjelölésre, a THM pedig évi 13,80 % volt, azzal, hogy a törlesztőrészlet összege az ÁSZF 9. pontja szerint megváltozhat, valamint rögzítésre került az is, hogy a THM meghatározása a 41/1997. Kormányrendelet 11/B. § (1) bekezdése szerint a forint befizetések alapján történt, a forint fizetések meghatározásánál figyelembe vett devizaárfolyam érvényességének napja 2007. február 27., a vételi árfolyam 162,25, az eladási árfolyam pedig 166,31.
- [6] A szerződés 3. pontja alapján a szerződéskötési díj 0,-Ft volt.
- [7] A felperes jogelődjének 2007. március 10. napján kelt elfogadó nyilatkozata alapján a felperes jogelődje tájékoztatta az alperest arról, hogy az elfogadó nyilatkozatban szereplő eszközre vonatkozó szerződési ajánlatát az Üzletszabályzat, az ÁSZF és az elfogadó nyilatkozatban megjelölt feltételek szerint elfogadja. Ebben rögzítésre került az, hogy az eszköz bruttó ára 3.334.000 Ft, az ügyfél összes kezdő befizetése 700.000 Ft, a hitelösszeg 2.634.000 Ft, a teljes futamidő 96 hónap, az ügyleti kamatláb 12,25, a teljes induló hiteldíj mutató 13,80, a szállítási határidő 2007. március 7., a havi induló törlesztő részlet 43.169 Ft. Az elfogadó nyilatkozat ezenkívül tartalmazott egy törlesztési ütemezést is, melyben szerepel 2007. április 2. napjától 2015. március 2. napjáig a havi törlesztő részlet esedékessége, a tőkerész, a kamatrész, valamint az összes befizetés.
- [8] A felperes jogelődje és az alperes között létrejött kölcsönszerződés 6. pontja a felek egyéb megállapodásait tartalmazta, annak 6. 2. pontja szerint a jelen kölcsönszerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a kölcsönnyújtó Üzletszabályzatának Általános része, valamint az Általános Szerződési Feltételek Személygépjármű vásárlási kölcsönhöz rendelkezései, továbbá az Adatvédelmi Ügyféltájékoztató irányadóak, melyek jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik. Szintén a szerződés elválaszthatatlan részét képezi a „nyilatkozat biztosítással kombinált finanszírozási termék igénybevételéhez”, és a „K&H Biztosító Zrt. Casco Minimum Biztosítás ügyfél- és terméktájékoztató” dokumentumok. Jelen szerződés kizárólag az itt felsorolt mellékletekkel együttesen érvényes. A jelen szerződés aláírásával az ügyfél kifejezetten elismeri, hogy a fenti okiratokat számára hiánytalanul átadták, azokat megismerte, és az abban foglaltakat tudomásul vette. Az ügyfél tudomásul veszi, hogy a kölcsönnyújtó jogosult üzletszabályzatát üzletpolitikája változásával összhangban – esetlegesen az ügyfél számára hátrányos módon is – módosítani. A jelen szerződésre a módosított üzletszabályzat, illetőleg Általános Szerződési Feltételek rendelkezései a szerződés módosítása nélkül is kihathatnak, amennyiben az ügyfél a módosítással kapcsolatosan az üzletszabályzat módosítására vonatkozó hirdetmény közzétételétől számított 15 napon belül írásban kifogást nem emel. Ebben az esetben a módosítást az ügyfél részéről elfogadottnak kell tekinteni. Ha az ügyfél az üzletszabályzat módosítását nem fogadja el, az Ügyfél a hirdetmény közzétételétől, a kölcsönnyújtó pedig az ügyfél kifogásának kézhezvételétől számított tizenöt napon belül jogosult jelen kölcsönszerződést azonnali hatállyal, az abban foglalt feltételek szerint felmondani.
- [9] A szerződés 6. 3. pontja alapján a szerződő felek jelen szerződést átolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt tudomásul vették és magukra nézve

kötelezőnek ismerik el. Az Ügyfél tudomásul veszi, hogy jelen szerződést a kölcsönnyújtó meghatalmazása alapján a helyette és nevében eljáró, alább megjelölt társaság is jogosult aláírni.

- [10] A szerződést a felperes jogelődje nevében az MI Autó Planet Kft., valamint az alperes írta alá.
- [11] A felperes jogelődjének „Üzletszabályzat - általános rész” (továbbiakban: üzletszabályzat) 4. 8. pontja alapján a természetes személy által nem üzleti tevékenysége körében felvett kölcsönök esetén a társaság különböző ajánlatok összehasonlítására, az ügyfél megfelelő tájékoztatására hirdetményeiben és ügyfélszolgálati helyiségeiben közzéteszi a teljes hiteldíj mutatót (THM) a THM az ügylet tényleges terheit mutatja százalékos formában. A THM az a belső kamatláb, amely mellett az ügyfél által visszafizetendő tőke és hiteldíj egyenlő az ügyfél által a hitel folyósításáig bezárólag a kölcsönrel kapcsolatban fizetett összes költséggel csökkentett hitel összeggel. Deviza alapú kölcsönök esetében az ügyfél által teljesített fizetéseket forintban kell számításba venni, a társaság hirdetményeiben szereplő THM számításánál az általa alkalmazott, a tárgyi negyedévet megelőző hónap 1. munkanapján érvényes devizaárfolyamán figyelembevételével jár el, szerződésekben rögzített THM szerződés megkötését megelőző 10. napnál nem régebbi devizaárfolyam alapján kerül meghatározásra. A Társaság felhívja az ügyfél figyelmét, hogy a THM meghatározása az aktuális feltételek, illetve a jogszabályok figyelembevételével történik, és a feltételek változása esetén annak mértéke módosulhat. A THM mutató értéke nem tükrözi a hitel árfolyam és kamatkockázatát. A THM számításának képletét az erről szóló jogszabály tartalmazza. A társaság az általa nyújtott kölcsönökre irányadó THM mindenkori értékét, továbbá a THM számításának képletét az üzlethelyiségében kifüggeszti, és internetes honlapján közzéteszi.
- [12] A felperes jogelődjének „Általános Szerződési Feltételek – gépjármű vásárlási kölcsönhöz” (továbbiakban: ÁSZF) 8. pontja a kölcsönösszeg, valamint a kölcsönszerződéssel kapcsolatos díjakat és költségekről tartalmaz rendelkezést, annak 8. 1. pontja szerint a kölcsönnyújtó a kölcsönszerződés alapján nyújtott kölcsönösszeget – függetlenül annak a kölcsönszerződésben megállapított pénznemétől – az 5. 1. pontban foglaltakkal összhangban a gépjárműről kiállított Szállítói számla pénznemében, a számlán feltüntetett összegben folyósítja. Az ügyfél tudomásul veszi, hogy abban az esetben, ha a kölcsön pénzneme és a szállítói számla pénzneme eltér egymástól, a kölcsönszerződés aláírásától kölcsönösszeg folyósításának időpontjáig bekövetkező árfolyamváltozás következtében a kölcsön összegének a kölcsönszerződésben meghatározott pénznemben kifejezett értéke alapján az alábbi konverziós összefüggés szerint megváltozhat. A 8. 1. pont tartalmazza a számítás képletét, a képletben szereplő jelek szöveges magyarázatát és annak leírását, hogy ha a szállítói számla pénzneme HUF, a kölcsön pénzneme deviza, akkor a folyósítás napján a felperes jogelődje által jegyzett deviza I. vételi árfolyam reciproka a kérelemben szereplő egyik összetevő. Ha a szállítói számla pénzneme deviza és a kölcsön pénzneme HUF, akkor a folyósítás napján a felperes jogelődje által jegyzett deviza I. eladási árfolyam a kérelemben szereplő egyik összetevő. Ha a szállítói számla pénzneme deviza és a kölcsön pénzneme is deviza, akkor a folyósítás napján a felperes jogelődje által deviza (1)-re jegyzett deviza I. eladási és deviza (2)-re jegyzett deviza I. vételi árfolyam hányadosa. A 8. 1. pont tartalmazza azt is, hogy a kölcsön összegének kölcsönszerződés pénznemében megállapított értéke megváltozásával egyidejűleg törlesztőrészletek kölcsönszerződés pénznemében megállapított értéke is ismételtlen megállapításra kerül. A kölcsönösszeg és ezzel együtt a törlesztőrészletek összegének fentiek szerinti megváltozásáról kölcsön nyújtó a folyósítást követően írásban értesíti az ügyfelet. Az ügyfél kölcsönösszeg fentiek szerinti korrekcióját szerződésmódosítás nélkül az erre vonatkozó értesítés kézhezvételével elfogadja.
- [13] Az ÁSZF 8. 2. pontja alapján az ügyfél köteles a kölcsön összegét a kölcsönszerződésben – illetőleg 8. 1. pontban részletezettek szerinti – meghatározott mértékű törlesztő részletekben visszafizetni kölcsön nyújtó részére. A törlesztőrészlet a kölcsönszerződésben rögzített tőke-

és kamatrészből tevődik össze. A kamat, illetőleg a törlesztő részlet megállapítása 8. 2. pontban részletezett és feltüntetett képlet alapján történik, amely kérelmet a kölcsön összegének és a törlesztő részlet összege gének az összefüggését tartalmazza. A képletben szereplő magyarázat értelmében a képlet szerepelteti a nyújtott (illetve törlesztőrészeket újraszámításakor fennálló) kölcsön összegét (a szerződésben meghatározott pénznemben), a törlesztő részek esedékességét, a kölcsön folyósítás (illetve a törlesztő részek újraszámítását kiváltó bármely esemény, pl. törlesztés átütemezés, alapkamat változás) időpontja, a szerződésben meghatározott pénznemben a törlesztő részlet összegét, a kölcsönszerződésben rögzített ügyleti kamatlábat, és tartalmazza azt a képletet, amely a kölcsön összegének és a törlesztőrészek összegének összefüggésére vonatkozó képletre vetített időszakra vonatkozóan a kamattényezőt megállapítja. Tartalmazza továbbá azt a képletet is, amennyiben a törlesztő részlet forint értékének a meghatározása történik, ha a törlesztő részek a Szerződésben devizában vannak meghatározva, ahol a kérelemben szerepel a törlesztőrészletnek a forint értéke, a törlesztőrészek devizában meghatározott értéke, és a törlesztő részlet forint értékének számításához alkalmazott, a 8. 2. pontban szereplő képlet szerinti árfolyam. Tartalmazza továbbá azt is, hogy a törlesztő részeket Kölcsönszerződésben meghatározott ütemezés szerint kell megfizetni. Ha a kölcsönszerződés az egyes törlesztőrészek összegét devizában állapítja meg, annak megfizetése – a kölcsönszerződés ettől eltérő rendelkezésének hiányában – forintban történik. A deviza forintra történő átváltása az esedékesség napját megelőző hónap 12. napjára (ha ez a nap nem banki munkanap, az azt közvetlenül követő banki munkanapra) a felperes jogelődje által az adott devizanemre jegyzett deviza I. eladási árfolyam alapján egy képlet szerint megállapított árfolyamon történik, mely képletet szintén tartalmazza. Az irányadó kamatlábon az alkalmazott devizanemre vonatkozó, egy hónapos lejáratra jegyzett LIBOR-t kell érteni.

- [14] Az ÁSZF 8. 2. pontjának utolsó mondata úgy szól, hogy az árfolyamváltozás kockázatát az Ügyfél köteles viselni.
- [15] Az ÁSZF 9. pontja a törlesztőrészek összegének megváltoztatása körében tartalmaz rendelkezéseket, annak 9. 1. pontja szerint az Ügyfél elfogadja, hogy a kölcsönnyújtó a törlesztési időpontokat utólagosan, a kölcsönfolyósítás időpontjának ismeretében ismételt megállapítja, egyúttal törlesztőrészek összegét a folyósítás időpontja és az ahhoz igazodó fizetési időpontok alapján – az ügyleti kamatláb változatlanul tartása mellett – módosítja. A módosított fizetési ütemezésről a kölcsönnyújtó az ügyfelet az első fizetési esedékességet megelőzően értesíti.
- [16] Az ÁSZF. 9. 2. pontja szerint kán. a kölcsönt nyújtó a kölcsönszerződésben – illetőleg a 9. 1 pontban foglaltak szerint – megállapított törlesztő részlet összegét Kölcsönszerződésben megjelölt referencia kamatláb megváltozásával összhangban jogosult megváltoztatni. A törlesztőrészek összegének megváltozásáról és a megváltozott összegű törlesztő részlet első alkalommal történő esedékességéről a kölcsönt nyújtó az ügyfelet a számla megküldésével értesíti.
- [17] Az ÁSZF 9. 3. pontja szerint a törlesztő részlet fentiek szerinti megváltoztatását az Ügyfél szerződésmódosítás, illetőleg minden egyéb értesítés nélkül a számla kézhezvételével elfogadja.
- [18] 2007. március 22. napján a perbeli gépjármű átadásra került az alperes részére, melyről gépjármű átadás - átvételi jegyzőkönyv készült, s azon szerepel az alperes aláírása, valamint az M1 Autó Planet K.ft. aláírása is.
- [19] Miután az alperes fizetési kötelezettségének nem tett eleget, a felperes jogelődje a 2009. december 14. napján kelt felmondásban tájékoztatta az alperest arról, hogy a kölcsönszerződést – hivatkozva a Ptk. 525. §-ában, valamint a kölcsönszerződésben foglaltakra – azonnali hatállyal felmondta, felmondás következtében a szerződés szerinti teljes tartozás esedékessé vált. Felszólította az alperest, hogy a szerződés tárgyát képező Skoda típusú jogalmi rendszámú gépkocsit, valamint az összes tartozékot a felmondás

kézhezvételét követően adja át a Megbízottja részére. Tájékoztatta az alperest, hogy jelen felmondás csak akkor lép hatályba, amennyiben az F) pontban megjelölt fizetési kötelezettségének jelen levél kézhezvételétől számított 3 napon belül nem tesz eleget, illetve tartozásának rendezésére jelen levél kézhezvételétől számított 3 napon belül megállapodást nem köt megbízottjával. Szerepel az is a felmondásban, hogy amennyiben az F) pontban megjelölt fizetési kötelezettségének 3 napon belül maradéktalanul nem teljesíti, illetve tartozásának rendezésére a Megbízottal kötött megállapodásban meghatározott kötelezettségeinek nem tesz eleget, úgy a felmondás minden további külön értesítés nélkül hatályba lép, ezen időponttól a gépjármű tulajdonjoga a felperesi jogelődöt illeti meg és minden törvényes eszközt igénybe fognak venni a követelés érvényesítésére. A felmondás ezen kívül tartalmaz egy táblázatot, annak A) pontjában szerepel 159.138 Ft havi részlet elmaradás, B) pontjában szerepel 6877 Ft késedelmi kamat hátralék, C) pontjában szerepel 50.000 Ft egyéb díjhátralék, D) pontjában szerepel 50.000 Ft behajtási, F) pontjában 266.015 Ft hátralékos tartozás és egyéb követelés (A+B+C+D+E), H) pontjában szerepel 2.456.761 Ft hátralévő tartozás, I) pontjában szerepel 101.774 Ft szerződésmódosítási, J) pontjában pedig szerepel 2.824.550 Ft fizetendő teljes tartozás. A felmondáson szerepel továbbá az alperes aláírása, valamint a 2009. december 22-i dátum.

- [20] Az alperes 2010. január 7. napján a Gyöngyösi Rendőrkapitányságon feljelentést tett, miután a 2009. december 29. és 2010. január 3. napja között lakos kölcsönadási szerződéssel elvitte magával a perbeli gépjárművet, azonban az ellenértéket nem rendezte. A felperesi jogelőd az ellopott gépjármű után 691.341 Ft-ot írt jóvá, ezzel csökkentette az alperes tartozását.
- [21] A felperes jogelődje 2011. augusztus 23. napján fizetési felszólítást küldött az alperes részére, az alperes szám alatti címére, melyet az alperes 2011. augusztus 26. napján átvett.
- [22] 2016. június 28. napján a felperes jogelődje és a Credit Over Követeléskezelő Zrt. között engedményezési szerződés jött létre, melyről a felperes jogelődje a 2016. június 28. napján kelt engedményezési értesítővel tájékoztatta az alperest. Az engedményezési értesítőben szerepel az, hogy a felperes jogelődje az alperessel szemben 2016. május 27. napján fennálló, a perbeli kölcsönszerződésből eredő, mindösszesen 2.889.403 Ft összegű követelést és annak járulékait a Credit Over Követeléskezelő Zrt-re engedményezte. Az engedményezési értesítő az alperes szám alatti címéről „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza felperes jogelődjéhez.
- [23] A Credit Over Követeléskezelő Zrt. 2017. augusztus 17. napján a perbeli kölcsönszerződésből származó követelését, valamint a kapcsolódó költségekből álló követelését, annak minden lejárt és jövőben esedékes járulékaival együtt a felperesre engedményezte. Az alperes részére megküldött, 2017. augusztus 21. napján kelt engedményezési értesítő – amely egyben fizetési felszólítást is tartalmazott – az alperes szám alatti címéről 2017. augusztus 31. napján „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.
- [24] A felperes jogelődje 2015. március 30. napján tájékoztatta arról az alperest, hogy a szerződéssel kapcsolatban tisztességtelenül számolt el 2.300,74 CHF-t, (682.515,-Ft-ot), így ezzel az összeggel is csökkentette az alperes tartozását. Az alperes ezt nem vitatta, az elszámolással szemben panasszal nem élt.
- [25] A felperes, miután az alperes fizetési kötelezettségének nem tett eleget, fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben. A fizetési meghagyást dr. Nagy Ildikó közjegyző 34012/Ú 2021/2. számon 2021. augusztus 21. napján kibocsátotta. A fizetési meghagyással szemben az alperes ellentmondással élt, így az eljárás perré alakult.
- [26] A felperes keresetében 2.706.288 Ft tőke, 183.115 Ft lejárt késedelmi kamat, valamint ezen összeg után 2017. augusztus 18. napjától a kifizetés napjáig járó évi 18,02 % mértékű szerződéses kamat és a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegével

megegyező mértékű éves késedelmi kamat, továbbá 600.217 Ft lejárt ügyleti kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kérte továbbá 162.377 Ft eljárási illeték és 135.314 Ft jogtanácsosi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére kötelezni az alperest.

- [27] Keresetét a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 523. §-ra, a Ptk. 6:193. §-ra alapította.
- [28] Előadta, hogy a felperes jogelődje, a K & H Pannon Lízing Zrt. és az alperes között 2007. március 05. napján CHF deviza alapú egyedi kölcsönszerződés jött létre a Skoda Fabia 1.2. Classic típusú forgalmi rendszámú személygépkocsira. A kölcsönszerződésben a kölcsön összege 2.634.000 Ft volt, a törlesztőrészek száma 96 db, a rendszeres törlesztőrészek összege 43.169 Ft, az éves induló ügyleti kamatláb 12,26 %, a THM 13,80 %, a mértékadó devizanem pedig svájci frank.
- [29] Állította, hogy az alperes a szerződés aláírásával egyidejűleg a szerződés 6.2. pontja értelmében kijelentette, hogy a kölcsön Általános Szerződési Feltételeit, a bank Üzletszabályzatának általános részét átvette, az azokban foglaltakat megismerte, magára nézve kötelezőnek ismerte el.
- [30] Hivatkozott arra, hogy a szerződés teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül a rPtk. 195. § és 196. §-ban foglaltak alapján, az az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja azt, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, elfogadta, illetve magára nézve kötelezőnek ismerte el, így Állította, hogy a szerződés az alperes által aláírt formában érvényesen létrejött. Állította, hogy a szerződés nem tekinthető távollévők között létrejött szerződésnek, miután a felperesi jogelőd elfogadó nyilatkozata az eljáró kereskedés részére adott jóváhagyás a szerződéskötésre vonatkozóan.
- [31] Állította, hogy a szerződés nem ütközik a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába, miután a szerződésben meghatározásra került, hogy pontosan milyen összegű a felperesi jogelőd által rendelkezésre bocsátott összeg devizában, valamint a felek rögzítették azt is, hogy a deviza eladási árfolyama 162,25, az alperes rendelkezésére bocsátott összeg pedig 16.234,21 CHF, így a kölcsönszerződés összege, vagyis a szerződés tárgya egyértelműen meghatározásra került. A szerződésben rögzítésre került a törlesztőrészek száma, összege és devizaneme, ahogy a THM mértéke, melynek kiszámítása a hatályos jogszabályoknak megfelelően történt.
- [32] Hivatkozott arra, hogy a 1/2016. PJE határozat szerint nem érvényességi kelléke a szerződésnek az, hogy tételesen tartalmazza a törlesztőrészek összegét, akár a kirovó, akár a lerovó pénznemben, mint, ahogy az sem, hogy rögzítse az irányadó átszámítási időpontot.
- [33] Állította, hogy a szerződésben foglalt árfolyamkockázati tájékoztató világos, egyértelmű, érthető, miután a szerződés 2. pontja tartalmazta azt, hogy a törlesztőrészlet összege az ÁSZF 9. pontja szerint megváltozhat.
- [34] Állította, hogy az ÁSZF 5., 8.2., és 9.2. pontjai világosan is egyértelműen határozzák meg a törlesztőrészek változásának az árfolyamváltozással fennálló kapcsolatát, arányosságát, és hogy az árfolyamváltozást kizárólag a kölcsönvevő viseli. Állította, hogy ezen rendelkezésekből az átlagosan tájékozott, észszerűen figyelmes, körültekintő fogyasztó számára egyértelműen ki kellett derülnie annak, hogy az árfolyamváltozás kockázata kizárólag az alperest terheli.
- [35] Állította, hogy a szerződés és az ÁSZF rendelkezése alapján az átlagosan figyelmes fogyasztónak értenie kellett azt, hogy az árfolyamváltozása szükségképpen ki fog hatni a törlesztőrészek összegére, azaz a fogyasztó gazdasági kötelezettségeinek mértékére, s az is egyértelműen le van írva, hogy a kockázat teljes mértékben a fogyasztót terheli, ez alapján a fogyasztó nem gondolhatta alappal azt, hogy ezen változásból eredő hatásokat nem, vagy csak korlátozott mértékben viseli.

- [36] Előadta, hogy az egyedi szerződés és az ÁSZF rendelkezései megfelelnek a Kúria jogegységi határozataiban foglaltaknak, az EUB C-26/13., C-186/16., C-51/17., C-221/14. számú ítéleteiben foglaltaknak.
- [37] Állította, hogy a szerződés értelmében a felperes jogelődje a hitel összegét oly módon folyósította, hogy a szerződés hatályba lépésekor a hitel teljes összege az adós helyett, nevében a megfizetett vételár részeként átutalásra került az MI Autó Planet Kft. szállító részére.
- [38] Állította, hogy az alperes a szerződésben foglalt fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperes jogelődje 2009. december 14. napján azonnali hatállyal felmondta az ÁSZF 12.2. b) pontja értelmében, mely felmondásról az alperes 2009. december 22. napján tudomást szerzett, aláírásával igazolta a felmondás átvételét.
- [39] Hivatkozott arra, hogy az ÁSZF 12.2. b) pontja nem tisztességtelen, miután a felek a rPtk. diszpozitív rendelkezéseire tekintettel a rPtk.-ban rögzített felmondási okoktól közös megegyezéssel eltérhettek, a feleknek lehetősége volt arra, hogy egyéb, konkrét azonnali hatályú felmondási okokat is megállapítsanak. Az ÁSZF 12.2. b) pontja nem tekinthető a 18/1999. Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja szerint tisztességtelennek, ugyanis ez a pont nem a szerződő felet jogosítja fel annak megállapítására, hogy a teljesítés szerződésszerű-e, hanem arról rendelkezik, hogy amennyiben a kötelezett az ÁSZF és az egyedi szerződés alapján fennálló bármely fizetési kötelezettségével 15 napot meghaladó késedelembe esik, a felperesi jogelőd jogosult a jogviszonyt felmondani.
- [40] Állította, hogy a felperesi jogelőd felmondása nem érvénytelen, mivel abból kitűnik a felmondás oka, az alperes fizetési hátraléka, miután abban szerepelt az, hogy az alperes havi részlet elmaradása 159.138 Ft volt, a késedelmi kamat hátraléka 6.877 Ft, az egyéb díjhátraléka 50.000,-Ft, így az alperesnek a felmondáskor mindösszesen 266.015 Ft fizetési hátraléka volt.
- [41] Állította, hogy a felperesi jogelőd az ÁSZF 12.2. b) pontja alapján, valamint a rPtk. 525. §-ban foglaltak alapján, melyet tartalmazott a felmondás, jogosult volt felmondani a szerződést.
- [42] Állította, hogy a 4/2021. PJE. IV. részének 6. pontja alapján annak megállapítása, hogy az alperes a felmondás időpontjában túlfizetésben volt-e, nem az alperes által is alkalmazott egyszerű kivonást kell alkalmazni, miszerint a később tisztességtelenül felszámított összegként meghatározott 682.515 Ft-os összegből ki kell vonni a felmondás időpontjában hátralékos tartozás összegét.
- [43] Állította, hogy a felperes jogelődje a 2014. évi XXXVIII. törvényben és a 2014. évi XL. törvényben foglalt elszámolási kötelezettségének eleget téve 2015. március 30. napján kiszámította az általa korábbiakban tisztességtelenül felszámított összegeket, mely 682.515 Ft-ot jelentett, így az alperes nem esedékes tőketartozása az elszámolás forduló napját követően 2.889.403 Ft volt.
- [44] Állította, hogy a felperes jogelődje 2016. június 28. napján az alperessel szemben fennálló követelését a Credit Over Követeléskezelő Kft.-re engedményezte, melyről a 2016. június 28. napján kelt engedményezési értesítővel tájékoztatta az alperest, az alperes részére megküldött, azonban az „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a felperesi jogelődhez.
- [45] Állította, hogy a Credit Over Kft. 2017. augusztus 17. napján a perbeli kölcsönszerződésből eredő követelését, valamint a kapcsolódó költségekből álló követelését, annak minden lejárt és jövőben esedékes járulékaival együtt a felperesre engedményezte. Az engedményezésről 2017. augusztus 17. napján kelt engedményezési értesítővel, fizetési felszólítással tájékoztatta az alperest, mely az alperes részére megküldésre került, s az „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.
- [46] Állította, hogy a Ptk. 6:194. § (1) bekezdése alapján a követelések fő szabály szerint engedményezhetőek, az engedményezés feltétele a jogviszony létrejötte, nem az annak alapjául szolgáló szerződés, vagy a felmondás esetleges érvénytelensége, ebből következően a

perbeli jogviszony vonatkozásában az engedményezés hatályosult, a követelés jogosultja a felperes.

- [47] Előadta, hogy követelése nem évült el, miután az alperes a szerződés felmondásáról 2009. december 22. napján értesült, majd a felperesi jogelőd 2011. augusztus 23. napján fizetési felszólítást küldött az alperesnek, melyet az alperes 2011. augusztus 26. napján kézhez vett, majd 2016. június 28. napján a felperesi jogelőd a Credit Over Kft.-re engedményezte a követelést, melyről tájékoztatta az alperest, majd a Credit Over Kft. a felperesre engedményezte a követelést, melyről szintén tájékoztatva lett az alperes, azonban az engedményezési értesítő „nem kereste” postai jelzéssel érkeztek vissza, azonban ez nem értékelhető a felperes terhére.
- [48] Ezt követően a felperes 2019. június 13. napján fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett az alperessel szemben, melyek állítása szerint szintén megszakították az elévülést, a rPtk. 327. § (1) bekezdése alapján.
- [49] Állította, hogy az alperes állandó lakcíme 2004. és 2010. között, majd 2016-tól a szám alatt volt, 2010 és 2016 között pedig , mely ingatlanok egymással szomszédosak. Állította, hogy amennyiben a helyi iratkézbesítő nem bírt volna tudomással arról, hogy az alperes a szomszédos ingatlanba költözött, úgy minden bizonnyal a 23. szám alatti címre érkező levelet „elköltözött” vagy „címezett ismeretlen” jelzéssel küldte volna vissza.
- [50] Állította, hogy az ellopott gépjármű után a felperesi jogelőd 691.341 Ft-ot írt jóvá, ezekkel csökkentette az alperes tartozását.
- [51] A felperes csatolta a felek között számon létrejött egyedi kölcsönszerződést, a felperesi jogelőd Üzletszabályzatát, valamint az általános szerződési feltételeit gépjármű vásárlási kölcsönhöz, a felperesi jogelőd 2007. március 10. napján kelt elfogadó nyilatkozatát, a 2007. március 22. napján kelt gépjármű átadás-átvételi jegyzőkönyvet, a felperesi jogelőd 2011. augusztus 23. napján kelt fizetési felszólítást, valamint ennek az alperes általi átvételét igazoló tértivevény másolatát, a 2009. december 14. napján kelt felmondást, s ennek megküldését igazoló tértivevények másolatát, a 2014. évi XL. törvény szerinti elszámolásról szóló 2015. március 30. napján kelt levél másolatát, a hiteltörténeti kimutatást, s ennek megküldését igazoló tértivevények másolatát. A Credit Over Kft. által 2016. június 28. napján kelt engedményezési értesítőt, s ezek megküldését igazoló tértivevények másolatát, a felperes 2017. augusztus 17. napján kelt fizetési felszólítását, engedményezési értesítőt, s ezek megküldését igazoló tértivevények másolatát, a Gyöngyösi Rendőrkapitányság 10030/500141/2010. id. számú jegyzőkönyvét feljelentésről.
- [52] Bizonyítási indítványként szakértő kirendelését kérte a keresetének összecszerúségének bizonyítására.
- [53] Az alperes *módosított ellenkérelme* elsődlegesen az eljárás megszüntetésére irányult, másodlagosan a kereset teljes elutasítására, azt mind jogalapjában, mind összecszerúségében vitatta. Kérte továbbá a felperest perköltségének megfizetésére kötelezni, melyet a 32/2003. IM. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az általa csatolt megbízási szerződés alapján kért megállapítani.
- [54] Állította, hogy hiányzik a felperes perbeli legitimációja, miután a felperesi jogelőd felmondással a rPtk. 200. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, a felmondás jogszabályi feltételeknek nem felel meg, nem állapítható meg abból, hogy milyen szerződési feltétel megszegésére gondolt a felperesi jogelőd, a felmondásból nem derült ki a felmondási ok.
- [55] Állította, hogy szabályszerű felmondás hiánya miatt a bíróságnak a felperes keresetlevelét vissza kellett volna utasítania a Pp. 176. § (1) bekezdés e) pontja alapján, melyet a bíróság nem tett meg, ezért a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye. Előadta, hogy amennyiben a bíróság álláspontja szerint a felmondás

érvénytelensége az ügy érdemére tartozó kérdés, úgy a felmondás érvénytelensége miatt is kéri a kereset elutasítását.

- [56] Hivatkozott arra, hogy a felmondás érvénytelen, mivel a rPtk. 525. §-a több különböző felmondási okot tartalmaz, és a szerződés is több különböző felmondási okot tartalmaz, a felperesi jogelőd által megküldött felmondásból pedig nem derül ki egyértelműen a felmondás oka.
- [57] Előadta, hogy a felmondás azért is érvénytelen, miután az ÁSZF 12.2. b) pontja tisztességtelen a rPtk. 209. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 18/1999. Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján, miután az abban szabályozott felmondási jog a fogyasztó jogszabályból következő jogaihoz képest kedvezőtlenebb jogi helyzetbe hozza a fogyasztót, mert amíg a feltétel valamely szerződési kötelezettség akár csak részbeni megsértéséhez fűz felmondási okot, addig a rPtk. csak súlyos szerződésszegés esetén teszi lehetővé a felmondást.
- [58] Állította, hogy az ÁSZF fenti pontja nem felel meg az EUB C-537/12. és C-116/13. számú egyesített ügyében hozott ítélete által a fogyasztói szerződés felmondásával kapcsolatban támasztott elvárásoknak sem, miután a fenti szerződéses feltétel a felmondást a hitelező számára bármilyen csekély szerződésszegés esetére megelőző felszólítás nélkül lehetővé teszi.
- [59] Hivatkozott arra, hogy miután a felperesi jogelőd felmondása egy tisztességtelen feltételen alapul, úgy a felmondás is jogellenesnek minősül. Ekörben hivatkozott a 4/2021. PJE 3., 5., 6. és 7. pontjában foglaltakra. A felmondásban megjelölt egyéb költségek jogszabályi, illetve szerződéses alapja nem ismert, a megjelölt hátralék összege 159.138 Ft, melyet ha kivon a 682.515 Ft tisztességtelenül felszámított összegből, akkor az alperes a felmondás idején túlfizetésben volt.
- [60] Állította azt is, hogy a felperes követelése elévült, miután a felmondás 2009. december 14. napján kelt, 2009. december 22. napján esedékessé vált, így az elévülés akkor kezdődött, s az 2014. december 23. napján elévült. Állította, hogy a 2011. augusztus 23. napján kelt felszólítás nem az alperes címére került kézbesítésre, a tértivevényen és a felszólításon nincs azonosító szám, ami alapján beazonosítható lenne, s azon nem az alperes aláírása szerepel.
- [61] Vitatta a felperes követelésének összegszerűségét is, miután a felperes nem igazolta, hogy milyen számítási mód, milyen jogszabályi, illetve szerződéses rendelkezés alapján követeli a keresetben megjelölt összeget. Állította, hogy a követelés összegszerűsége nem alapítható kizárólag a törvényi elszámolás számadataira, a felperesnek követelését részletesen, külön ki kellett volna munkálnia.
- [62] Vitatta, hogy a szerződés létrejött a felek között, miután a felperesi jogelőd elfogadó nyilatkozatában szereplő kamat mértéke nem a szerződésben megjelölt kamattal egyezik meg, eltér a finanszírozott gépjármű típusa, a nyilatkozatban a hitelösszeg 2.634.000 Ft, míg a szerződésben a kölcsön összege, devizaneme 16.234,21 CHF.
- [63] Állította, hogy a szerződés nem felel meg a rPtk. 205. § (1), (2), (3) bekezdésében, a Hpt. 210. § (1), (2) bekezdésében, és a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglaltaknak, az érvénytelen, semmis.
- [64] Állította, hogy a szerződés megkötését megelőzően nem kapott olyan tartalmú figyelemfelhívást, mely világos és egyértelmű volt, amely megfelel az EUB C-186/16. és a C-51/17. számú döntéseiben foglaltaknak, amely alapján az alperes a szerződés tényleges működési mechanizmusát, gazdasági hatásait, költségeit megismerhette volna.
- [65] Állította, hogy csak a perbeli konstrukciót ajánlották a részére a szerződéskötést megelőzően, a kereskedőnél kifejezetten rákérdezett arra, hogy érdemes-e valamit tudni a szerződésről, kell-e valamire figyelnie, melyre a kereskedő csak arról tájékoztatta, hogy ez a legjobb és legbiztonságosabb konstrukció, a szerződés és az ÁSZF súlyos kockázatairól nem beszélt, a kockázatokat sem mutatta meg.

- [66] Állította, hogy a szerződést csak annak aláírása előtt kb. 15 perccel ismerhette meg, s az ÁSZF-ben csak elszórtan szerepelt különböző tájékoztatás, mely nem felel meg sem az EUB, sem Kúria, sem pedig a bírósági gyakorlat szerint megfelelő tájékoztatásnak.
- [67] Hivatkozott a Kúria, a Fővárosi Ítéltábla határozataira, csatolta a Kúria, valamint a Fővárosi Ítéltábla több határozatát, melyeket kért figyelembe venni.
- [68] Kérte grafológus szakértő kirendelését, a felperes által előterjesztett szakértői bizonyítást kérte elutasítani.
- [69] *A kereset az alábbiak miatt alaptalan:*
- [70] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésének összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezéseiről szóló 2003.évi CXLVII. törvény 1.§ és 50. § (1) bekezdése alapján jelen peres eljárásban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) rendelkezései az irányadóak.
- [71] A rPtk. 523.§-a alapján a kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsájtani, az adós, pedig köteles a kölcsönösszeget a szerződés szerint visszafizetni.
- [72] A rPtk. 525.§ (1) bekezdése alapján a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződésszegést követett el.
- [73] A rPtk 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.
- [74] A (2) bekezdése értelmében a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.
- [75] A rPtk 209/A. § (1) bekezdése alapján az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló tisztességtelen kikötést a sérelmet szenvedett fél megtámadhatja.
- [76] A rPtk. 209/A. § (2) bekezdése alapján fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [77] A rPtk. 209. (4) bekezdése alapján az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.
- [78] A rPtk 209. § (5) bekezdése alapján a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.
- [79] A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt). 213. § (1) bekezdés alapján semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a) a szerződés tárgyát, b) az éves, százalékosan kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést, c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékosan kifejezett értékét, e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat.
- [80] A bíróság – figyelemmel arra, hogy az alperes elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte – elsőként azt vizsgálta, hogy helye van-e az eljárás megszüntetésének. Ekörben az alperes arra

hivatkozott, hogy hiányzik a felperes perbeli legitimációja, miután a felperesi jogelőd felmondása a rPtk. 200. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, a felmondás jogszabályi feltételeknek nem felel meg, nem állapítható meg abból, hogy milyen szerződési feltétel megszegésére gondolt a felperesi jogelőd, a felmondásból nem derült ki a felmondási ok. Állította, hogy szabályszerű felmondás hiánya miatt a bíróságnak a felperes keresetlelevelét vissza kellett volna utasítania a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés e) pontja alapján, melyet a bíróság nem tett meg, ezért a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

- [81] A bíróság az alperes ezen hivatkozását nem fogadta el, a bíróság álláspontja szerint az alperes ekörben tett nyilatkozatai nem megszüntetési oknak minősülnek, miután az, hogy a felperesi jogelőd felmondása érvényes vagy érvénytelen, az érdemi kérdésnek minősül, nem pedig eljárást megszüntető oknak. Erre figyelemmel a bíróság az eljárást nem szüntette meg, hanem a felperes keresetét érdemben vizsgálta.
- [82] A bíróság ezt követően az alperes másodlagos ellenkérelme alapján azt vizsgálta meg, hogy a perbeli szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglaltaknak megfelelő-e vagy az érvénytelen.
- [83] A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a perbeli szerződés nem ütközik a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjába, miután a felek által megkötött szerződés 2. pontja egyértelműen meghatározta a kölcsön feltételeit, a kölcsön összegét, devizanemét, a deviza elfogadáskori árfolyamát, valamint azt is, hogy a jelen szerződés aláírásával kölcsönnyújtó vállalja, hogy az ügyfél által kiválasztott, a jelen szerződésben meghatározott gépjármű ügyfél által történő megvásárlása céljából az ügyfél részére kölcsönt nyújt, így a szerződés tárgya egyértelműen meghatározásra került. 1/2016. Polgári jogegységi határozat 1. pontja alapján is: a deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződés abban az esetben is megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja által előírt követelménynek, ha az írásba foglalt szerződés - ideértve az annak a szerződéskötéskor részévé vált általános szerződési feltételeket is - a kölcsön összegét forintban (lerovó pénznem) határozza meg, feltéve, hogy az így meghatározott kölcsönösszeg devizában (kirovó pénznem) kifejezett egyenértéke pontosan kiszámítható az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembevételével.
- [84] A bíróság szintén nem fogadta el az alperes azon hivatkozását, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik, hiszen a szerződés 2. pontja egyértelműen meghatározta, hogy a teljes hiteldíj mutató mértéke évi 13.80 %, mely megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint a 6/2021. Polgári jogegységi határozatban foglaltaknak is, hiszen a szerződés tartalmazza a THM éves, százalékban kifejezett mértékét.
- [85] A bíróság szintén nem tudta megállapítani a szerződés érvénytelenségét amiatt sem, hogy az a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjába ütközne, hiszen a szerződéssel kapcsolatos költségek, kamat, egyéb díj, jutalék a szerződés 2. és 3. pontjában egyértelműen meghatározásra kerültek.
- [86] A bíróság azt sem tudta megállapítani, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjába ütközne, miután a szerződés egyértelműen tartalmazza a törlesztőrészletek számát, összegét devizanemét a szerződés 2. pontjában. Egyértelműen szerepel az a szerződésben, hogy 96 hónap futamidőre nyújtotta a kölcsönt a felperes jogelődje, havi törlesztőrészlet 43.169 Ft valamint 266.07 CHF, s hogy az alperesnek forintban kell fizetnie a részletet, a szerződés tartalmazza az 1/2016. Polgári jogegységi határozatban megjelölteket is. Ekörben a bíróság kiemeli, hogy miután a felperes jogelődje a kölcsönszerződés aláírását követően a kötelezettségének eleget tett (kölcsön folyósítása gépjármű vásárláshoz), az alperes pedig a törlesztési kötelezettségét megkezdte, nem lehet arra hivatkozni, hogy a szerződés nem jött létre. (BH.2018.230.)

- [87] Fentiek alapján a bíróság nem tudta azt megállapítani, hogy a perbeli szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiba ütközne, így az érvénytelen lenne, ekörben az alperes ellenkérelme nem vezetett eredményre.
- [88] Ezt követően a bíróság az alperes árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás körében előterjesztett érvénytelenségi kifogását vizsgálta. Miután a felek között nem volt vitás, hogy írásbeli kockázatfeltáró nyilatkozat a szerződéskötést megelőzően nem készült, a bíróság azt vizsgálta, hogy a felperes jogelődje a szerződéskötést megelőzően tájékoztatta-e az alperest az árfolyamkockázatról, a tájékoztatás világos és egyértelmű volt-e.
- [89] A bíróság ennek körében személyesen meghallgatta az alperest, aki elmondta ennek körében azt, hogy a szerződéssel kapcsolatban valamilyen Pétert kellett keresnie, hozzá bement, aki azt mondta neki, hogy van egy ilyen konstrukció, ami a legbiztonságosabb. Annyit mondott neki, hogy ez a legelőnyösebb, és ez nem fog soha változni. Annyit mondott még ez a Péter nevű személy neki, hogy ez a hitel a legstabilabb, ennél jobb nincs és hogy ez nem fog változni. Olyanra nem emlékezett, hogy az Üzletszabályzatot, az Általános Szerződési Feltételt, törlesztési kimutatást odaadták volna a részére, és tájékoztatót, valamint brossurát sem kapott. Elmondta azt is, hogy a szerződés aláírásakor tájékoztatták arról, hogy változhat az árfolyam, de azt is mondták neki, hogy ez nem fog megtörténni. A változásról konkrétan semmit nem mondtak, olyan tájékoztatást pedig nem kapott, hogy az nagy mértékben is változhat, megemelkedhet a törlesztőrészlet. Olyat sem mondtak neki, hogy duplájára, triplájára emelkedhet a törlesztőrészlet.
- [90] A szerződéskötést megelőző tájékoztatás körében a felperes bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, ezért a tájékoztatás tartalmát a felperes nem bizonyította, a bíróság a felek írásbeli szerződését vizsgálta ezt követően.
- [91] Az Európai Unió Bírósága a rPtk. 209. § (2) bekezdésével összhangban különösen a C-51/17. számú ügyekben azt az álláspontját fejtette ki, hogy az adott ügyben annak eldöntése, hogy az árfolyamkockázatról adott tájékoztatás tisztességes volt-e vagy sem, a bizonyítékok összességének értékelésén alapuló mérlegelési kérdés; nem tekinthető a tájékoztatás megfelelőnek akkor sem, ha a tájékoztatás tartalmát csak következtetni lehet több rendelkezés együttes értelmezésével. Az Európai Bíróság C-51/17. számú ítéletének 74. pontjában rámutatott a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevő számára ahhoz, hogy az utóbbiak tájékozott és megalapozott döntést hozhassanak és a tájékoztatásnak ki kell terjednie legalább a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagáram fizetőeszköze, súlyos leértékelődésnek és a külföldi kamatlábnak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására.
- [92] Ennek megfelelő tartalommal fogalt állást a Kúria Jpe.60.015/2021/15. számú jogegységi határozatában, amikor a 34. pontban rámutatott, hogy „A 2/2014. PJE határozat 1. pontja azzal a kötelező értelmezéssel alkalmazható, amely szerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint) árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kezdveztlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának, a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet.”
- [93] A felperes jogelődje és az alperes között létrejött egyedi szerződés egyetlen sem pontja sem tartalmaz rendelkezést, tájékoztatást az árfolyamkockázatról, ezért a bíróság vizsgálta a felperes jogelődjének üzletszabályzatát és általános szerződési feltételeit, melyek a szerződés részét képezték. A felperes jogelődjének üzletszabályzata szintén nem tartalmaz rendelkezést, tájékoztatást az árfolyamkockázatról, az üzletszabályzat 4. 8. pontja arról ugyan tartalmaz rendelkezést, hogy deviza alapú kölcsönök esetében az ügyfél által teljesített fizetéseket forintban kell számításba venni, a társaság hirdetőmányaiban szereplő THM számításánál az

általával alkalmazott, a tárgyi negyedévet megelőző hónap 1. munkanapján érvényes devizaárfolyamán figyelembevételével jár el, de egyéb rendelkezést, tájékoztatást, mely a fenti rendelkezéseknek megfelelne, nem tartalmaz.

- [94] A felperes jogelődjének ÁSZF 8.1. és 8.2. pontja, valamint a 9. pontja tartalmaz rendelkezést, tájékoztatást az árfolyamkockázatról, mely arról szól, hogy az árfolyamkockázatot az ügyfél viseli.
- [95] A bíróság álláspontja szerint azonban az ÁSZF 8. és 9. pontja sem tartalmaz külön kifejezett magyarázatot, tájékoztatást az árfolyamkockázat mibenlétére, és annak a fogyasztó alperes fizetési kötelezettségére gyakorolt hatására sem. A bíróság álláspontja szerint nem tekinthető ilyen kifejezett magyarázatnak az ÁSZF 8.1. és 8.2. pontja, 9. pontja sem, ezek a pontok ugyanis a fogyasztó számára sem az összetevőit, sem a végeredményét tekintve nem számszerűsíthető, nem értelmezhető matematikai képletet rögzítenek, az árfolyamkockázat lényegének, gazdasági következményeinek szöveges magyarázatát nem adják.
- [96] Az ÁSZF fenti rendelkezései alapján, valamint az alperes nyilatkozatára is figyelemmel a bíróság álláspontja szerint az alperes ugyan számításba vehette azt, hogy a perbeli kölcsönszerződéshez kapcsolódik valamilyen árfolyamkockázat, melyet az alperes saját maga is elismert meghallgatása során, azonban annak konkrét lényegét, mibenlétét, a fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását nem. Azt, hogy kockázatviselésének nincs felső határa az ÁSZF nem tartalmazza, ezért az általános szerződési feltételek ilyen szabályozási megoldása nem felel meg az átláthatóság követelményének, nem tekinthető világosnak és egyértelműnek. A bíróság álláspontja szerint az ÁSZF hivatkozott pontjaiban adott tájékoztatás, rendelkezések és képletek nem világosak, nem érthetőek, miután az az árfolyamkockázat viselése, az árfolyamkockázat mibenlétére, az alperes fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatására, a kockázatviselés mértékére még csak nem is utal.
- [97] A fentiekre figyelemmel az egyedi szerződés, az Üzletszabályzat és az ÁSZF pontjainak értelmezése alapján nem állapítható meg, hogy felperes jogelődje felhívta volna az alperes figyelmét arra, hogy a forint gyengülése esetén korlátlan mértékben emelkedhet a fizetési kötelezettségük, ezért nem volt megállapítható az sem, hogy az alperes fel tudta volna mérni, azt, hogy ezen árfolyamkockázat a pénzügyi kötelezettségre milyen gazdasági következményekkel jár.
- [98] A bíróság megállapította, hogy miután az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem megfelelő, az alperes érvénytelenségi kifogása ekörben alapos, így az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás hiánya miatt érvénytelen a szerződés.
- [99] Az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 11. és 2. pontjai alapján „az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Ez az a jogkövetkezmény, amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre - ha törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. Megtámadhatóság esetén azonban ez az általános jogkövetkezmény is csak akkor alkalmazható, ha az arra jogosult a szerződést eredményesen megtámadta.
- [100] Az érvénytelenség további jogkövetkezményeit (rPtk. 237. §) - mind semmisség, mind megtámadhatóság esetén - a bíróság csak a fél erre irányuló kérelme alapján, az elévülés illetve elbirtoklás korlátai között alkalmazza.”
- [101] Figyelemmel arra, hogy a felperes ilyen kérelmet nem terjesztett elő, nem kérte a jogkövetkezmények alkalmazását, a bíróság a felperes keresetét elutasította, s a kereseti kérelem összecszerűségének és a felmondás érvénytelenségének vizsgálatát mellőzte.
- [102] Miután a bíróság mellőzte a felmondás érvénytelenségének és az összecszerűség vizsgálatát, ezért az ekörben előterjesztett bizonyítási indítványokat, mint szükségtelent mellőzte.

- [103] A bíróság megállapította, hogy a felperes 100 %-ban pervesztes lett, míg az alperes 100 %-ban lett pernyertes, ezért a bíróság a perköltség viselését ennek figyelembevételével határozta meg.
- [104] A bíróság a Pp. 82. §-a alapján kötelezte a feleket a perköltség megfizetésére. Az alperes az általa csatolt megbízási szerződés alapján, a 32/2003. IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján kérte megállapítani ügyvédi munkadíját, az ellenkérelem változtatás díját , a 2022. június 20-i, a 2022. szeptember 21-i és a 2022. október 24-i tárgyalás díját az észrevételek díját míg a 2022. október 21. napján benyújtott észrevétel díját összegben, ügyvédi munkadíját mindösszesen összegben kérte megállapítani. A bíróság a pernyertesség-pervesztesség aránya alapján az alperes kérelme alapján , mindösszesen perköltség megfizetésére kötelezte a felperest.
- [105] A felperes perköltségét saját maga köteles viselni.
- [106] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdésén alapul.
Gyöngyös, 2022. október 24.

Dr. Szendrák Dominika s.k.
bíró



Gyöngyösi Járásbíróság
7.P.20.661/2021/30.

V É G Z É S

A Gyöngyösi Járásbíróság a Cessio Követeléskezelő Zrt. felperesnek, – _____ alperes
ellen 2.706.288,-Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében

tanúsítja, hogy a 29. számú ítélet 2022. december 16. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Gyöngyös, 2022. december 19.

dr. Szendrák Dominika s.k.
b í r ó