



A Kaposvári Járásbíróság

í t é l e t e

Az ügy száma: 14.P.20.057/2023/9/3. szám

Az I. r. felperes: [REDACTED]

A II. r. felperes: [REDACTED]

A felperesek képviselője: Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás
(7400 Kaposvár, Somssich P. u. 5/D. fsz. 2.)

Az alperes: INTRUM Zrt.
(1139 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)

Az alperes képviselője: [REDACTED] ügyvéd

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

Rendelkező rész

A bíróság a [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó [REDACTED] [REDACTED] előtt a [REDACTED] és a [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó [REDACTED] előtt a [REDACTED] végrehajtói ügyszámok alatt folyamatban levő végrehajtásokat megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. felperesnek [REDACTED] [REDACTED], míg a II. r. felperesnek [REDACTED] [REDACTED] Forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 150.000-150.000 (Százötvenezer-Százötvenezer), összesen 300.000 (Háromszázezer) Forint feljegyzett mérsékelt összegű eljárási illetéket a Nemzeti Adó és Vámhivatal által közzétett 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlára, a Magyar Állam javára. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A bíróság felhívja az alperes figyelmét arra, hogy az illeték megfizetése során fizetésre kötelezettként a közleményben fel kell tüntetnie a jogerős határozatot hozó bíróság megnevezését, a bíróság e határozatának a számát és az adóazonosító jelét/adószámát is.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszéknek címezve, jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon 5 példányban benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton ugyan, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganasítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380.§-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság az alábbi tényállást a peres felek által a perben előadottak, a perrel érintett végrehajtási eljárások és beszerzett előzményi irataiknak a tartalma, valamint a Kaposvári Járásbíróság 11.P.20.975/2021. számú peres ügyének az iratai alapján állapította meg.
- [2] 2008. augusztus hó 5. napján az AEGON Magyarország Hitel Zrt. és a felperesek „Szabad felhasználású kölcsönszerződés szakaszos folyósítással és türelmi idővel” elnevezésű kölcsönszerződést és ennek biztosítására „Ingatlant terhelő jelzálogszerződés” elnevezésű jelzálogszerződést kötöttek, amelyekhez kapcsolódóan ugyanezen a napon dr. Fullér Krisztina budapesti közjegyző mellett működő dr. Győri Melinda közjegyzőhelyettes által a 11. [REDACTED] [REDACTED] számon közokiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek.

- [3] A kölcsönszerződés biztosítására kötött „Ingatlant terhelő jelzálogszerződés” elnevezésű jelzálogszerződés alapján zálogjog került alapításra 343.879.33 CHF és járulékai erejéig a [REDACTED] alatti ingatlanra.
- [4] A felek a kölcsönszerződést 2008. december hó 18. napján módosították, amely módosításhoz kapcsolódóan ugyanezen a napon dr. Fullér Krisztina budapesti közjegyző mellett működő dr. Győri Melinda közjegyzőhelyettes által a 11 [REDACTED] ügyszámon szintén közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek.
- [5] A kölcsönszerződést az alperes jogelődjének, az AEGON Magyarország Hitel Zrt.-nek a törvényes képviselői dr. Honti Katalin Csilla, mint dr. Fodor Mária budapesti közjegyző helyettese előtt 2011. november hó 25. napján a 11 [REDACTED] számú tanúsítványban közokiratba foglalt nyilatkozatukban felmondták, amit a felperesek négy nappal később, 2011. november hó 29. napján vettek át, így a felmondás ekkor hatályosult.
- [6] Az INTRUM Hitel Zrt. (korábbi nevén: AEGON Magyarország Hitel Zrt.) 2020. július hó 25. napján terjesztett elő végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmeket az adós felperesek ellen.
- [7] Az INTRUM Hitel Zrt. (korábbi nevén: AEGON Magyarország Hitel Zrt.) időközben, 2020. szeptember hó 30. napján beolvadt az INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt.-be (Cg. 01-10-044857, székhely: 1138 Budapest, Váci út 144-150.), mint jogutód átvevő társaságba oly módon, hogy az átvevő társaság és az INTRUM Hitel Zrt. (Cg. 01-10-045485, székhely: 1138 Budapest, Váci út 144-150.), mint beolvadó társaság egyidejűleg egyesült az átvevő társasággal. Az átvevő társaság elnevezése a beolvadást követően megváltozott, az új elnevezése INTRUM Zrt. lett, jelen per alperese azzal, hogy az átvevő társaság székhelye és cégformája a beolvadást követően is változatlan maradt, és a beolvadó társaság általános jogutódja lett.
- [8] A dr. Fullér Krisztina budapesti közjegyzőhöz 2020. július hó 28. napján még az alperesi jogelőd, az INTRUM Hitel Zrt. (korábbi nevén: AEGON Magyarország Hitel Zrt.) által előterjesztett kérelemre a közjegyző a 2020. augusztus hó 27. napján kiállított végrehajtási záradékkal végrehajtást rendelt el az I. r. felperes ellen a 11 [REDACTED], míg a II. r. felperes ellen a 11 [REDACTED] ügyszámon.
- [9] A fenti záradékok alapján megindult végrehajtások foganatosítását az adós felperesek közül az I. r. felperes ellen [REDACTED] kaposvári önálló bírósági végrehajtó végrehajtói irodája 2020. szeptember hó 11. napján a [REDACTED] számon, míg a II. r. felperes ellen dr. [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó végrehajtói irodája 2020. szeptember hó 25. napján a [REDACTED] számon kezdte meg.
- [10] A végrehajtó és a Kaposvári Járásbíróság felé is ezt követően az adós felperesek részéről megtörtént az 1994. évi LIII. törvény 41. és 57. §-ára alapítva mind a két végrehajtási eljárás vonatkozásában az elévülések bejelentése. A Kaposvári Járásbíróság mind a két esetben fel is hívta a végrehajtást kérőt a Vht. 41. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattételre. A végrehajtást kérő az elévülés tényét egyik esetben sem ismerte el, és úgy nyilatkozott, hogy a kölcsönszerződéseket és a felmondásokat érvényesnek tekinti.

- [11] A Kaposvári Járásbíróság az ügyintézés sorrendjében meghozott végzéseiben ezt követően megállapította valamennyi esetben az alábbiak szerint, hogy a Vht. 41. § (5) bekezdése alapján mindkét adós (I. és II. r. felperesek) az ellenük megindított végrehajtási eljárások megszüntetése iránt pert indíthatnak a Kaposvári Járásbíróságon.
- [12] Az I. r. felperes vonatkozásában az ellene indult végrehajtás kapcsán az [REDACTED] [REDACTED] ügyszámom a 6. sorszám alatt 2020. október hó 22. napján került sor az INTRUM Hitel Zrt. és az INTRUM Zrt. közötti jogutódlás megállapítására, és ezzel szinte párhuzamosan az [REDACTED] [REDACTED] ügyszámom alatt az 5. sorszámom 2020. október hó 21. napján a végrehajtás felfüggesztése iránti adós I. r. felperesi kérelem elutasítására, a végzés indokolásában egyben megállapítva, hogy a kérelem alapját képező végrehajtási jog elévülésére történő hivatkozás vonatkozásában végrehajtás megszüntetése iránti per megindításának van helye, mely peres eljárás során van lehetőség a végrehajtás felfüggesztésére is. A II. r. felperes vonatkozásában az ellene indult végrehajtás kapcsán az [REDACTED] [REDACTED] ügyszámom a 6. sorszám alatt 2020. október hó 12. napján került sor az INTRUM Hitel Zrt. és az INTRUM Zrt. közötti jogutódlás megállapítására, míg ezt megelőzően már, az [REDACTED] [REDACTED] ügyszámom a 4. sorszám alatt 2020. október hó 6. napján a II. r. felperesi végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítására, a végzés indokolásában egyben szintén megállapítva, hogy a kérelem alapját képező végrehajtási jog elévülésére történő hivatkozás vonatkozásában végrehajtás megszüntetése iránti per megindításának van helye, mely peres eljárás során van lehetőség a végrehajtás felfüggesztésére is.
- [13] A felperesek még 2020. december hó 21. napján eredetileg a 14.P.21.336/2020. ügyszám alatt terjesztették elő a keresetüket a fenti előzmények után az alperes ellen, és a végrehajtások megszüntetését szintén arra hivatkozással kérték, hogy a végrehajtási jog elévült, mivel a végrehajtások 2020-ban történt elrendelését megelőzően több mint öt év telt el úgy, hogy a perrel érintett kölcsönszerződés felmondás folytán történt esedékessé válása ellenére a végrehajtás elrendelését az alperesi jogelőd nem kérte, az elévülést megszakító végrehajtási cselekmény nem történt.
- [14] A felperesek keresetlevelükben egyidejűleg kérték a végrehajtások felfüggesztését is, mely kérelmüknek a bíróság a 31. sorszám alatt 2021. június hó 24. napján meghozott végzésével helyt is adott, és a Polgári Perrendtartásról szóló módosított 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 534. §-a alapján a perrel érintett végrehajtásokat a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- [15] A peres eljárás során az alperesi képviselő a részletes írásbeli ellenkérelmét a 30. sorszám alatt KR-érkezés szerint 2021. június hó 14. napján terjesztette elő, amelyben kérte a felperesi kereset elutasítását arra hivatkozással, hogy a perrel érintett jogutód alperesi követelés, illetve az azt biztosító végrehajtási jog nem évült el, valamint arra hivatkozással is, hogy a Kúria időközben meghozott 4/2021. számú jogegységi határozata értelmében a perrel érintett szerződéses jogviszonyokban közölt felmondásai az alperesi jogelődnek érvénytelenek, mivel a felmondások előtt az adós felpereseknek a tartozása kisebb összeg volt, mint a DH törvények szerint elszámolt, jogelőd által tisztességtelenül felszámított összeg. Az alperesi képviselő a perben 2021. július hó 9. napján megtartott első perfelvételi tárgyaláson az ellenkérelmét akként pontosította tovább, hogy a perrel érintett felmondások érvénytelenségére történő hivatkozás az alperes részéről a perben a másodlagos hivatkozás, arra az esetre került az előterjesztésre, ha a bíróság azt állapítaná meg az elsődleges alperesi

hivatkozás ellenére a perben, hogy a felperesekkel szembeni perrel érintett követelések valóban elévültek.

- [16] A bíróság a perben ezt követően a 2021. szeptember hó 6. napján megtartott második, folytatódó perfelvételi tárgyaláson a jegyzőkönyvben is rögzítetten tájékoztatta a peres feleket a pervezetés körében arról az általa elfoglalt jogi álláspontról – utalással a BH2017.10.347. számú eseti döntésben foglaltakra is -, hogy a jelen perben alperesi részről másodlagos ellenkérelemként előterjesztett felmondás érvénytelenségére (jogellenességére) történő hivatkozás, alperesi „érvénytelenségi kifogás” külön perben megállapítás iránti keresetként vizsgálható csak, jelen perben ugyanis nem adottak a megállapítás feltételei fennálltának vizsgálati lehetőségei, valamint a felmondás esetleges érvénytelenségének, jogszerűtlenségének a jogkövetkezményei sem vonhatók le teljes-körüen a felperesek által megindított jelen, végrehajtás megszüntetése iránti perben.
- [17] Az alperesi képviselő a fenti tájékoztatásban foglaltak alapján kérte a bíróságtól a tárgyalás elhalasztását, és határidő engedélyezését a fenti tárgyban a külön peres eljárás megindításának az igazolására, melyet követően az alperesi képviselő a 48. sorszám alatt mellékletként az iratokhoz a perrel érintett felmondások jogellenességének megállapítása iránt előterjesztett keresetlevél egy példányát be is csatolta, fenntartva a kérelmét jelen peres eljárásnak a megindított külön peres eljárás jogerős befejezéséig történő felfüggesztése iránt. A bíróság a Kaposvári Járásbíróság Polgári Lajstromának adatai alapján ezt követően azt is megállapította, hogy a külön peres eljárás a járásbíróság előtt a 11.P.20.975/2021. ügyszámon került belajstromozásra. A felperes kérte az alperesi felfüggesztés iránti kérelem elutasítását, hivatkozással arra, hogy az alperes perfelvételi eljárásban tett nyilatkozatai és a külön perben előterjesztett keresete nem tekinthető másnak, mint annak, hogy elismeri a végrehajtások alaptalanságát, ezért a keresetnek helyt kell adni, a végrehajtásokat meg kell szüntetni.
- [18] Mivel a bíróság úgy ítélte a perben meg, hogy az alperes által a bíróság fenti tájékoztatását követően, az abban foglaltak értelmében megindított külön peres eljárás, melynek tárgya az alperesnek eredetileg jelen peres eljárás keretei között másodlagos ellenkérelemként érvényesíteni szándékozott igénye külön peres eljárás keretei között történő elbírálása, jelen per eldöntése szempontjából előzetes kérdésnek minősül, ugyanis jelen peres eljárást érdemben befejezni anélkül nem lehet, hogy ezen alperesi igény jogerős elbírálására ne kerüljön sor. A bíróság ezért az 53. sorszám alatt meghozott, Kaposváron, 2021. december hó 11. napján kelt végzésével a Pp. 123. § (1), (2) bekezdései alapján jelen eljárás felfüggesztéséről határozott a fenti, [REDACTED] ügyszámon megindított külön peres eljárás jogerős befejezéséig.
- [19] A Kaposvári Járásbíróság előtt a fenti [REDACTED] ügyszám alatti peres eljárásban ugyanakkor a bíróság a 28. sorszám alatti, Kaposváron, 2022. október hó 19. napján kelt, 2022. november hó 10. napján jogerőre emelkedett ítéletével az alperes – ottani felperes - keresetét elutasította az ítélet indokolásában megállapítva, hogy a bíróság nem osztotta az alperes azon álláspontját, hogy az alperes részéről marasztalás nem kérhető, hiszen az alperesi álláspont szerint jogdogmatikailag nem kérhető annak kimondása, hogy a felek közötti szerződés érvényes. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek a fenti feltétel fennállása körében azt kellett volna bizonyítani, hogy az alperes marasztalást a jogviszony természeténél fogva, a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból ne követelhesen. Itt ezen feltétel vonatkozásában a jogviszony természetét kell vizsgálni. A jogviszony a felek által megkötött kölcsönszerződés, melynek felmondása jogellenessége megállapítását kérte az

alperes. Tehát a jogviszony természeténél fogva, amely a kölcsönszerződés, az alperesnek lehetősége van marasztalást, teljesítést kérni. Az alperes részéről egyébként ez megtörtént, hiszen a felperesekkel szemben végrehajtási eljárás van folyamatban. Annak vizsgálata, hogy az alperes esetleg azért nem jogosult marasztalást kérni, mert követelése elévült, nem ennek a pernek a tárgya. Az alperesnek további még egy konjunktív feltétel fennállását kellett igazolni, mégpedig azt, hogy a jogvédelem az alperest a felperesekkel szemben illesse meg. E körben az alperes arra hivatkozott, hogy a felperesi fogyasztók érdeke, hogy a jogellenes felmondás folytán az eredeti kölcsönszerződés, a felek közötti jogviszony ismételten érvényesen fennálljon, hiszen ez esetben a felpereseket nem terhelik a késedelmes teljesítéshez kapcsolódó jogkövetkezmények. Az alperesnek a kereseti kérelemben az alperest a felperesekkel szemben megillető jogvédelmet kellett megjelölnie, az alperes részéről ilyen jogvédelem megjelölésére nem került sor. A felek részéről utalás történt arra, hogy a felmondott kölcsönszerződéssel kapcsolatban az alperes a felperesekkel szemben végrehajtási eljárást kezdeményezett. A felperesek álláspontja szerint az alperes kölcsönszerződésből eredő követelése elévült, ezért végrehajtás megszüntetése iránti pert indítottak. A bíróság álláspontja szerint pedig az nem tekinthető az alperest megillető jogvédelemnek, hogy egy esetleg elévült követelést a megállapítási kereset előterjesztésének megengedésével ismét érvényesíthetővé tegye. A bíróság tehát mindezen indokok alapján állapította meg azt a felfüggesztés tárgyát képező perben, hogy az alperes felmondás jogellenességének megállapítására irányuló kereseti kérelme jogalapjában nem megalapozott, és ezért utasította el azt.

[20] A fenti előzményeket követően, a felfüggesztés hatályának a megszűnése után immár a jelen ügyszám alatt folytatódó eljárásban az alperes új jogi képviselője útján felhívásra a 3. sorszám alatt 2023. január hó 31. napján terjesztett elő részletes előkészítő iratot, melyben akként nyilatkozott, hogy a korábbi alperesi jogi képviselő által megtett jognyilatkozatokat – a felmondás jogellenességére történő hivatkozás kivételével – továbbra is fenntartja változatlanul, így a [REDACTED] sorszám alatt 2021. június hó 15. napján előterjesztett beadványban foglalt részletes eredeti írásbeli ellenkérelmet is, melyben alperesi részről a felperesi elévülésre alapozott kereseti kérelem vonatkozásában arra történt hivatkozás, hogy a perrel érintett végrehajtási jogok a felperesek vonatkozásában nem évültek el.

[21] Összegzésképpen pedig az alperes azt adta az eljárás ezen második szakaszában elő, hogy álláspontja szerint a közokirat záradékolhatóságának ténye nem jelenti azt, hogy az az rPtk. értelmében végrehajtható határozat lenne. A Vht. csupán lehetőséget teremt a záradék igénylésére, ugyanakkor a jogosultnak továbbra is joga van attól eltekinteni egy esetleges egyezség megkötése érdekében. A végrehajtási záradékkal el nem látott okirat a fentiekből következően nem végrehajtható határozat, hanem végrehajtható okirat, amelyre az rPtk. fentiekben megjelölt rendelkezése nem terjed ki, ezért csak a követelés elévülése vizsgálható. Amennyiben a közokirat végrehajtható határozatnak minősül is, úgy a végrehajtási cselekmény fogalma tisztázandó, alperesi álláspont szerint pedig a végrehajtás érdekében tett bármely cselekmény megszakítja az elévülést, így a záradék kiállítására irányuló kérelem önmagában is. A bíróságnak pedig mindenekelőtt abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a követelés elévülésére az rPtk. 327. § (3) bekezdése alkalmazandó-e, avagy az elévülés megszakításának általános szabályai az rPtk. 327. § (1) bekezdése alapján. Ehhez meg kell határozni, hogy mit takar a végrehajtható határozat fogalma az rPtk. 327. (3) bekezdésében. Ebben a körben pedig a bírói gyakorlat nem egységes alperesi álláspont szerint, ismeretes olyan eseti döntés is, amely szerint az azonnali végrehajtást biztosító közjegyzői okirat egyben végrehajtható is, így arra az rPtk. 327. § (3) bekezdése alkalmazandó. Tekintettel

azonban arra, hogy jelen esetben a fent kifejtettek szerinti alperesi álláspont alapján az rPtk. 327. § (1) bekezdése alkalmazandó, amely szerint az elévülést a felszólítás is megszakítja, jelen esetben nem került sor a követelés elévülésére, így a felperesek által előterjesztett keresetek megalapozatlanok, a felperesek kereseti kérelmei vonatkozásában elutasításnak van helye, valamint ezzel együtt a felperesek alperesi perköltségben történő marasztalásának.

[22] A felperesek az eljárás ezen második szakaszában is fenntartották a kereseti kérelmeiket továbbra is változatlanul. Indokolásul arra hivatkoztak, hogy az alperes által az ellenkérelemben is meghivatkozott 2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, nem tartalmaz az alperes által írt szószerkezetben és szemantikai értelemben azonosítható fogalom meghatározást. Az alperes által alkalmazott fogalom meghatározás joglogikai értelmezéssel akár még igaznak is tűnhet, szükséges azonban rögzíteni, hogy az alperesi szövegezés szerint is bírósági határozatról szól a tétel, és nem kontradiktórius eljárás mellőzésével is végrehajthatónak tekinthető közokiratról. Ezt meghaladóan rögzíthető, hogy már az alperes kérdésfelvetése is hibás felperesi álláspont szerint, ellentétes az irányadó jogi tényekkel. A Vht. ugyanis egyértelműen a végrehajtható határozatokkal egy sorban rendeli kezelni az okiraton alapuló végrehajtás kérdését is. A Vht. 13. § (1) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és a teljesítési határidő letelt. Az (5) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben foglalt feltételek az okiraton alapuló követelés végrehajtására megfelelően irányadók. A Vht. pedig az rPtk.-hoz képest *lex specialis*, a „*lex specialis derogat legi generali*” elv alapján pedig a végrehajtható határozatok kifejezés alatt a közvetlen végrehajtás tulajdonságát bíró okiratokat is érteni kell. Az alperes hosszas fejtegetése tehát a „végrehajtható határozat” rPtk.-beli és végrehajtási jogi különbözőségének értelmezését tekintve azon alapul, hogy az alperes nem vette figyelembe a Vht. 13. § (5) bekezdését, így téves jogalkalmazás miatt az alperes érvelése szükségszerűen hibás. Mivel így a hivatkozott jogszabályok által egyértelműen tisztázott a „végrehajtható határozat” kifejezés értelmezése körében az alperes által vázolt polémia, nyilvánvaló, hogy az rPtk. 327. § (1) bekezdése alkalmazásának nem lehet helye a közokiraton alapuló ügyletek esetén sem. A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes jelen eljárásban kifejtett fenti álláspontja tulajdonképpen a precedens intézményével vitázik, és nem a felperesi oldallal. A Kúria jelen jogvita tárgyát illető gyakorlata ugyanis egyértelmű, következetes és határozott a tekintetben, hogy az a közokirat, amelybe foglalt ügyletből származó követelés igényállapotba (vagy felmondásra) került, kontradiktórius eljárás mellőzésével, tehát a jogosultnak kedvező feltételek szerint a végrehajtható bírósági határozatokra jellemző módon a jogosult egyoldalú hatalmasságával, azaz kizárólag a jogosult egyoldalú elhatározásán alapuló időben végrehajtás alá vonható. Mindezek alapján pedig megállapítható az, hogy a felperesek jelen perrel érintett kereseti kérelmei megalapozottak az alperessel szemben, mivel az alperesi jogelőd, illetve részben már az alperes a perrel érintett módosított szerződés vonatkozásában a 2011. november hó 25. napján kelt, és négy nap múlva közölt felmondásokat követően a végrehajtás tárgyában intézkedéseket 2020-ban tett először csak, így a végrehajtási jogok a felperesek vonatkozásában elévültek, ezért a felperesi keresetek vonatkozásában továbbra is a kereseteknek történő helyt adásának van helye.

[23] A perben a fenti felperesi nyilatkozatok előterjesztésével lényegében párhuzamosan került előterjesztésre az alperesi jogi képviselő még perfelvételi szakban az 5. sorszám alatt csatolt legutolsó beadványa – mivel a beadványt a felperesi jogi képviselő azon a napon vette éppen kézhez elektronikus úton, amelyik napon a fenti tartalmú nyilatkozatot tartalmazó részletes

felperesi beadványt is előterjesztette a perben -, amelyben akként nyilatkozott, hogy elismeri a továbbiakban a perben az alperes a felperesi kereseti kérelmet. Az alperes a beadványban annyit nyilatkozott még, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak, kéri az eljárás illetékének a mértékét mérsékelni.

[24] *Alkalmazott jogszabályok:*

[25] A Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja, az 529. §-a, a bírósági végrehajtásról szóló módosított 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 41. § (1), (5) bekezdése, a Vht. 57. § (1), (2), (4) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 1. § a) pontja, a Polgári Törvénykönyvről szóló módosított 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk./rPtk.) 324. § (1), (2) bekezdése, a rég. Ptk. 326. § (1) bekezdése, a rég. Ptk. 327. § (1), (2), (3) bekezdése, a Vht. 13. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja, valamint (5) bekezdése, a Pp. 266. § (1) bekezdése.

[26] Tekintettel arra, hogy a jogutód alperes a perben pervesztesnek tekinthető, mivel a követelések vonatkozásában a végrehajtási jogokat a jogelődjével együtt hagyta elvülni, a végrehajtók megkereséseire pedig az elévült követelésekről akként nyilatkozott, hogy azok még jelenleg is fennállnak, így az eredetileg jogos igények az elévülésükre tekintettel bírósági végrehajtás által már érvényesíthetlenné váltak. Sőt, a felperesek ellen a fentiekben már részletezettek szerint még külön peres eljárás is indított az alperes, mely eljárásban aztán a fentiekben már részletezett indokok alapján az előterjesztett kereset jogerős elutasítására került sor. A felperesek kereseti kérelmét elismerő nyilatkozatát pedig az alperes a fenti előzményeket követően az eljárás utolsó szakaszában, a perfelvétel lezárását, és a perben az annak tárgyát képező fenti jogkérdés ítélettel történő eldöntését közvetlenül megelőzően terjesztette csak elő, amikor a perben a részletes felperesi nyilatkozatok, az azokat tartalmazó beadványok is már előterjesztésre kerültek. Így a perköltség megfizetésére a bíróság a Pp. 82. § (1), (2) bekezdése és a 83. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a fentiek értelmében. A perköltség körében pedig figyelembe a bíróság a felperesi oldalon eljáró jogi képviselő munkadíját vette, azt a módosított 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapítva azzal, hogy az ügyvéd munkadíját a felperesi részről e körben a 8. sorszám alatti beadványban előadottak, az általa megjelöltek szerinti összegben állapította meg a rendelkező részben foglaltak szerint. A per tárgyát ugyanis két felperes vonatkozásában egy alapul fekvő módosított szerződés alapján megindított két végrehajtási eljárás képezte, megállapítható volt az eljárásnak a bonyolultsága és munkaigényessége is. Valamint a 8. sorszám alatti beadványban összegszerűségében pontosan megjelölt jelentős összegű végrehajtási ügyértékekre, mint pertárgy-értékekre – az I. r. felperes vonatkozásában a ██████████ Forintra, míg a II. r. felperes vonatkozásában a ██████████ Forintra - is figyelemmel a bíróság nem látta indokát a fenti jogszabályhely alapján a jogszabály szerinti mértéknek megfelelő összegben (a ██████████ Forintos ügyérték tekintetében ██████████ Forintban, míg a ██████████ Forintos ügyérték tekintetében ██████████ Forintban) megjelölt jogi képviselettel kapcsolatos költségek mérséklésének. ██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

- [27] A bíróság a felperesek részére perköltségeként megállapított rendelkező részben foglaltak szerinti jogi képvisellel kapcsolatos költségek összegszerűségének meghatározásakor az e körben megjelölt felperesi igényeket nem csak a pertárgy-értékek alapján ítélte megalapozottnak, hanem figyelembe vette az ügy munkaigényességét, a megtartott tárgyalások számát, és az azokon történt felperesi jogi képviselői megjelenést, valamint a jogi képviselő által készített beadványok mennyiségét is, illetve azt is, hogy azok a bíróság álláspontja szerint elősegíteni igyekeztek az eljárás ésszerű időben történő befejezését.
- [28] Ezen túlmenően a felperesek személyes költségfeljegyzési joga folytán feljegyzésre került személyenkénti 1.500.000 - 1.500.000 Forintos maximum eljárási illetéknek a megfizetésére is kötelezte még a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint az alperest a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján, szintén pervesztessége folytán, mely illeték mértékét azonban a bíróság az alperesi, még perfelvételi szakban megtörtént kereset-elismerésre figyelemmel az Illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (1) bekezdés ac) pontja alapján felperesenkénti 10 – 10%-ra, 150.000 – 150.000 Forintra mérsékelte.
- [29] Az ügyben eljáró [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó a perben kitűzött első perfelvételi tárgyaláson megjelenve a jegyzőkönyvhöz csatolt díjjegyzékében, illetve a tárgyaláson előterjesztett nyilatkozatában azt kérte, hogy a bíróság
- a [REDACTED]. számú végrehajtás vonatkozásában [REDACTED] Forint munkadíjat, a Dsz. 10. §-a alapján [REDACTED] Forintot, [REDACTED] Forint költségátalányt, [REDACTED] Forint készkiadást, valamint [REDACTED] Forint behajtási jutalékot, összesen [REDACTED] Forintot állapítson meg, megjegyezve a tárgyaláson azt is, hogy abban az esetben, ha a bíróság a keresetnek helyt ad, akkor a behajtási jutalékösszeg nem jár.
- [30] Az ügyben szintén eljáró [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó a perben felhívásra az iratokhoz csatolt díjjegyzékében azt kérte, hogy a bíróság
- a [REDACTED]. számú végrehajtási eljárás vonatkozásában [REDACTED] Forint munkadíjat, [REDACTED] Forint költségátalányt, [REDACTED] Forint készkiadást, [REDACTED] Forint behajtási jutalékot, és [REDACTED] Forint, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara részére járó költségátalányt, összesen [REDACTED] Forintot állapítson meg, megjegyezve azonban azt is, hogy a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara részére járó költségátalány egyetemleges ügyekben egyszer számítandó, míg a jutalék a végrehajtást kérő felé történt térülés alapján jár.

A bíróság a perindításkor még hatályban volt, így jelen eljárás során még alkalmazandó, a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló módosított 35/2015. (XI. 10.) IM rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint 8. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási ügyértékhez igazodóan állapított meg munkadíjakat a végrehajtók részére az általuk kért [REDACTED] Forint összegekben, valamint szintén a rendelet szerint állapított meg költségátalányt is a kért [REDACTED] Forint összegben, és készkiadást is a kért [REDACTED] Forint összegben, valamint a Dsz. 10. §-a alapján [REDACTED] Forintot és ezen összegek, összesen a rendelkező részben foglaltak szerinti - a [REDACTED] végrehajtó részére megállapított [REDACTED] Forint, míg a [REDACTED] végrehajtó részére megállapított [REDACTED] Forint

- összegek megfizetésére az alperest a Pp. 537. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

- [31] A bíróság a behajtási jutalék megfizetésére irányuló végrehajtói kérelmeket ugyanakkor megalapozatlannak találta mindkét perrel érintett végrehajtás tekintetében arra figyelemmel, hogy a fenti IM rendelet 14. §-a akként rendelkezik, hogy „ha a végrehajtási eljárás teljesen vagy részben eredményes, a végrehajtót behajtási jutalék illeti meg”, jelen végrehajtási eljárások pedig a fentiekben már részletezettek értelmében részben volt csak „eredményesek”, annyiban, hogy a végrehajtási iratok tartalma szerint az adós felperesektől voltak is le a perrel érintett végrehajtások alapjait képező tartozás törlesztésére a végrehajtások felfüggesztését megelőzően végrehajtói letiltás útján összegeket, azonban a végrehajtók az iratok beterjesztését követően felhívásra előterjesztett díjjegyzékekben e körben konkrét adatokat nem közöltek, a díjjegyzékekben csak a teljes behajtás esetén járó jutalék-összegeket tüntették fel. E körben így díjmegállapításra már csak erre figyelemmel sem tudott sor kerülni. A bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló, perindításkor még szintén hatályos 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet 1. §-a szerint az önálló bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozó és általa lefolytatott eredményes végrehajtási eljárásban a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart és az Igazságügyi Minisztériumot a Vht. 34/A. § alapján általános költségátalány illeti meg. Tekintettel azonban arra, hogy a végrehajtók által folytatott eljárás igazolt mértékben nem volt eredményes, a bíróság a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részére járó költségátalány megfizetésére irányuló igényt is megalapozatlannak találta.
- [32] A bíróság az ítélet rövidített indokolását az alperesi kereset-elismerésre figyelemmel a Pp. 347. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazta.
- [33] A fellebbezési jog a Pp. 365. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a) pontján alapul.

Kaposvár, 2023. február hó 16. napján

Zabné dr. Boti Zsuzsanna s. k.
bíró