



A járásbíróság dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt ( ) szám alatti lakos) **I. rendű**, dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt ( ) szám alatti lakos) **II. rendű** és dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt ( ) szám alatti lakos) **III. rendű felperesnek** –a Stefán és Pázmándi Ügyvédi Iroda (1038 Budapest, Tamás u. 8. szám alatti székhelyű, ügyintéző dr Stefán Tamás ügyvéd) által képviselt **OTP Faktoring Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár utca 8. szám alatti székhelyű) **alperes** ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson a bíróság zártan meghozta, eljáró bíró nyilvánosan kihirdette az alábbi

### í t é l e t e t:

A bíróság a Dr. Asztalos Péter közjegyző által 2020. április 15. napján I.r. felperes vonatkozásában ( ) számon kibocsátott végrehajtási záradékkal elrendelt, I.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczkai Végrehajtó Irodája (dr Poráczkai Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt ( ) számon folyamatban levő végrehajtást,  
II.r. felperes vonatkozásában ( ) számon kibocsátott végrehajtási záradékkal elrendelt, II.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczkai Végrehajtó Irodája (dr Poráczkai Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt ( ) számon folyamatban levő végrehajtást,  
III.r. felperes vonatkozásában ( ) számon kibocsátott végrehajtási záradékkal elrendelt, III.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczkai Végrehajtó Irodája (dr Poráczkai Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt ( ) számon folyamatban levő végrehajtást **megszünteti**.

**Kötelezi** az alperest, hogy fizessen meg tizenöt napon belül

I.r. felperesnek ( ) forint perköltséget

II.r. felperesnek ( ) forint perköltséget

III.r. felperesnek ( )forint perköltséget.

**Kötelezi és felhívja** alperest, hogy fizessen meg az államnak jelen ítélet jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig \_\_\_\_\_ forint illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára történő teljesítéssel oly módon, hogy az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. **Figyelmezteti** alperest, hogy ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Megállapítja**, hogy az eljárás mérsékelt illetéke II.r. felperes vonatkozásában \_\_\_\_\_ forint, így II.r. felperes \_\_\_\_\_ forint illetéket visszaigényelhet.

**Megállapítja**, hogy az eljárás mérsékelt illetéke III.r. felperes vonatkozásában \_\_\_\_\_ forint, így III.r. felperes \_\_\_\_\_ forint illetéket visszaigényelhet.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított **tizenöt napon belül** felek, továbbá a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a Miskolci Járásbíróságnál írásban elektronikusan egy példányban előterjeszhető fellebbezéssel élhet.

Ha a fellebbezés nem elektronikus úton kerül előterjesztésre, a fellebbezés hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy a fellebbező fellebbezést nem nyújtott be, továbbá a bíróság nevezettet pénzbírsággal sújtja.

A bíróság részére elektronikus úton a fellebbezést és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal útján a kézbesítési rendszer alkalmazásával kell benyújtani – az elektronikus úton kapcsolatot tartó által minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás útján hitelesítve – az Országos Bírósági Hivatal elnöke által erre rendszeresített űrlapon, melyet az Országos Bírósági Hivatal a honlapján közzé tesz.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha

- a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
- b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
- c) tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérheti tárgyalás tartását.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét az eljárás megszüntetése vagy eljárási szabálysértés miatt kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni,
- b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik,
- c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos
- d.) vagy ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### Indokolás

- [1] A bíróság a felperesek keresetlevele, annak mellékletei, felek jogi képviselő útján szóban és írásban tett nyilatkozatai, a peres eljárás egyéb adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] 2008. október 31. napján dr. Asztalos Péter miskolci közjegyző előtt K [REDACTED] [REDACTED]/2008/3/O ügyszámon rögzítetten I. r. felperes, mint adós, néhai ZsTné, mint zálogkötelezett, az AXA Bank Zrt., mint hitelező, zálogjogosult között kölcsön- és zálogszerződés jött létre. 2011. október 26. napján előbbi közjegyző előtt [REDACTED]/2011. ügyszámon közokiratba foglaltan II. – III. r. felperes a kötelelmebe, mint zálogkötelezett belépett.
- [3] 2012. november 19. napján a szerződést a hitelező jogutódja, az AXA Bank Europe SA felmondta, a felmondást Dr. Gosztonyi Júlia budapesti közjegyző [REDACTED]/2012. számon közokiratba foglalta.
- [4] Alperes a felmondást követően a követelést az AXA Bank Europe SA-tól megvásárolta.
- [5] Alperes kérelmére Dr. Asztalos Péter közjegyző 2020. április 15. napján:
- [6] I.r. felperes vonatkozásában [REDACTED]/2020. számon végrehajtási záradékkal látta el az egyenezen közjegyző által kiállított [REDACTED]/2008/3/O számú közjegyzői okiratot, az ekként elrendelt végrehajtás I.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczki Végrehajtó Irodája (dr Poráczki Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt [REDACTED]/2020 számon van folyamatban,-
- [7] II.r. felperes vonatkozásában [REDACTED]/2020. számon végrehajtási záradékkal látta el az egyenezen közjegyző által kiállított [REDACTED]/2008/3/O számú közjegyzői okiratot, az ekként elrendelt végrehajtás II.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczki Végrehajtó Irodája (dr Poráczki Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt [REDACTED]/2020 számon van folyamatban,-
- [8] III.r. felperes vonatkozásában [REDACTED]/2020. számon végrehajtási záradékkal látta el az egyenezen közjegyző által kiállított [REDACTED]/2008/3/O számú közjegyzői okiratot, az ekként elrendelt végrehajtás III.r. felperes vonatkozásában jelenleg a Kisely és Poráczki Végrehajtó Irodája (dr Poráczki Rita önálló bírósági végrehajtó) előtt [REDACTED]/2020 számon van folyamatban.
- [9] Az I.r. felperessel szembeni végrehajtási eljárás során a végrehajtó I.r. felperest az önkéntes teljesítésre felhívta, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban Vht) 47.§.-a szerinti megkereséseket adott ki, mely megkeresések eredményre nem vezettek, 2021. július 13. napján helyszíni eljárást folytatott, megállapította az eljárás Vht 52.§.d.) pontja szerinti szünetelését, a Vht.41.§.-a szerinti eljárás keretében alperest nyilatkoztatta, alperesi válaszáról I.r. felperest tájékoztatta. Az I.r. felperessel szembeni végrehajtási eljárásban 340.345.- forint munkadíj, 9.000.- forint DSZ 10.§.-a szerinti munkadíj, 174.673.- forint költségátalány, 5000.- forint készkiadás, 2.500.- forint utazási költségátalány, 8.000.- forint ügyviteli és iratkezelési költség merült fel, melyből alperes 85.000.- + 303.012.- (=388.012.-) forintot előlegezett.

- [10] A II.r. felperessel szembeni végrehajtási eljárás során a végrehajtó II.r. felperest az önkéntes teljesítésre felhívta, intézkedett a II.r. felperes tulajdonában álló, Miskolc II kerület belterület [REDACTED] hrsz alatt nyilvántartott ingatlanra a végrehajtási jog bejegyzéséről, a becsértéket közölte, 2021. július 13. napján helyszíni eljárást folytatott, a Vht.41.§.-a szerinti eljárás keretében alperest nyilatkoztatta, alperesi válaszáról II.r. felperest tájékoztatta. Az eljárásban 340.345.- forint munkadíj, 170.173.- forint költségátalány, 4.260.- forint készkiadás merült fel, melyből alperes 85.000.- forintot előlegezett.
- [11] A III.r. felperessel szembeni végrehajtási eljárásban a végrehajtó III.r. felperest az önkéntes teljesítésre felhívta, intézkedett a III.r. felperes tulajdonában álló, Miskolc II kerület belterület [REDACTED] hrsz és [REDACTED] hrsz alatt nyilvántartott ingatlanra a végrehajtási jog bejegyzéséről, az ingatlanok becsértékét közölte, 2021. július 13. napján helyszíni eljárást folytatott, árverést tűzött, intézkedett a hirdetémények törléséről, a Vht.41.§.-a szerinti eljárás keretében alperest nyilatkoztatta, alperesi válaszáról III.r. felperest tájékoztatta. Az eljárásban 340.345.- forint munkadíj, 170.173.- forint költségátalány, 30.024.- forint készkiadás merült fel, melyből alperes 85.000.- forintot előlegezett.
- [12] A felperesekkel szembeni végrehajtási jog 2017. november 20. napján elévült.
- [13] Felperesek megkísérelték a végrehajtás peren kívüli megszüntetését, alperes a végrehajtási jog elévülését peren kívül nem ismerte el.
- [14] A pertárgy értéke felperesenként 112.692.639.- forint.
- [15] *Felperesek keresetükben* a fenti végrehajtási eljárások megszüntetését, alperes perköltségben marasztalását kérték a végrehajtási jog 2017. november 20. napján bekövetkezett elévülésére hivatkozással. Perköltség címén végleges nyilatkozatukban (24. jkv) a II-III.r. felperes által megfizetett személyenkénti 1.500.000.- forint eljárási illetékekre és a valamennyi felpereset képviselő azonos jogi képviselő eljárásával összefüggésben felmerült, 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3.§.-a szerinti díjra tartottak igényt, utóbbit személyenként [REDACTED] - forintban jelölve meg. Állításuk alátámasztására okirati bizonyítékaikat csatolták.
- [16] I.r. felperes kérelmére költségmentességben részesült, II-III.r. felperes személyenként 1.500.000.-forint eljárási illetéket egyenlített ki.
- [17] *Alperes* a keresetek teljesítését nem ellenezte, a keresetlevélben foglaltakat nem vitatta. Perbeli elismerésére tekintettel kérte az eljárási illeték illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (továbbiakban Itv.) 58.§.(1) bekezdés ac.) pontja szerinti mérséklését, a felperesi jogi képvisellel összefüggő perköltségigény mérséklését, utóbbit arra hivatkozással, hogy a jogi képviselő részéről kizárólag a keresetlevél elkészítésére, benyújtására és egy tárgyaláson részvételre került sor.
- [18] A végrehajtó  
-az I.r. felperes kapcsán 18. sorszám alatt 149.006.- forint munkadíj, 141.840.- forint költségátalány, 2.500.- forint utazási költségátalány,-  
-a II.r. felperes kapcsán 16. sorszám alatt 283.678.- forint munkadíj, 141.840.- forint költségátalány, 4.260.- forint készkiadás, -  
-a III.r. felperes kapcsán 17. sorszám alatt 283.678.- forint munkadíj, 141.840.- forint költségátalány, 30.024.- forint készkiadás  
megtérítése iránt terjesztett elő kérelmet, nevesítette az általa végzett végrehajtási cselekményeket, melyek bizonyítására okirati bizonyítékait csatolta.
- [19] Felek a végrehajtó igénye kapcsán felhívás ellenére észrevételt nem tettek.
- [20] A bíróság a felperesek kereseteit, a végrehajtó végrehajtási költség iránti igényét *az alábbiak miatt találta alaposnak:*
- [21] A bíróság a *tényállás megállapításánál* abból indult ki, hogy a bizonyítás körében, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény – továbbiakban Pp. - 266.§. (1) bekezdésében akként rendelkezik, miszerint a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény

értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.

- [22] A bíróság a felperesek – alperes által elismert – tényállításai és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok (szerződések, végrehajtási záradékok, végrehajtói iratok) alapján tett ténymegállapítást a felperesekkel szemben elrendelt végrehajtással, az azok alapjául szolgáló szerződéses jogviszonyokkal, alperesi jogutódlásokkal, valamint a felperesek által előterjesztett végrehajtás megszüntetése iránti kérelemmel, a végrehajtási jog elévülésével összefüggésben. A végrehajtó által becsatolt okiratokon alapul a végrehajtási eljárásban történt végrehajtási cselekményekkel és a végrehajtó költségeivel, a felperesek keresetlevél benyújtásakor teljes tartozásával kapcsolatos ténymegállapítás.
- [23] Az ily módon megállapított tényállásból az alábbi jogkövetkeztetésre jutott:
- [24] A Pp. 529.§-a alapján a végrehajtás megszüntetése, illetőleg korlátozása iránti pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.
- [25] A Pp.528.§. (2) bekezdés a.) pontja úgy rendelkezik, hogy az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.
- [26] Jelen esetben abból kell kiindulni, hogy alperes kölcsönszerződésből eredő tartozás jogcímén kérte felperesekkel, mint adósokkal szemben végrehajtási záradék kiállításával a végrehajtás elrendelését. Felperesek megkísérelték a végrehajtások peren kívüli megszüntetését, ez eredményre nem vezetett, ezáltal a végrehajtások – perrel történő- megszüntetésének ezen feltétele teljesült.
- [27] A végrehajtás megszüntetése másik feltételeként felperesek a végrehajtási jog elévülésére hivatkoztak, melyet alperes nem tett vitássá, elismeréséből eredően a bíróság a végrehajtást - utalással a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 324.§-327.§-ára, a Vht.57.§.(1) bekezdésére -megszüntette.
- [28] I.r. felperes költségmentessége folytán az eljárás illetékét az állam előlegezte. Az illeték számításánál a bíróság figyelemmel volt az I.r. felperes keresetlevél beadásakor teljes tartozása végrehajtó által megjelölt, felek által nem vitatott mértékére, így az állam 112.692.639.- forint pertárgyérték alapulvételével I.r. felperes vonatkozásában 1.500.000.- forint illetéket előlegezett a Pp.530.§. (2) bekezdése, valamint az Itv. 39.§.(1), 42.§.(1) bekezdés a.) pontja alapján; mely illeték az alperes elismerésére figyelemmel az Itv.58.§.(1) bekezdés ac.) pontja alapján 10%-ra (150.000.- forintra) mérséklődött. Ezen mérsékelt illetéket alperes a pervesztessége folytán köteles az államnak megfizetni a Pp.102.§. (1) és 83.§. (1) bekezdése alkalmazásával.
- [29] II-III.r. felperes személyenként 1.500.000.- ft eljárási illetéket fizetett meg, mely illeték az alperes elismerésére figyelemmel az Itv.58.§.(1) bekezdés ac.) pontja alapján ugyancsak 10%-ra (személyenként 150.000.- forintra) mérséklődött. Ezen mérsékelt illetéket alperes a pervesztessége folytán köteles a II-III.r. felperesnek megfizetni a Pp. 83.§. (1) bekezdése alapján, a bíróság a II-III.r. felperest a megfizetett illeték és a mérsékelt illeték közötti különbözet visszaigénylésére az Itv. 80.§.(1) bekezdés i./ pontja alapján jogosította fel.
- [30] Mindhárom felperes azonos jogi képviselővel járt el, a jogi képvisellel összefüggésben felmerült perköltség felperesek részére személyenkénti megfizetésére a pervesztes alperes a Pp.83.§.(1) bekezdése alapján köteles.
- [31] A jogi képvisellel összefüggésben felmerült költség mértékénél a bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM sz. rendelet 3.§. (2) bekezdés a.) pontja alapján a személyenkénti pertárgyértékből indult ki, alkalmazta ugyanezen jogszabály (6) bekezdését, utóbbi körében figyelemmel volt a jogi képviselő

személye azonosságára, a jogviszony azonosságból eredő – végrehajtói költségigény kivételével fennálló - részbeni tényállás- azonosságra, az ügyben megtartott tárgyalás számára, időtartamára, a felperesi beadványok előterjesztésére, számára, mértékére, továbbá arra, hogy a felperesi beadványok szükségessége túlnyomó részt a felperesi költségkedvezmények iránti kérelmekhez kapcsolódott, nem az alperesi tevékenységgel összefüggésben merült fel.

- [32] A bíróságnak a Pp. 537.§-a alapján a végrehajtási költségek megtérítéséről is döntenie kellett.
- [33] A perbeli esetben a végrehajtót a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a végrehajtás foganatosításáért költségátalány, utazási költségátalány, készkiadás (a továbbiakban együtt: költségtérítés), munkadíj illetve meg mégpedig az előbbi rendelet 5.§-a alapján minden végrehajtási ügyben külön-külön, melyek mértéke megállapításánál a bíróság abból indult ki, hogy a végrehajtó által megjelölt mértéket felek vitássá nem tették, így a bíróság a munkadíj mértékét a rendelet 8.§-a alapján a végrehajtási ügyértékhez igazodóan, a költségátalányt a 6.§. szerint, a helyszíni eljárás költségét a 9.§. alapján határozta meg, levonva abból az alperes által előlegezett összegeket.
- [34] A végrehajtások során felmerült – nem vitatott- költségeket a felperesi adósok a *Vht. 34. § (1) bekezdése értelmében* kötelesek a végrehajtónak megtéríteni.
- [35] A fellebbezés jogát a Pp.365.§. (2) bekezdés a.) pontja biztosítja a feleknek, a Pp.537.§-a a végrehajtónak.
- [36] Az ítélet rövidített indokolása a Pp.347.§.(1) bekezdés a.) pontja második fordulatán alapul.

Miskolc, 2023. január 19.

**Bereczné dr. Klapper Ellen sk.**  
bíró



Miskolci Járásbíróság  
17.P.21.932/2022/26. szám

A járásbíróság dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt szám alatti lakos) **I. rendű**, dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt szám alatti lakos) **II. rendű** és dr. Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai utca 4. fszt/4. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt szám alatti lakos) **III. rendű felperesnek** –a Stefán és Pázmándi Ügyvédi Iroda (1038 Budapest, Tamás u. 8. szám alatti székhelyű, ügyintéző dr Stefán Tamás ügyvéd) által képviselt **OTP Faktoring Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár utca 8. szám alatti székhelyű) **alperes** ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

A bíróság tanúsítja, hogy a 2023. január 19. napján kelt **17.P.21.932/2022/24. számú ítélet 2023. február 28. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.**

Miskolc, 2023. március 01.

**Bereczné dr. Klapper Ellen s.k.**  
bíró