



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Lajos Sándor (1093 Budapest, Boráros tér 3. III. emelet 9.) egyéni ügyvéd által képviselt
() felperesnek

a [REDACTED] Ügyvédi Iroda [REDACTED]
[REDACTED] eljáró ügyvéd: dr. [REDACTED] által képviselt
ERSTE Bank Hungary Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő utca 24 – 26.) alperes ellen

jogalap nélküli gazdagodás iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 726.699,- (hétszázhuszonhatezer-hatszázkilencvenkilenc) forintot, valamint ezen összeg után 2021. január 12. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] -
forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat, valamint 43.602,-
(negyvenháromezer-hatszázkettyő) forint egyéb perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságnál kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó félnek papír alapon 3 példányban benyújtani. A végrehajtói költség ellen a végrehajtó is fellebbezhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] Az alperesi jogelőd (Erste Leasing Autófinanszírozási Zrt.) mint hitelező, valamint a felperes, mint adós 2008. szeptember 1. napján szerződéses azonosító számon hitel- és opciós szerződést kötöttek. A szerződés svájci frank devizanemben jött létre. A felek a költsön összegét 1.864.000,- forintban, a futamidőt 120 hónapban határozták meg. A szerződés az ügyleti kamatlábat 9,66%-ban, az induló THM-et 11,04 %-ban határozta meg. A szerződés rögzítette, hogy a törlesztő részletek összege az 1. – 20. hónapban 13.797,- forint, a 21. – 120. hónapban 27.594,- forint volt. A szerződés mellékletét képező ÁSZF aláírásával az adós az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vette.
- [2] A fenti azonosító számú szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a felek között a Budapest Környéki Törvényszék előtt 27.P.20.349/2019. ügyszámon polgári per volt folyamatban, melyben a bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest az okozott perköltség, valamint a kereseti illeték megfizetésére.
- [3] A Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.349/2019/29. számú jogerős ítéletének indokolása kifejtette, hogy a „szerződés mellékletét képező általános szerződési feltételek kiestek a szerződésből, aminek következménye az, hogy a felperes az egyedi szerződés rendelkezései alapján nem kapott tájékoztatást arra, hogyan változhat a fizetési kötelezettsége és minek a következtében. A fogyasztó számára ezért az a legkedvezőbb értelmezés, amennyiben a bíróság úgy tekinti, hogy a felperesnek 20 hónapon keresztül havi 13.797,- forintot, míg a 21. hónaptól a 120. hónap végéig havi 27.594,- forintot kell fizetnie alperesnek, a devizaelemre utaló feltételek pedig kiesnek a szerződésből. A felperesnek nincs devizaárfolyam viselési kötelezettsége, a feleknek a forint alapon létrejött szerződés szerint kell elszámolniuk egymással.”
- [4] Felperes fizetési meghagyásos eljárást követően keresetet tartalmazó iratot terjesztett elő, melyben a fenti tényállásban rögzített tényeket adta elő, a követelését a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 361. §-ára alapította. Kifejtette, habár a Budapest Környéki Törvényszék a keresetet elutasította, azonban tételesen meghatározta, hogy milyen módon kell a peres feleknek elszámolniuk egymással. A szerződés jogszerű teljesítésének módszere az, hogy a felperes 20 hónapon keresztül havi 13.797,- forintot, azaz összesen 275.940 forintot, míg a 21. hónaptól kezdődően havi 27.594 forintot, azaz összesen 2.759.400,- forintot köteles megfizetni az alperesnek. Mindezek okán a felperes által visszafizetendő teljes összeg 275.940,- forint + 2.759.400,- forint azaz mindösszesen 3.035.340,- forint. Keresetlevelének mellékleteként csatolta az alperes felé történő befizetéseket összesítő táblázatot, melyet a törvényi elszámolás és a „hitelegyztető levél” adatait alapul véve állított össze. A táblázat alapján álláspontja szerint 726.699,- forinttal többet fizetett vissza alperesnek 2020. március 16. napjáig, mint amelyre köteles lett volna a szerződés alapján, hiszen az árfolyamkülönbözet miatt teljesített összegeknek nem volt se jogszabályi se szerződéses alapja. A felperes nem volt köteles többet teljesíteni, mint a szerződésben rögzített törlesztő-részletek együttes összege, mivel a feleknek forint alapon létrejött szerződés szerint kellett elszámolniuk egymással. Felperes a forint alapú szerződés alapján fennálló fizetési kötelezettségét teljesítette, ezért a jogviszony teljesítéssel megszűnt, az ezen felül teljesített összegek jogalap nélküliek voltak, melyek visszatérítésére a jogalap nélküli gazdagodás szabályai az irányadóak. Kifejtette azt is, hogy az ítélet ellen sem a felperes, sem az alperes nem terjesztett elő fellebbezést, ezért az 2018. december 18. napján jogerőre emelkedett. A BH2002.235. számú eseti döntés szerint az ítélet indokolása a felek

Pesti Központi Kerületi Bíróság
14.P.52.730/2022/6.

jogviszonyának kötelező tartalmát állapította meg, az ítélet indokolás része is ítélt dolog, az utóbb vitássá nem tehető, attól egy későbbi perben a bíróság nem térhet el.

- [5] Alperes érdemi ellenkérelmében a felperes keresetét, mint alaptalant kérte elutasítani és kérte kötelezni a felperest az üggyel kapcsolatban felmerült valamennyi perköltség megfizetésére. Előadta, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a fent nevezett ítéletével a felperes keresetét elutasította, ezért a szerződés érvényes, a felek között nincs helye elszámolásnak, mivel felperes a szerződés alapján köteles teljesíteni visszafizetési kötelezettségét. A felek között nem történt jogalap nélküli vagyonmozgás, mivel a szerződés mindvégig érvényes volt, a felek szerződéses jogcím alapján kötelesek elszámolni egymással, a jogalap nélküli gazdagodás pedig olyan önálló kötelemfakasztó tényállás, amely csak akkor alkalmazható, ha más jogcím nem jöhet számításba. Álláspontja szerint a hivatkozott ítélet nem határozta meg az elszámolás módját, mivel csak a fogyasztó számára legkedvezőbb értelmezést rögzíti.
- [6] A felperes keresete alapos az alábbiak szerint.
- [7] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ide értve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is – a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [8] Miután a felperes kereseti követelését a Ptk. 2014. március 15. napján történő hatálybalépését megelőzően 2008. szeptember 1. napján létrejött hitel- és opciós szerződés alapján fennálló követelés érvényesítése iránt terjesztette elő, ezáltal a bíróság a fent hivatkozott Ptké. 50. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján a régi Ptk. rendelkezéseit tekintette irányadónak, melynek alkalmazásával a jogvitát az alábbiak szerint bírálta el.
- [9] A régi Ptk. 361. § (1) bekezdése szerint, aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.
- [10] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 360. § (1) bekezdése szerint a keresettel és az ellenkövetelés fennállta tekintetében érdemben elbírált beszámítással érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalaptól származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek – ideértve azok jogutódait is – egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tegyék.
- [11] A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.349/2019/29. számú ítéletének indokolásában megtörtént a felek közötti :
azonosító számú szerződés alapján fennálló jogviszony minősítése. A Budapest Környéki Törvényszék rögzítette, hogy az általános szerződési feltételek kiestek a számú szerződésből, ezért a felperes az egyedi szerződéses rendelkezések alapján nem kapott tájékoztatást arra, hogyan változhat a fizetési kötelezettsége. Meghatározta a fogyasztó számára legkedvezőbb elszámolási módot és rögzítette, hogy a devizaelemre utaló feltételek kiestek a szerződésből, a felperesnek nincs devizaárfolyam viselési kötelezettsége ezért a feleknek forint alapon létrejött szerződés szerint kell elszámolniuk egymással. Mivel a szerződés az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezés hiányában nem volt érvénytelen, a

Pesti Központi Kerületi Bíróság
14.P.52.730/2022/6.

bíróság a keresetet elutasította. A korábbi jogerős ítélet eldöntötte, hogy a felek forint alapú szerződés alapján, a fogyasztóra legkedvezőbb értelmezés alapján kötelesek elszámolni egymással, a devizaelemre utaló rendelkezések pedig kiesnek a szerződésből. A szerződés ezen jogi tartalma volt a korábbi kereset elutasításának alapja, a szerződés utóbb nem minősíthető ismét deviza alapú szerződésnek és nem alkalmazható a fogyasztóra nézve kedvezőtlenebb elszámolás sem az eredeti szerződés szerint.

- [12] A BH2002.235. számú eseti döntés I. pontja azt mondja ki, hogy „az ítélt dolog tárgya: a keresettel érvényesített jogról való döntés, az annak alapjául szolgáló releváns tények és jogi okfejtések, így a felek közötti jogviszony minősítése is, amely utóbb vitássá nem tehető, attól egy későbbi perben a bíróság nem térhet el.
- [13] A keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalaptól származó jog iránt ugyanazon felek egymás ellen újabb keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tegyék. Az anyagi jogerő tárgya tehát a keresettel érvényesített jogról való döntés, az annak alapjául szolgáló releváns tények és jogi okfejtések, így a felek közötti jogviszony minősítése is. A minősítés utóbb vitássá nem tehető, attól a bíróság egy későbbi perben nem térhet el.
- [14] A fentiek okán a bíróság a felek közötti szerződést a Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.349/2019/29. számú jogerős ítéletével egyezően forint alapú szerződésnek tekintette és a fogyasztóra legkedvezőbb elszámolási mód alapján az alábbiak szerint bírálta el a felperes jogalap nélküli gazdagodás megtérítésére vonatkozó igényét.
- [15] A jogalap nélküli gazdagodás szabályai az alaptalan, vagy az alaptalanná vált gazdagodás visszatérítésére vonatkoznak. A jogintézmény szubszidiárius szabály, vagyis alkalmazására csak akkor kerülhet sor, ha a gazdagodó és a sérelmet szenvedett fél között más jogviszony nem áll fenn, vagy ha a jogvita a felek jogviszonyára irányadó speciális szabályok alapján nem bírálható el. A felek között fennálló szerződéses kapcsolat ténye e rendelkezések alkalmazhatóságát nem zárja ki. Ugyanis, ha a szerződés az alaptalan gazdagodás tényállására nem terjed ki, a jogalap nélküli gazdagodás bekövetkezésével a felek között önálló kötelmi jogviszony jön létre.
- [16] A perbeli esetben a felek között fennálló szerződéses jogviszony a korábbi jogerős ítélet és a fenti okfejtés alapján nem terjedt ki a forint alapú szerződésen túlmutató, a devizaelemből eredő fizetési kötelezettségek teljesítésére. A felperes nem volt köteles többet teljesíteni, mint a szerződésben rögzített törlesztő-részletek együttes összege, hiszen az árfolyamkülönbözetből eredő teljesítéseknek nem volt szerződéses, sem pedig külön jogszabályi alapja. Az alperesnek nincs olyan jogcíme, amely őt a felperes rovására szerzett vagyoni előny megtartására feljogosítaná, tehát gazdagodása alaptalan.
- [17] A jogalap nélkül gazdagodónak minden esetben csak a gazdagodását kell visszatérítenie. E körben a bíróság a felperes által csatolt részletes elszámolást és az annak alapján kimunkált összesítő tényelődást valósnak fogadta el, mivel az a korábbi jogerős ítélet indokolásában rögzített elszámoláson alapult. A felperes által visszafizetendő teljes összeg forint + 2.759.400,- forint, azaz összesen 3.035.340,- forint, ehhez képest felperes 726.699,- forinttal többet teljesített mint amelyre köteles lett volna a forint alapú szerződés alapján. Mindebből következik, hogy az alperes a felperes rovására jogalap nélkül jutott 726.699,- forint vagyoni előnyhöz, melyet köteles a régi Ptk. 361. § (1) bekezdése alapján visszatéríteni.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
14.P.52.730/2022/6.

- [18] Mindezek alapján a bíróság a felperes követelését mind jogalapjában, mind összecszerúségében alaposnak találta és az alperest a kereseti kérelem szerint marasztalta.
- [19] A bíróság a késedelmi kamat kezdő időpontját a keresettel egyezően állapította meg. A késedelmi kamat mértéke a régi Ptk. 301. § (1) bekezdésén alapul.
- [20] A bíróság a felperes részére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése és 4/A. § alapján forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat állapított meg, (a megbízási szerződés alapján forint a keresetlevél elkészítésének díja, forint a két tárgyaláson való jogi képviselet díja, forint a válaszirat elkészítésének díja és forint a fizetési meghagyásos eljárás jogi képviseletének a díja) ezen kívül kötelezte az alperest a fizetési meghagyásos eljárásban megfizetett 21.801,- forint eljárási díj és a peres eljárásban lerótt 21.801,- forint kereseti illeték megfizetésére. A peres alperes a perköltség viselésére a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján köteles.
- [21] Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja, melyről a bíróság a Pp. 346. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket.

Budapest, 2023. február 2.

dr. Darvas Zoltán s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: