



A Monori Járásbíróság a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. VII/2.) által képviselt [REDACTED] felperesnek –

a [REDACTED] Ügyvédi Iroda [REDACTED] ügyintéző: dr. [REDACTED] (ügyvéd) által képviselt **OTP Faktoring Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) alperes ellen

**végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében kibocsátotta a következő

### **b í r ó s á g i   m e g h a g y á s t :**

A bíróság a felperessel mint adóssal szemben dr. Szalontai Magdolna Rozália közjegyző által [REDACTED]/2022 [REDACTED] számon elrendelt és Dr. Szabó Balázs Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] 2022. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására – az abban foglalt időben és módon – 150.000 (százötvenezer) forint mérsékelt kereseti illetéket.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

### **I n d o k o l á s**

A bíróság 3-II. sorszámú végzésében a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alperest, hogy a kézbesítéstől számított 15 napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módjáról, a képviselői szabályairól, valamint a Pp. 244. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakról.

A bíróság végzésében figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi.

A keresetlevél és a bíróság végzése az alperes részére 2022. szeptember 20. napján kézbesítésre került. Az alperes 2022. október 5. napján kelt és aznap benyújtott beadványában a keresetet elismerte és kérte a felperes által felszámított ügyvédi munkadíj mérséklését.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1)–(2) bekezdése alapján a keresettel egyezően marasztalta az alperest és a végrehajtási eljárást megszüntette.

A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperesi perköltség megfizetésére az alperest kötelezte, de mivel a perköltségigény nem része a keresetnek, arról a bíróság az alábbiak szerint határozott. A felperes perköltségként felszámított a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (Rendelet) 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján ██████████ forint ügyvédi munkadíjat azzal, hogy jogi képviselője nem tartozik Áfa körbe. A bíróság a Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján ezen összeget ██████████ forintra mérsékelte, tekintettel arra, hogy a felperesi jogi képviselő a végrehajtási eljárásban egy beadványt, valamint a keresetlevelet terjesztette elő.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (2) bekezdése, a Pp. 530. § (2) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdése alapján a kereseti illeték 1.500.000 forint, ami a felperes részére engedélyezett személyes költségmentesség folytán feljegyzésre került. Mivel azonban az alperes a perfelvétel lezárása előtt a keresetet elismerte, az Itv. 58. § (1) bekezdés ac) pontja szerint az illeték a peres eljárás illetékének 10%-a, melyet a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles megfizetni az államnak.

Tekintettel arra, hogy a végrehajtó nyilatkozata szerint nincs olyan őt megillető költség, ami nem térült meg, a bíróságnak a Pp. 537. §-a alapján nem kellett döntenie a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről.


A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul. Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.

A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján alapvetően a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Monor, 2022. október 11.

dr. Ábrahám Judit s.k.  
bíró

**V É G Z É S**

 e felperesnek – **OTP Faktoring Zrt.** alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a 2022. október 11. napján kelt 6. sorszámú bírósági meghagyás **2022. november 3. napján** jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Monor, 2022. november 11.

Filadelfiné Kravecz Márta s. k.  
bírósági ügyintéző