



Az eljáró bíróság: Nagykanizsai Járásbíróság

Az ügyszáma: 6.P.20.824/2021/10. szám

A felperes: OTP Faktoring Zrt.  
(1066 Budapest, Mozsár u. 8.)

A felperes jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd

Az alperes: [REDACTED]

Az alperes jogi képviselője: Dr. Németi Gábor ügyvéd  
(1066 Budapest, Mozsár u. 8.)

A per tárgya: 1.847.405.-forint és járulékai megfizetése

### ÍTÉLET:

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi felperest, hogy fizessen meg alperes részére 15 napon belül [REDACTED] forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, három példányban, - elektronikus kapcsolattartás esetén elektronikus úton - a Zalaegerszegi Törvényszékhez címzetten a Nagykanizsai Járásbíróságon lehet előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, vagy azt a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartása iránti kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie.

## INDOKOLÁS

### A perben megállapított tényállás:

- [1] Felperesi jogelőd- az OTP Bank Nyrt.- és alperes között 2007. november 14. napján – az alperes személyi kölcsön igénylését és hitelbírálatot követően – személyi kölcsönszerződés jött létre.
- [2] A kölcsönszerződés egyedi részének tanúsága szerint alperes a szerződés aláírásának napján érvényes, az OTP Bank által jegyzett devizavételi árfolyamon alapul véve 7162,39 CHF-nek megfelelő, azaz 1.100.000,-Ft deviza alapú személyi kölcsönt nyújtott 7,5 % kamat, 17,07 % THM mellett azzal, hogy a havi rendszeres törlesztő részlet összege 19.820,- Ft 84 hónapon keresztül.
- [3] A kölcsönszerződés egyedi részében rögzítésre került, hogy az alperesi adós tudomásul veszi, hogy a futamidő során felmerülő árfolyam és/vagy kamat, és/vagy kezelési költség növekményből eredő különbözetet az utolsó törlesztő részlettel együtt vagy amennyiben a különbözet meghaladja a fix Ft törlesztőrészlet 20%-át, akkor a bank által megállapított újabb esedékesség(ek)kor köteles megfizetni.
- [4] A felek megállapodása szerint a kölcsön törlesztése az adós lakossági folyószámlájáról történt, a kölcsön nagyobbik hányada a szerződésben megjelölt kölcsönszámlára, míg kisebbik hányada a folyószámlára került folyósításra.
- [5] A kölcsönszerződés egyedi része rögzíti, hogy a kölcsönszerződés az OTP Bank Nyrt. mindenkor hatályos általános üzletszabályzatában, a személyi kölcsön üzletszabályzatában, valamint ennek elválaszthatatlan részét képező, a személyi kölcsön hirdetésményével, illetve az aláírt kockázatfeltáró nyilatkozattal együtt érvényes.
- [6] Alperes a kölcsönszerződés aláírásának napján önálló iratban rögzített kockázatfeltáró nyilatkozatot írt alá tudomásulvétele és megismerése jeléül.
- [7] A felperesi jogelőd a személyi kölcsönre vonatkozó üzletszabályzatának 7. pontjában a tájékoztatás, együttműködés szerződés részévé váló szabályait rögzítette, 7. 1. pontja az alábbiakat tartalmazza:  
A Bank a kölcsön jogviszonyon alapuló értesítéseit, felszólításait az adós (ok) szerződésben megjelölt levelezési címére küldi. Posta útján, a Bank által ismert címre, igazoltan megküldött értesítések és felszólítások legkésőbb a postára adást követő ötödik munkanapon kézbesítettnek tekintendők.
- [8] Alperes a törlesztési kötelezettségének nem szerződésszerűen tett eleget, ezért a felperesi jogelőd -felszólításokat követően- 2014. január 22. napján kelt iratával a kölcsönszerződést 2014. február 12. napjára felmondta, a felmondás napján fennálló teljes tartozás összegét 6.796,51,- CHF, valamint 3.240,- Ft költséghátralékban határozta meg a felmondás napján fennálló 650,74,- CHF hátralékos tartozás okán.
- [9] A felmondás 2014. január 30. napján került postázásra.

- [10] Felperesi jogelőd az alperessel szemben fennálló követelést 2014. február 19. napján a felperesre engedményezte és ennek megtörténtéről az engedményezés napján engedményezési nyilatkozat került kiállításra.
- [11] Felperes alperessel szemben fennálló igényét a fizetési meghagyásos eljárásban kívánta érvényesíteni, a fizetési meghagyásos eljárás alperes ellentmondása folytán perré alakult.

**Felperes kereseti kérelme, alperes ellenkérelme:**

- [12] Felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest 1.847.405,- Ft tőketartozás és ennek 2021. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó évi 13,75% kamata, és ennek 2021. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó 0,99% késedelmi szerződéses kamata, valamint ennek 2021. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó 3% kezelési költsége, valamint 2007. november 14. napjától 2014. február 19. napjáig számított lejárt ügyleti kamat követelés címén 108.483,- Ft, valamint ennek 2021. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó 0,99% késedelmi szerződéses kamata, és 2007. november 15. – 2021. november 16. napjáig lejárt késedelmi kamat követelés címén 2.334.486,- Ft és 2014. február 19. – 2021. november 16. napjáig a követeléskezelés során felmerült 55.422,- Ft költség, továbbá a perköltség megfizetésére.  
Felperes kereseti kérelmét az 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 523. § (1) és (2) bekezdésére, az 525. § (1) bekezdésének e) pontjára, az 526. § (2) bekezdésére, továbbá a 298. §-ára alapította azzal, hogy igényérvényesítési jogosultsága a rPtk. 328. § és 329. §-ain és az 1996. évi CXII. törvény rendelkezésein alapul.
- [13] Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte a felmondás hatályosulásának elmaradására, a felmondás érvénytelenségére, felperes perbeli legitimációja annak hiányára, az engedményezési szerződés létre nem jöttére, a felperes követelésének alapjául szolgáló kölcsönszerződés teljes érvénytelenségére és a felperesi követelés elévülésére alapítottan.
- [14] Felperes válasziratában a az alperesi ellenkérelemben kifejtett álláspontot teljes egészében vitatta, állította, hogy a felperesi jogelőd felmondása jogszerű volt és az alperessel szemben hatályosult. Előadta, hogy a felszólító levelek és egyenlegértesítők normál postai küldeményként kerültek postázásra, a felmondó levél pedig ajánlott küldeményként a szerződés aláírásakor hatályos felperesi jogelőd üzletszabályzat alapján, amely üzletszabályzat a felek szerződése alapján a szerződés részévé vált. Állította, a hogy a személyi kölcsön szerződésben meghatározott futamidő egyebekben 2014. november 12. napján letelt volna felmondás hiányában is, a szerződés tehát a futamidő végével megszűnt, azt nem kell külön felmondani, a szerződés megszűnésével pedig a felperes valamennyi követelése esedékessé vált. Állította, hogy alperes a részletes ismertetést követően saját döntésének megfelelően írta alá a kölcsönszerződést, így a kockázatok ismeretében volt, ekként az érvénytelenségi kifogás nem megalapozott.
- [15] Vitatta, hogy a felperesi követelés elévült volna, mert nem volt olyan öt éves időszak, amikor felperes a vagy jogelődje elévülési időt megszakító cselekmény nem foganatosított. Vitatta, hogy követelése összegszerűsége ne lenne megalapozott.
- [16] A 2022. június 16. napján tartott perfelvételi tárgyaláson alperesi jogi képviselő nem jelent

meg, alperes a jogi képviselő nélküli eljárásra nem tért át.

- [17] A bíróság a perfelvételi tárgyaláson elsődlegesen az alperes által előterjesztett elévülési kifogást vizsgálta, alperes az elé tart időpontok alapján akként nyilatkozott, hogy "ezekkel a dátumokkal valóban az öt év nem telt el".
- [18] A bíróság a perfelvételi tárgyaláson 8. számú végzésével az alperes által előterjesztett elévülési kifogást elutasította és a perfelvételi tárgyalást elhalasztotta figyelemmel arra, hogy bár fenntartotta azon álláspontját, hogy a felmondás a felperesi üzletszabályzat alapján kézbesítési vélelemmel hatályosult, a bíróság tisztázó kérdéseiben rejlő anyagi pervezetés alapján azonban arra az esetre nézve, ha a bíróság nem fogadná el a felmondásra vonatkozó érvelését, kereseti kérelmét módosítani és igényét a lejárati időpontjához igazodóan kívánja érvényesíteni, amelyhez újabb, olyan összetett számítás elvégzése szükséges, amely a perfelvételi tárgyaláson nem lehetséges.
- [19] A perfelvételi tárgyalást követően a felperes akként nyilatkozott, hogy kereseti kérelmét mégsem kívánja módosítani, azt az eredeti formájában fenntartja. Állítása szerint a felmondás jogszerűen történt, csatolta a jogelőd postakönyvének kivonatát, amely az azon szereplő küldeményazonosító folytán kellő bizonyítékul szolgál arra, hogy a felmondás alperes részére megküldésre került és az üzletszabályzat 7. 1 pontjában foglaltak alapján a felmondást az alperes részére kézbesítettnek kell tekinteni a postára adás napját követő ötödik munkanapon. Hivatkozott felperes a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2 P. 20799/2021 / 9. számú ítéletére, amely hasonló ügyben ugyancsak a jelen peres eljárás felperese által érvényesített kölcsönszerződés tekintetében elfogadta az üzletszabályzat 7. 1 pontjában hivatkozott kézbesítési fikciót és ez alapján a felmondás hatályosulását azon per alperesével szemben.
- [20] Felperes állította, hogy a 2014. február 12. ki felmondást követően alperes 2014. február 26. napján az engedményezési értesítőt, 2015. április 23-án az elszámolólevelet átvette, a forintosítási értesítő átvételére 2016. január 27. napján került sor, majd 2017. március 30. napján alperessel szemben fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett. Ezen peres eljárás 2017. július 1. napján megszüntetésre került. Ezt követően felperes a jelen per alapjául szolgáló fizetési meghagyásos eljárást 2021. november 16. napján kezdeményezte.

#### **A bíróság döntése és annak indokai:**

- [21] A bíróság a perben a követelés alapjául szolgáló kölcsönszerződés megkötésének időpontjára tekintettel az 1959. évi IV. törvény (rPtk.) szabályait alkalmazta.
- [22] Alperes elévülési kifogását a bíróság nem találta megalapozottnak, azt 6.P.20824/2021/8. sz. végzésével elutasította az alábbi indokok alapján.
- [23] Az elévülés kapcsán a rPtk. az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza:

324. § (1) A követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.  
(2) A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.

325. § (1) Az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

326. § (1) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.

(2) Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárat után a teljesítésre halasztást adott.

27. § (1) A követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

(2) Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.

(3) Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[24] A felek között létrejött kölcsönszerződés szerint az alperes által igénybe vett kölcsön utolsó törlesztésének esedékessége 2014. november 12. napján volt. Felperes 2014. április 2. napján alperest felszólította a tartozás rendezésére, a felszólítás alperes részére 2014. április 25 napján szabályszerűen kézbesítésre került. Alperessel szemben 2017 évben felperes kérelmére dr. Bíró dr. Tóth Zsiga Beatrix közjegyző a fizetési meghagyást bocsátott ki, a fizetési meghagyás alperes ellentmondása folytán perré alakult. A perré alakult eljárásban a Nagykanizsai Járásbíróság 5 P. 20448/2017 / 2. számú végzésével a pert megszüntette, tekintettel arra, hogy a felperes a közjegyző felhívásának csak részben tett eleget.

[25] Figyelemmel arra, hogy az iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az utolsó törlesztési esedékesség, azaz 2014. november 12. napja után öt éven belül, 2017 évben fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett felperes alperessel szemben, a fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezése a Ptk. 327. § (1) bekezdése alapján az elévülést megszakította. A jelen per alapjául szolgáló fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezése és az elévülés 2017. évi megszakadása között az öt év szintén nem telt le, ekként az alperes elévülési hivatkozása nem lehet alapos. A bíróság e helyütt rögzíti, hogy jelen elévülési kifogásra az új Ptk. azon rendelkezése, mely szerint az elévülést megszakítja a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott, nem alkalmazható, ekként a fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárás megszüntetése alkalmas volt az elévülés megszakítására.

[26] Az érdemi védekezéssel érintett körben a bíróság a rPtk. alábbi rendelkezéseit alkalmazta:

198. § (1) A szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

201. § (1) A szerződéssel kikötött szolgáltatásért - ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik - ellenszolgáltatás jár.

214. § (1) A szerződési nyilatkozat, ha azt szóban vagy szóbeli üzenettel tették, a másik fél tudomásszerzésével válik hatályossá; az írásban vagy távirati úton közölt nyilatkozat hatályosságához pedig az szükséges, hogy az a másik félhez megérkezzék.

321. § (1) Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti.

329. § (1) Az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.

523. § (1) Kölcsönszerződés alapján a pénzüintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.

(2) Ha a hitelező pénzüintézet, - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - az adós kamat fizetésére köteles (bankkölcsön).

525. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, e) az adós más súlyos szerződésszegést követett el.

526. § (1) A határozatlan időre kötött kölcsönszerződés tizenöt napi felmondással szüntethető meg.

(2) A hitelezőnek a kölcsönösszegre vonatkozó visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint, felmondás esetén pedig a felmondási idő elteltével nyílik meg.

- [27] A bíróság a lefolytatott bizonyítás során megállapította, hogy felperes követelését a felperesi jogelőd által alperes felé gyakorolt felmondásra alapította, a perfelvételi tárgyaláson tett nyilatkozat ellenére keresetét a jogalap körében fennartotta. Hivatkozott arra is, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék a mint másodfokú bíróság 2 Pf. 20799/2021 / 9. számú ítéletében az üzletszabályzatban rögzített kézbesítési fikció alapján a felmondás kézbesítését – azonos tényállás mellett – elfogadta.
- [28] A bíróság e tekintetben eltérő jogi álláspontja miatt az üzletszabályzatban rögzített kézbesítési fikció alapján a felmondás hatályosulását nem fogadta el, mert álláspontja szerint a felmondás postára adása önmagában nem alapíthatja meg a felmondás hatályosulását, szükséges, hogy annak szabályszerű kézbesítése is megtörténjen és az perben igazolásra kerüljön; az egyoldalú jognyilatkozatok hatályosulására vonatkozó kógens szabálytól az alperesi üzletszabályzat nem térhet el, a másik félhez eljuttatott írásbeli nyilatkozat akkor válik hatályossá, ha az a címzetthez megérkezett (Kúria Pfv. I. 20103/2022 / 9) .
- [29] A rPtk. 321. § (1) bekezdéséből és 214. § (1) bekezdéséből következően a jogosult az azonnali hatályú felmondás jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás akkor hatályosul, ha az a címzetthez megérkezik, amely időpont (közlés) egyúttal a szerződés megszűnésének időpontja is. A felmondás hatályosulásának időpontja tehát a fenti jogszabályi rendelkezések szerint az a nap, amikor az adós részére a felperesi jogelőd felmondást tartalmazó irata kézbesítésre kerül, a felmondás hatályosulásának jogkövetkezménye, azaz a szerződés megszűnése is ezen a napon következne be.
- [30] Perbeli esetben egyértelműen megállapítható, hogy a felmondást alperesnek címzetten a felperesi jogelőd ajánlott küldeményként 2014. január 30. napján postára adta. Az ajánlott levélként történő kézbesítés azonban a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 41. § (2) bekezdése szerint levélszekrénybe vagy kézbesítési ponton történő elhelyezéssel kézbesíthető, ekként a küldemény címzett (vagy jogosult átvevő) általi átvétele nem igazolható szemben a (3) bekezdés szerinti könyvelt postai küldemény (tértivevényes küldemény) kézbesítésével.

- [31] A felperesi jogelőd üzletszabályzatában alkalmazott kézbesítési fikció abban az esetben lenne alkalmazható, ha a szabályszerű kézbesítés ténye (nem kereste jelzéssel történő visszaérkezés, átvétel megtagadása) megállapítható lenne, azaz az alperesi címzett hibája miatt állt volna elő az a helyzet, hogy a felmondást tartalmazó irat tartalmát alperes nem ismerhette meg (BH2020. 274., Kúria Pfv. I. 21352/2018/9.)
- [32] Perbeni esetben a felmondás hatályosulásának jogkövetkezménye, azaz a szerződés megszűnése nem következett be (felperes nem bizonyította), ennek hiányában a felperes szerződés felmondására és annak jogkövetkezményeire alapított keresete nem megalapozott.
- [33] A bíróság álláspontja szerint a felperesi jogelőd a további, a felmondás tényére is hivatkozó iratai a felmondás hatályosulását nem érintik, hiszen azok nem felelnek meg a Ptk. 321. §-ában foglaltaknak.
- [34] Fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész szerint felperes keresetét elutasította figyelemmel arra, hogy felperes nem bizonyította, hogy a felperesi jogelőd és alperes között létrejött kölcsönszerződés szabályszerűen felmondásra került volna. Felperes nyilatkozata szerint egyértelműen megállapítható, hogy a bíróság a perfelvételi tárgyaláson feltett kérdései alapján felperes érzekelte a keresetmódosítás esetleges szükségességét, felperes keresetét annak ellenére nem módosította, hogy a perfelvételi tárgyalás elhalasztása mellett -kérelmére-erre lehetőséget kapott, ekként a bíróság nem vizsgálta, hogy felperes keresete alapos lenne-e (és mennyiben) arra hivatkozással, hogy a kölcsönszerződésben rögzített futamidő letelt. A bíróság fentiekben rögzített álláspontja okán az alperes a kereset megalapozatlanságára hivatkozó egyéb kifogásait érdemben nem vizsgálta.
- [35] Felperes elvesztés lett, ezért a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján saját költségeinek viselésén túl az alperes jogi képviselője által felszámított perköltség alperes részére történő megfizetésére is köteles.

Nagykanizsa, 2022. október 18.

dr. Szolik Enikő sk.  
bíró

Nagykanizsai Járásbíróság  
6.P. 20.824/2021/10-II. szám.

## V É G Z É S

[redacted] által képviselt **OTP Faktorint Zrt.** (1066 Budapest, Mózár u. 8.) **felperesnek**, - Dr. Némethi Gábor ügyvéd (1066 Budapest, Mózár u. 8.) által képviselt [redacted] **alperes** elleni, **kölcsönösszeg megfizetése** iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság 6.P. 20.824/2021/10. számú ítélete

**2022. 12. 13. napján**

**j o g e r ő r e e m e l k e d e t t .**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Nagykanizsa, 2022. december 20.

dr. Szolík Enikő sk.  
bíró