



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B. 7/2.) által képviselt  
[REDACTED] felperesnek

a dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda [REDACTED] eljáró ügyvéd: dr.  
[REDACTED] által képviselt  
**INTRUM Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) alperes  
ellen

**végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

A bíróság a dr. Viszoki Szilvia közjegyző által kiállított [REDACTED]/2008/1/O. számú végrehajtható okirat vonatkozásában a Dr. Király András Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] 2022. végrehajtási ügyszám alatt folyamatban levő végrehajtási eljárást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a végrehajtói díjjegyzék kiállítását követő 15 napon belül fizessen meg az eljáró Dr. Király András Végrehajtói Irodája részére 1.403.963 (egymillió-négyszázháromezer-kilencszázhatvanhárom) forint végrehajtási költséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság felhívja az alperest, hogy 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessen be.

Az ítélet ellen – a végrehajtó esetében a végrehajtási költség tekintetében – a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve jelen bíróságnál kell elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak szerint állapította meg:
- [2] Felperes, mint adós az Aegon Magyarország Hitel Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, mint hitelezővel 2008. október 10. napján szabadfelhasználású kölcsönszerződést kötött, mellyel összefüggésben felperes és adóstársa a dr. Vizsoki Szilvia közjegyző által kiállított, [REDACTED] [REDACTED] 2008/1/O. ügyszámú közokiratba foglalt módon tartozáselismerő és egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett.
- [3] A kölcsönszerződést az Aegon Magyarország Hitel Zártkörűen Működő Részvénytársaság a [REDACTED] /2010. ügyszámon, közjegyzői okiratba foglaltan, 2010. február 10. napján azonnali hatállyal felmondta, és az így esedékessé vált teljes tartozás (36.336.583.-, azaz harminchatmillió-háromszázharminchatezer-ötszáznyolcvanhárom forint) vonatkozásában a teljesítési határidőt a felmondás kézhezvételétől számított 8 munkanapon belüli időintervallumban határozta meg. A felmondást a közjegyzői tanúsítvány alapján 2010. február 12. napján helyettes átvevő útján a felperes átvette, ezért a teljesítési határidő 2010. február 24. napján lejárt.
- [4] A peres felek a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény alapján ismeretlen időpontban elszámoltak egymással, ezért a törvény 9. §-a értelmében a követelés elévülése 2015. december 31. napjáig nyugodott.
- [5] Az Aegon Magyarország Hitel Zártkörűen Működő Részvénytársaság a
  - 2016. május 6. napján kelt levelében felszólította a felperest 44.311.453.- forint tőkekövetelés, 2.837.903.- forint ügyleti kamat, 26.058.047.- forint késedelmi kamat és 34.398.- forint behajtással kapcsolatos költség, összesen 73.241.801.- forint megfizetésére;
  - 2018. április 16. napján kelt levelében 44.311.453.- forint tőkekövetelés, 2.837.903.- forint ügyleti kamat, 34.775.792.- forint késedelmi kamat és 34.398.- forint behajtással kapcsolatos költség, összesen 81.959.546.- forint megfizetésére.
- [6] Dr. Barta Melinda – mint dr. Vizsoki Szilvia budapesti közjegyző mellett működő közjegyzőhelyettes – a [REDACTED] /2022/2. ügyszámú, 2022. április 5. napján kelt végzésében megállapította, hogy az Aegon Magyarország Hitel Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak – mint a [REDACTED] [REDACTED] 2008/1/O. számú közjegyzői okiratban foglalt követelés jogosultjának – az okiratban foglalt követelés és járulékaik tekintetében az alperes a jogutódja.
- [7] A követelés végrehajtása iránti kérelmet az alperes 2022. június 9. napján nyújtotta be, melynek következtében dr. Barta Melinda közjegyzőhelyettes a dr. Vizsoki Szilvia közjegyző által kiállított



██████████/2008/1/O. számú közjegyzői okiratot 2022. június 13. napján ellátta végrehajtási záradékkal, melynek alapján Dr. Király András Végrehajtói Irodája előtt ██████████/2022. szám alatt végrehajtási eljárás indult.

- [8] Felperes a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 41. § (1) bekezdése szerinti előzetes eljárást kezdeményezett az eljáró végrehajtónál a követelés elévülésére hivatkozva, amely állítását azonban az alperes nem ismerte el. Erre tekintettel a felperes a bíróságra a 2022. november 7. napján érkezett keresetlevelével az alperessel szemben a végrehajtás megszüntetése iránt keresetet indított.
- [9] A felperes keresetében azt kérte, hogy a bíróság a Dr. Király András Végrehajtói Irodája előtt ██████████/2022. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást szüntesse meg, továbbá a jelen per jogerős elbírálásáig a végrehajtási eljárást függessze fel. Kérte továbbá az alperes perköltségeiben való marasztalását.
- [10] Keresete jogalapjául a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 324. § (1) bekezdését és a rPtk. 327. § (3) bekezdését jelölte meg.
- [11] A felperesi érvelés lényege szerint a perbeli kölcsönszerződésből – mint a rPtk. szerinti fogyasztói szerződésből – eredő alperesi követelés elévülése a szerződés megszűnésével kezdődött meg. Mivel az alperesi felmondás 2010. február 12. napján hatályosult, a szerződés 2010. február 13. napján szűnt meg. Arra tekintettel, hogy a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések 2014. július 19. és 2015. december 31. napja között nyugodtak, a jelen perben érvényesített követelés végül 2016. december 31. napján évült el. Az alperes csupán 2022-ben indította meg a végrehajtási eljárást, amelynek alapját egy már elévült követelés szolgálta.
- [12] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.
- [13] Az alperes a felperes által előadott tényeket elismerte, azokat kizárólag egy ponton vitatta: álláspontja szerint a követelés nem évült el, mivel az elévülést a felpereshez intézett fizetési felszólítások megszakították.
- [14] Az alperesi érvelés lényegét tekintve abban állt, hogy a perbeli követelés elévülésére nem alkalmazható a rPtk. 327. § (3) bekezdése. Álláspontját az alperes azzal indokolta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat nem minősül az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti végrehajtható határozatnak. Erre figyelemmel a követelés elévülésére a rPtk. 327. § (1) bekezdését kell alkalmazni, amely kimondja, hogy az elévülést megszakítja a követelés teljesítésére irányuló fizetési felszólítás. Mivel az alperes 2016. május 6. és 2018. április 16. napjain kelt leveleiben felszólította a felperest a teljesítésre, az elévülés ezen időpontokban megszakadt, ezért a végrehajtási eljárás megindításakor a követelés még nem évült el.
- [15] **A felperes keresete alapos.**
- [16] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirat és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.



- [17] A bíróság a jelen jogvita elbírálása kapcsán – alperesi vitatás hiányában a felperesi hivatkozással egyezően, figyelemmel arra, hogy a perbeli kölcsönszerződést a felek 2008. október 10. napján kötötték – a Polgári Törvénykönyv hatálybelépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 50. § (1) bekezdése alapján a rPtk. rendelkezéseit alkalmazta.
- [18] A rPtk. 685. § e) pontja szerint fogyasztói szerződésnek – egyebek mellett – az a szerződés minősül, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti.
- [19] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (6) bekezdése értelmében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény elévüléssel kapcsolatos szabályait a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelések tekintetében úgy kell értelmezni, hogy e követelések a kölcsönszerződés fennállása alatt nem évülnek el, azok elévülése a szerződés megszűnésével kezdődik.
- [20] A rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt évülnek el, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [21] A rPtk. 324. § (2) bekezdése szerint a főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.
- [22] A rPtk. 326. § (1) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [23] A rPtk. 326. § (2) bekezdése szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárát után a teljesítésre halasztást adott.
- [24] A rPtk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is –, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.
- [25] A rPtk. 327. § (2) bekezdése szerint az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.
- [26] A rPtk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [27] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 9. §-a szerint a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelés elévülésének a 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése szerinti nyugvása az e törvény szerinti elszámolásnak a fogyasztóval való közlése napjáig, de legkésőbb 2015. december 31-ig tart.
- [28] A Vht. 10. §-a szerint a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:



- a) a bíróság és a közjegyző által kiállított végrehajtási lap,
- b) az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el, [...]

- [29] A Vht. 13. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat
- a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz,
  - b) jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslással nem támadható, és
  - c) a teljesítési határidő letelt.
- [30] A Vht. 23/C. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
  - b) a jogosult és a kötelezett nevét,
  - c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
  - d) a teljesítés módját és határidejét.
- [31] A Vht. 57. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.
- [32] A Vht. 57. § (2) bekezdése szerint a végrehajtási jog elévülését általában kérelemre kell figyelembe venni; hivatalból akkor vehető figyelembe, ha az alapjául szolgáló követelés elévülését is hivatalból kell figyelembe venni.
- [33] A Vht. 57. § (3) bekezdése szerint, ha a végrehajtási jog elévülését a (2) bekezdés szerint figyelembe kell venni, a végrehajtási jog elévülési határidejének letelte után előterjesztett kérelemre nem lehet végrehajtást elrendelni és a már elrendelt végrehajtást nem lehet folytatni.
- [34] A Vht. 57. § (4) bekezdése szerint a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [35] A bíróság rögzíti azt, hogy a peres felek között a jogvita kizárólag abban állt, hogy az alperes által a keresetben foglalt fenti végrehajtási eljárásban érvényesített követelés, illetve a végrehajtási jog elévült-e. Ennek kapcsán a felperesi és az alperesi jogi érvelés közti különbséget elsősorban az jelentette, hogy a záradékolható közjegyzői okirat a rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti „végrehajtható határozatnak” minősül-e.
- [36] A bíróság e körben arra mutat rá, hogy a Kúria ezzel a jogértelmezési kérdéssel több precedensképes határozatában is foglalkozott, egyebek mellett a felperes által hivatkozott Pfv. 20.993/2021/5. számú határozatában, valamint a Pfv. 20.910/2020/8. számú határozatában is. Az ezen határozatokból kirajzolódó kúriai gyakorlat értelmében a rPtk. 327. § (3) bekezdésében foglalt „végrehajtható határozat” kifejezés a bíróság jogerős ítéletét, továbbá a végrehajtási záradékkal ellátható közjegyzői okiratot takarja, a Vht. szerinti „végrehajtandó határozat” pedig a végrehajtás szempontjából egy ezzel egyen értelmű kifejezés. Ezzel összhangban a rPtk. 327. § (3) bekezdése, továbbá a Vht. 57. § (1) és (4) bekezdésének értelmezése során jutott arra a következtetésre a Kúria, hogy míg a rPtk. a követelések elévüléséről rendelkezik, a Vht. már a végrehajtási jog elévülését szabályozza, és a két időpont a végrehajtható határozat meghozatalától kezdődően egybeesik. Másként szólva – abban a pillanatban, hogy a jogosult már a követelése végrehajtásának megindítását indítványozhatja, már nem a követelés, hanem a végrehajtáshoz fűződő jogának elévüléséről beszélhetünk. Ezt az elévülést pedig kizárólag a végrehajtási cselekmények szakíthatják meg.



- [37] Nem foghatott helyt e tekintetben azon alperesi érvelés, mely szerint a Vht. 23/C. §-a szerinti záradékolható közjegyzői okirat azért nem minősül „végrehajtható határozatnak”, mert az abban foglalt követelés végrehajtási eljárásban történő érvényesítése nem kötelező a jogosult számára, valamint azért nem, mert a közjegyzőnek – mintegy a bírósági végrehajtás elé „beékelődve” – vizsgálnia kell a végrehajtási záradék kibocsátásának a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeinek fennállását. Az alperesi állásponttal szemben ugyanis ezen körülmények nem változtatnak azon a tényen, hogy sem a jogerős bírósági ítélet, sem a záradékolható közjegyzői okirat nem alkalmas közvetlenül a végrehajtási eljárás megindítására; arra a Vht. 10. §-a értelmében egyedül a Vht. 13. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén, „végrehajtható okirat” kibocsátása révén kerülhet sor.
- [38] Míg a bíróság jogerős ítélete alapján végrehajtási lap kerül kiállításra, a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésének megfelelő tartalmú közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal kell ellátni. Egyik esetben sem igaz, hogy ez a művelet tiszta automatizmus volna; míg az alperes utalt arra, hogy a közjegyző vizsgálja a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását, addig a bíróság jogerős ítéletével szemben az adott ítéletre vonatkozó eljárásjogi szabályok határozzák meg a kötelező tartalmi elemeket. Igaz ugyan, hogy utóbbiak meglétét a bíróság a végrehajtás elrendelése során már nem vizsgálja, ennek indoka azonban az, hogy ezt a vizsgálatot a bíróságnak az ítélet meghozatalát eredményező eljárásában kellett megtennie. Mindkét esetben alá kell tehát vetni a jogerős ítéletet és a közjegyzői okiratot tartalmi vizsgálatnak, amely egyaránt járhat a végrehajtási lap kiállítása, illetve a közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal való ellátása iránti kérelem megtagadásával és teljesítésével is. Ebből a szempontból irreleváns, hogy a vizsgálat hány feltétel fennállására irányul, illetve az, hogy mely szerv végzi a vizsgálatot, hiszen – szigorúan véve – a bíróság általi végrehajtási lap kiállítása szintén a bírósági végrehajtó eljárása elé „ékelődik be”.
- [39] Mivel tehát a végrehajtási lap kiállítása, illetve a közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal való ellátása iránti kérelem benyújtása az alperes által is elismert módon a végrehajtható okirat kiállítására irányul, az a követelés végrehajtás útján történő érvényesítését jelenti. Ebből az következik, hogy a két kérelem azonos pozíciót tölt be a rPtk. és a Vht. fogalomrendszerében is: az előbbi esetében végrehajtható határozat, míg utóbbi esetében végrehajtandó határozat a megnevezése. Ennek megfelelően a közjegyzői okiratban foglalt teljesítési határidő eltelte – hasonlóan a jogerős bírósági ítéletekhez – a követelést egyszerre teszi esedékessé és végrehajthatóvá; végrehajthatóvá abban az értelemben, hogy a jogosult számára megnyílik a lehetőség a követelése végrehajtási eljárásban való érvényesítésére.
- [40] A fenti indokok mentén a bíróság nem látott alapot arra, hogy eltérjen az ismertetett kúriai gyakorlattól.
- [41] Tekintettel arra, hogy a perbeli követelés tartalmazó közjegyzői okirat el lett látva végrehajtási záradékkal, azaz sor került a végrehajtható okirat kiállítására, és az okiraton a kiállítás és a záradékolás között eltelt időben változtatás nem történt, a közjegyzői okirat a benne foglalt követelés teljesítésére előírt határidő eredménytelen leteltét követő napon (2010. február 25. napján) záradékolható közjegyzői okiratnak minősült. Ezért alkalmazandó a rPtk. 327. § (3) bekezdése, amelynek értelmében a követelés (és azzal együtt a végrehajtási jog) elévülését ezen időponttól kezdődően már kizárólag a végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg.
- [42] A felek által nem volt vitatott, hogy az elévülés 2015. december 31. napjáig nyugodott, ezért a végrehajtási eljárás megindítására a rPtk. 326. § (2) bekezdése alapján az alperesnek 2016. december 31. napjáig lehetősége volt, azonban egyik fizetési felszólítás sem volt alkalmas arra, hogy az elévülést megszakítsa.



- [43] Ennek következtében az alperes végrehajtási joga elévült, amire tekintettel a bíróság a felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszüntette a rendelkező részben foglaltak szerint.
- [44] A felperes perköltségként a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján számított ügyvédi munkadíjat számította fel, melynek összegét [REDACTED] forintban jelölte meg. Tekintettel azonban arra, hogy a végrehajtó a 4. sorszám alatt előterjesztett átiratában a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart megillető általános költségátalány összegét 1.005.794 forintban jelölte meg, a végrehajtási ügyérték a keresetlevél benyújtásakor ennek százszorosa, azaz 100.579.400 forint volt. Ez az összeg a Pp. 530. § (2) bekezdése alapján megegyezik a per tárgyának értékével. A 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a), b) és c) pontja ugyanakkor 100 millió forintot meghaladó pertárgyérték esetén az ügyvédi munkadíjra további szabályokat állapít meg. Ezek alapján az ügyvédi munkadíj [REDACTED] forint + [REDACTED] forint + [REDACTED] forint, azaz összesen [REDACTED] forint. Ugyanakkor figyelembe véve azt, hogy a jelen eljárásban a peres felek közötti jogvita megítélése lényegében egyetlen jogkérdés köré koncentrálódott, továbbá bizonyítási eljárás lefolytatására sem volt szükség a bíróság az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján [REDACTED] forint összegre mérsékelte. A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) – (5), a Pp. 82.§ (1)-(3), a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.
- [45] A végrehajtási költségről a bíróság a végrehajtó által 4. sorszám alatt előterjesztett, nem megtérült költségekre vonatkozó nyilatkozatra (258.116 forint + 129.058 forint + 4.835 forint + 1.005.794 forint) figyelemmel határozott, azzal, hogy a 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 14. § és a 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a részben eredményes végrehajtásra tekintettel a behajtott összeg (77.000 forint) 8%-a, azaz 6.160 forint illeti meg a végrehajót mint behajtási jutalék.
- [46] A bíróság a felperes 2-III. sorszám alatt engedélyezett személyes költségmentessége folytán a meg nem fizetett eljárási illeték megfizetésére a Pp. 101.§ (1) bekezdése, illetve a Pp. 102.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelő összegben.
- [47] A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezettet, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.
- [48] A fellebbezés jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

**Budapest, 2023. február 17.**

**dr. Dóri Tamás s. k.**  
**bíró**

A kiadmány hitelűl

