



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

dr. Némethi Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B. VII/2.) által képviselt  
[REDACTED] felperesnek

a [REDACTED] Ügyvédi Iroda [REDACTED], eljáró ügyvéd: dr.  
[REDACTED] által képviselt  
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár utca 8.) alperes ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T

A bíróság a dr. Sándor Zoltán közjegyző által kiállított [REDACTED] 2020. szám alatti végrehajtási záradékkal elrendelt, a Dr. Király András Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] 2021. számon folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a dr. Király András Végrehajtói Irodának 267.119,- (kétszázhatvanhétezer-száztizenkilenc) forint végrehajtói költséget.

A bíróság a peres eljárás illetékét 51.808,- (ötvenegyezer-nyolcszáznyolc) Ft-ra mérsékli és kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000 – 01070044 – 09060018 illetékbevételi számlájára 51.808,- (ötvenegyezer-nyolcszáznyolc) Ft mérsékelt kereseti illetéket, az illeték az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságnál kell elektronikus úton benyújtani. Az ítélet ellen a végrehajtói költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**14.P.52.034/2022/19.**

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

**I N D O K O L Á S**

- [1] A felperes és az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. 2007. december 11. napján [REDACTED] számon kölcsönszerződést kötött. A felek kötelezettségvállalását dr. Sándor Zoltán közjegyző a [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratba foglalta.
- [2] Dr. Gosztonyi Júlia közjegyző a bank képviselőinek felmondó nyilatkozatát 2014. augusztus 12. napján [REDACTED]/2014. számon közjegyzői okiratba foglalta. A közjegyző tanúsítása szerint a felmondási nyilatkozat 2014. szeptember 1. napján a felperes részére kézbesítésre került.
- [3] Dr. Sándor Zoltán közjegyző [REDACTED]/2020/2. számú végzésében megállapította, hogy az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódja az alperes.
- [4] Az alperes 2020. november 20. napján kelt kértelmében végrehajtási záradék kibocsátását kérte a közjegyzőnél.
- [5] A felperes keresetet terjesztett elő alperessel szemben a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján a végrehajtási eljárás megszüntetése iránt. Keresete indokolásaként kifejtette, hogy a felmondási nyilatkozat 2014. szeptember 1. napján hatályosult, a felmondás teljesítési határidőt nem állapított meg, ezért a végrehajthatóság 2014. szeptember 2. napján bekövetkezett, ezen a napon az elévülés is megkezdődött. A végrehajtási kérelem az 5 éves elévülési időt követően érkezett a közjegyzőhöz, aki elévült követelésre állította ki a végrehajtási záradékot. Kérte kötelezni az alperest az eljárás során felmerült perköltség megfizetésére is.
- [6] Az alperes a kereseti kérelemben foglaltakat elismerte, kérte, hogy a bíróság a felperes ügyvédi munkadíját mérsékelje.
- [7] A felperes keresete alapos.
- [8] A Pp. 347. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha az ítélet jogról való lemondáson vagy a jog és a kérelem elismerésén alapul. A rövidített indokolás kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát, és azok alapjának rövid ismertetését, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást tartalmazza.
- [9] Az alperes a keresetet elismerte, ezért a bíróság helyt adva a kereseti kérelemnek megszüntette a felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárást.
- [10] Az alkalmazott jogszabályok:

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**14.P.52.034/2022/19.**

Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 528. § (2) bekezdés a) pont, 537. §, 365. § (2) bekezdés a) pont.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (r.Ptk.) 324. § (1) bekezdés, 327. § (3) bekezdés.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII törvény 13. § (1), (5) bekezdés, 57. § (1) – (4) bekezdés,

A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet 1. § (1) bekezdés,

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont, 3. § (6) bekezdés,

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 58. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont.

- [11] A felperes a perköltség keretében a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján ██████- Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére tartott igényt alperestől. A bíróság a felperes jogi képviselőjének munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján ██████ forintra mérsékelte, mivel álláspontja szerint ez az összeg áll arányban az ügyben kifejtett ügyvédi tevékenységgel (a pert megelőzően a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben felmerült Pp. 529. § szerinti előzetes eljárás iratainak beszerzése, keresetlevél és hiánypótlás szerkesztése, tárgyalási képviselet). A bíróság az összeg meghatározásánál figyelemmel volt az alperesi elismerés folytán az ügy egyszerű megítélésére is.
- [12] A végrehajtó a nyilatkozatát a perben előterjesztette, ezért a bíróság a Pp. 537. § alapján a végrehajtási költségek összegéről (109.781,- Ft munkadíj, 54.890,- Ft költségátalány, 13.814,- Ft készkiadás, 2.500,- Ft utazási költségátalány, 86.134,- Ft MBVK költségátalány) és megtérítéséről is döntött, azzal, hogy a végrehajtó behajtási jutalékra a Vht. 164. § (3) bekezdése és a 254. § (4) bekezdése alapján az adóstól történő behajtás eredménytelensége folytán nem jogosult.
- [13] A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt mérsékelt kereseti illeték megfizetésére a bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte.
- [14] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján és 537. §-án alapul.

Budapest, 2023. március 22.

dr. Darvas Zoltán s.k.  
bíró

**V é g z é s**

████████████████████ felperesnek – **OTP Faktoring Zrt.** alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében a bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 359.§ (1) bekezdése alapján tanúsítja, hogy a 2023. március 22. napján kelt 19. sorszámú ítélet 2023. április 12. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2023. május 10.

dr. Darvas Zoltán s.k.  
bíró